Google

Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе
Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу `http://books.google.com`.

Комиссія по организаціи домашняго чтенія,
состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ
Общества распространенія техническихъ знаній.

ПРОГРАММЫ
ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ.

(Курсъ высшей школы).

Науки общественно-юридическія.

Наука о народномъ хозяйствѣ. Статистика. Правовѣдѣніе.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина, Пятницкая улица, соб. домъ.
МОСКВА. — 1913.

הספריה הלאומית
הספריה הלאומית
S 24 C 3872
Программы для самообр
C.1
2768359-10
KA

חברת דורשי האוניברסיטה
העברית בירושלם. ורשה.

נדבת
שכטן זיצ׳יפ
ורשה

ורשה תרפ"ז
מספר 21352

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Комиссія по организаціи домашняго чтенія,
состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ
Общества распространенія техническихъ знаній.

ПРОГРАММЫ
ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ.

(Курсъ высшей школы).

Науки общественно-юридическія.

Наука о народномъ хозяйствѣ. Статистика. Правовѣдѣніе.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина, Пятницкая улица, соб. домъ.
МОСКВА. — 1913.

Digitized by Google

S 24 V 3872

Digitized by Google

307
ORT

Выпуская въ свѣтъ новый выпускъ программъ, Комиссія считаетъ нелишнимъ выяснить своимъ новымъ читателямъ тѣ просвѣтительныя цѣли, какія она преслѣдуетъ, и тѣ средства, съ помощью которыхъ стремится ихъ достигнуть.

Комиссія ставитъ себѣ цѣлью прійти на помощь лицамъ, желающимъ посредствомъ домашняго чтенія пополнить пробѣлы своего образованія. Задача—скромная, но въ то же время весьма настоятельная. Всѣмъ извѣстно, что не только высшее, но даже среднее образованіе является у насъ привилегіей незначительной части населенія. Въ слабой степени содѣйствуютъ утоленію духовной жажды и народные университеты. Слишкомъ мало ихъ, да и дѣятельность ихъ сводится, главнымъ образомъ, къ устройству отдѣльныхъ публичныхъ лекцій, не удовлетворяющихъ потребности въ возможно полномъ изученіи какой-либо дисциплины, не говоря уже о полныхъ циклахъ дисциплинъ. При такихъ условіяхъ самообразованіе путемъ домашняго чтенія долгое еще время будетъ служить единственнымъ общедоступнымъ путемъ къ свѣту и знаніямъ.

Между тѣмъ всѣмъ хорошо извѣстно, какъ безпорядочно и несистематично ведется домашнее чтеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ. Не многимъ удается встрѣтить во-время опытнаго руководителя; огромное большинство предоставлено въ выборѣ чтенія случаю и не можетъ произвести этого выбора сознательно. Даже въ университетскихъ городахъ большинство лицъ, стремящихся къ самообразованію, остается безъ компетентнаго совѣта и руководства. Тѣмъ труднѣе найти такихъ руководителей жителямъ провинціи. Къ провинціи по преимуществу и обращается Комиссія съ предложеніемъ своей помощи.

Соотвѣтственно съ поставленной цѣлью помощь эта свелась къ изданію программъ для самообразованія, руководству занятіями читателей и снабженію послѣднихъ необходимыми пособіями.

Изъ перечисленныхъ формъ дѣятельности Комиссіи пришлось прежде всего заняться составленіемъ программъ для чтенія.

Digitized by Google

Къ составленію ихъ были привлечены всѣ научныя силы Москвы и нѣкоторые иногородніе ученые.

Съ ихъ помощью программы были разработаны почти по всѣмъ научнымъ дисциплинамъ, входящимъ въ кругъ университетскаго преподаванія, при чемъ дисциплины были распредѣлены по выработанному плану между семью отдѣлами: 1) наукъ математическихъ, 2) физико-химическихъ, 3) біологическихъ, 4) философскихъ, 5) общественно-юридическихъ, 6) исторіи и 7) исторіи литературы. Въ каждомъ отдѣлѣ дисциплины были распредѣлены по четыремъ годичнымъ курсамъ. Въ результатѣ получился планъ изученія, сходный съ господствующимъ въ университетахъ планомъ преподаванія съ подраздѣленіемъ его на факультеты и курсы. Сходный, но не тождественный. Комиссія устранила изъ своихъ программъ все то, чего читатель не могъ бы усвоить безъ прямого личнаго руководства и безъ богатыхъ научныхъ пособій высшей школы; устранены были и нѣкоторыя слишкомъ спеціальныя дисциплины. Съ другой стороны, въ программы были включены такія дисциплины, которыя въ русскихъ университетахъ не преподавались—исторія первобытной культуры, прикладныя части политической экономіи, исторія экономическаго быта, уголовная соціологія и др.

Стремясь придать своимъ программамъ строго научный характеръ, Комиссія въ то же время постаралась такъ подробно разработать ихъ, чтобы занимающіеся могли въ крайнемъ случаѣ обойтись безъ дальнѣйшаго содѣйствія Комиссіи. Съ этой цѣлью каждой программѣ предшествуетъ введеніе, въ которомъ указывается на положеніе, занятое данной дисциплиной или вопросомъ въ ситтемѣ однородныхъ дисциплинъ, и на тотъ планъ изученія, который является наиболѣе пригоднымъ. Самая программа не ограничивается простымъ перечнемъ подходящихъ пособій, но подраздѣляетъ ихъ на необходимыя, основныя и рекомендуемыя, болѣе спеціальныя, характеризуя ихъ научную цѣнность и отмѣчая въ нихъ наиболѣе существенные отдѣлы, главы и даже страницы. Большинство программъ затѣмъ сопровождалось ранѣе многочисленными провѣрочными вопросами и темами для письменныхъ работъ. Въ результатѣ выработался особый совершенно самостоятельный типъ программъ, научное и педагогическое значеніе котораго не отрицается даже строгими критиками ихъ. Отмѣченныя особенности нашихъ программъ

Digitized by Google

получили лестную оцѣнку и за границей. Въ 1900 г. на всемірной выставкѣ въ Парижѣ онѣ были удостоены серебряной медалью.

Если научныя достоинства издаваемыхъ Комиссіей программъ пользуются всеобщимъ признаніемъ, то этого нельзя сказать относительно ихъ доступности. Въ этомъ отношеніи не только въ публикѣ, но и среди членовъ Комиссіи высказывались мнѣнія, что программы Комиссіи слишкомъ сложны и рекомендуемыя ими пособія слишкомъ громоздки, дороги и недоступны читателямъ. Въ этомъ мнѣніи заключается, несомнѣнно, извѣстная доля истины. Не слѣдуетъ только забывать, что усвоеніе высшаго образованія неизбѣжно предполагаетъ значительную затрату времени и усилій. Вслѣдствіе этого и предназначенныя для его распространенія программы не могутъ быть не сложны. Поэтому, пока въ русскомъ обществѣ существуетъ потребность въ серьезномъ систематическомъ изученіи научныхъ дисциплинъ, наши программы университетскаго типа имѣютъ право на существованіе. Вотъ почему Комиссія остается вѣрной выработанному ею типу программъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, желая прійти на помощь лицамъ съ болѣе скромными запросами, Комиссія занялась выработкой болѣе доступныхъ и не столь сложныхъ программъ. Раньше всего была сдѣлана попытка выработать энциклопедическую программу. Но эта программа, несмотря на то, что въ составленіи ея принялъ участіе рядъ извѣстныхъ ученыхъ, осталась, подобно неуловимой мечтѣ, неосуществленной.

Болѣе успѣшными оказались другія попытки. Такъ, изданныя въ 1904 г. эпизодическія программы, посвященныя изученію отдѣльныхъ вопросовъ, выдержали нѣсколько изданій, и въ настоящее время ихъ осталось ничтожное количество. Затѣмъ въ 1910 г. была издана общеобразовательная программа съ курсомъ средней школы. Пока вышелъ первый выпускъ, въ который вошли программы по логикѣ, психологіи, введенію въ философію, математикѣ и естествознанію. Во второй выпускъ, который появится, вѣроятно, осенью 1913 г., войдутъ программы по исторіи литературы, всеобщей и русской исторіи, географіи, политической экономіи и законовѣдѣнію. Слѣдуетъ отмѣтить далѣе, что и университетскія программы Комиссія постаралась сдѣлать болѣе доступными. Наиболѣе послѣдовательно широко была осуществлена эта попытка въ выпускаемомъ нынѣ сборникѣ про-

Digitized by Google

граммъ по общественно-юридическимъ наукамъ. При составленіи этихъ программъ было принято во вниманіе, что къ изученію могутъ приступать лица съ неодинаковой подготовкой, разными запросами и обладающія не въ одинаковой степени свободнымъ временемъ. Вслѣдствіе этого по нѣкоторымъ дисциплинамъ были составлены двоякаго рода программы—болѣе обширныя, спеціальныя и болѣе краткія и простыя. Съ той же цѣлью во всѣхъ программахъ указаны и тѣ популярныя изданія, какія появились за послѣдніе годы. Затѣмъ и болѣе упрощенныя программы составлены такъ, что читатель, внимательно ознакомившійся съ даваемыми указаніями и характеристикой рекомендуемыхъ пособій, самъ можетъ произвести дальнѣйшее упрощеніе программы, выбравъ изъ нѣсколькихъ рекомендуемыхъ пособій какое-либо одно. Благодаря такому плану и построенію настоящихъ программъ онѣ даютъ возможность читателямъ составить себѣ такой планъ занятій, какой наиболѣе отвѣчаетъ ихъ запросамъ, подготовкѣ и имѣющемуся въ ихъ распоряженіи времени.

Слѣдуетъ упомянуть, наконецъ, что съ цѣлью удешевленія программъ Комиссія рѣшила издавать ихъ въ видѣ сборниковъ, посвященныхъ дисциплинамъ одного какого либо отдѣла, тогда какъ издававшіеся ранѣе сборники заключали въ себѣ программы изъ всѣхъ отдѣловъ, но одного какого-либо годичнаго курса. Вслѣдствіе этого лица, интересовавшіяся какимъ-либо однимъ отдѣломъ, напр., общественно-юридическимъ, должны были покупать четыре выпуска программъ, затрачивая на это около двухъ рублей. Въ настоящее же время они могутъ ограничиться только однимъ выпускомъ, стоящимъ въ четыре раза дешевле.

Принимая мѣры къ тому, чтобы издаваемыя программы содержали въ себѣ возможно полныя указанія относительно изученія той или другой науки и тѣмъ самымъ давали бы читателю возможность обходиться безъ посторонней помощи, Комиссія тѣмъ не менѣе соглашается руководить занятіями лицъ, занимающихся по ея программамъ. Руководство занятіями состоитъ въ разъясненіи встрѣчающихся у читателей затрудненій, въ просмотрѣ письменныхъ отвѣтовъ на провѣрочные вопросы, въ приноровленіи программъ къ индивидуальнымъ запросамъ и способностямъ читателей и въ указаніи новыхъ подходящихъ пособій. За руководство взималось ранѣе 3 рубля, теперь 1 руб. въ годъ.

Digitized by Google

Лица, записавшіяся на руководство, могутъ пользоваться библіотекой Комиссіи, внося залогъ и уплачивая по 5% стоимости высланной книги въ мѣсяцъ. Высылаются только такія книги, какія обозначены въ программахъ въ качествѣ основныхъ, необходимыхъ пособій. Это ограниченіе установлено исключительно въ виду отсутствія у Комиссіи средствъ для содержанія обширной библіотеки. Та же роковая причина заставила Комиссію взимать залогъ въ размѣрѣ полной стоимости высылаемыхъ книгъ. Раньше залогъ взимался въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, но это принесло Комиссіи убытокъ въ 1100 руб. Между тѣмъ у Комиссіи нѣтъ никакихъ капиталовъ и сколько-нибудь значительныхъ доходовъ. Она развиваетъ свою просвѣтительную дѣятельность лишь благодаря безплатному труду своихъ членовъ и необыкновенно льготному кредиту, оказываемому Комиссіи фирмой И. Д. Сытина, издающей ея программы. Вотъ почему Комиссія лишена возможности организовать снабженіе своихъ читателей книгами въ болѣе широкихъ размѣрахъ и на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Сосредоточивая свое вниманіе на организаціи домашняго чтенія, Комиссія въ то же время пользуется и другими средствами для демократизаціи высшаго образованія. Съ этой цѣлью она организовала посредничество по устройству публичныхъ лекцій и курсовъ въ провинціи; сносится съ издателями, рекомендуя имъ изданіе той или другой книжки, входила ранѣе въ соглашеніе съ книжными магазинами и библіотеками съ тѣмъ, чтобы они доставляли читателямъ Комиссіи рекомендуемыя въ программахъ книги на льготныхъ условіяхъ, и вызвала, наконецъ, къ жизни „Библіотеку для самообразованія“, которая должна была обслуживать Комиссію, издавая рекомендуемыя программами пособія и руководства. Первоначально вся редакціонная дѣятельность названнаго издательства сосредоточивалась въ рукахъ руководителей группъ Комиссіи. Но въ настоящее время эта связь порвалась, и „Библіотека для самообразованія“ превратилась въ совершенно самостоятельное издательское предпріятіе.

Такова въ самыхъ общихъ чертахъ просвѣтительная дѣятельность Комиссіи по организаціи домашняго чтенія.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько поясненій относительно выпускаемаго въ свѣтъ сборника программъ по общественно-юридическимъ наукамъ. Въ этомъ сбор-

Digitized by Google

никѣ не представлены нѣкоторыя изъ названныхъ дисциплинъ: напр., соціологія, исторія первобытной культуры, исторія экономическаго быта, конституціонныхъ учрежденій и нѣкоторыя другія дисциплины. Отмѣченный пробѣлъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя изъ обѣщанныхъ программъ не были своевременно доставлены; историческія же программы подробно разработаны и помѣщены въ вышедшемъ ранѣе сборникѣ программъ для чтенія по вопросамъ государственнаго строя, который продается теперь въ конторѣ Комиссіи по значительно удешевленной цѣнѣ.

Имѣя въ виду, что большинство лицъ, занимающихся по программамъ, не записывается на руководство, позволимъ себѣ дать нѣсколько руководящихъ указаній относительно пользованія нашими программами, предназначаемыхъ для тѣхъ читателей, которые лишены возможности пользоваться совѣтами преподавателей высшей школы.

Въ общемъ занятія слѣдуетъ вести въ той послѣдовательности, въ какой расположены программы, начавъ эти занятія съ изученія статьи проф. А. А. Мануилова, къ которой совѣтуемъ вернуться и по окончаніи ихъ, когда читатель ознакомится съ основными экономическими и юридическими дисциплинами. Ознакомленіе съ названными дисциплинами можно вести или одновременно или же сначала изучить политическую экономію и статистику, а затѣмъ перейти къ наукамъ о правѣ и государствѣ. Особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на усвоеніи теоріи политической экономіи и общей теоріи права. Безъ прочнаго усвоенія этихъ основныхъ дисциплинъ немыслимо сколько-нибудь плодотворное изученіе остальныхъ экономическихъ и юридическихъ дисциплинъ. Что же касается этихъ послѣднихъ, то читателю нѣтъ необходимости изучать ихъ всѣ и непремѣнно въ томъ объемѣ, какой намѣченъ въ программахъ. Читатель можетъ ограничиться нѣкоторыми или же изучить всѣ дисциплины, но прибѣгнувъ къ помощи указанныхъ въ программахъ краткихъ и популярныхъ пособій. Читателямъ, которымъ изученіе общей теоріи права представитъ большія затрудненія, мы посовѣтовали бы не браться за исторію философіи права и философское ученіе о государствѣ, а вмѣсто сочиненія Г. Еллинека обратиться къ лекціямъ по общему государственному праву Ѳ. Ѳ. Кокошкина, передъ изученіемъ же русскаго государственнаго права ознакомиться предварительно съ его исторіей. Воз-

Digitized by Google

держиваясь отъ дальнѣйшихъ указаній, замѣтимъ, что читатель, внимательно ознакомившійся съ программами, самъ сумѣетъ составить себѣ такой планъ занятій, какой соотвѣтствуетъ наиболѣе его интересамъ и способностямъ.

Нѣсколько словъ еще относительно рекомендуемыхъ въ программахъ пособій. Нѣкоторыя изъ нихъ распроданы, другія,— какъ, напр., XIII и XIV томы „Народной Энциклопедіи", не продаются порознь. Все это общественно-юридической группѣ Комиссіи извѣстно, и если она тѣмъ не менѣе рекомендуетъ такія пособія, то лишь потому, что ихъ можно пріобрѣсть или получить въ пользованіе изъ библіотеки Комиссіи. Затѣмъ нѣкоторыя изъ рекомендуемыхъ пособій уже переиздаются; напр., „Мелкое землевладѣніе" А. И. Чупрова, отмѣченные тома „Народной Энциклопедіи" также будутъ переизданы и будутъ продаваться въ отдѣльности по доступной цѣнѣ. Пока же Комиссія можетъ предоставить своимъ читателямъ оттиски нѣкоторыхъ статей „Энциклопедіи". Наконецъ, указывая вышедшія изъ продажи хорошія книги, группа руководилась тѣмъ соображеніемъ, что если не всѣ читатели, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые достанутъ ихъ изъ библіотеки.

Въ заключеніе, во избѣжаніе недоразумѣній, Комиссія обращаетъ вниманіе лицъ, желающихъ пользоваться библіотекой, что согласно съ правилами читателямъ могутъ быть высылаемы для прочтенія лишь тѣ книги, которыя указаны въ спискѣ необходимыхъ пособій и притомъ въ основныхъ не спеціальныхъ программахъ. Вслѣдствіе этого пособія, указанныя въ программахъ по исторіи философіи права, философскому ученію о правѣ, исторіи русскаго государственнаго права, по мѣстному самоуправленію и крестьянскому праву могутъ быть высылаемы лишь въ томъ случаѣ, если указаны въ качествѣ необходимыхъ пособій въ другихъ программахъ или же если входятъ въ списокъ изданій „Библіотеки для самообразованія". Руководство же занятіями открывается по всѣмъ программамъ.

Настоящій сборникъ посвящается памяти Александра Ивановича Чупрова, много лѣтъ принимавшаго въ дѣятельности Комиссіи самое горячее участіе и бывшаго первымъ руководителемъ ея общественно-юридической группы.

Предсѣдатель Комиссіи *А. Горбуновъ.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Свѣтлой памяти

Александра Ивановича

Чупрова,

перваго руководителя

общественно-юридической группы.

Digitized by Google

Digitized by Google

Хозяйство и право.

Содержаніе настоящаго сборника программъ распадается на двѣ части, изъ которыхъ одна посвящена экономикѣ, а другая— праву. Поэтому естественно остановиться въ общемъ введеніи къ печатаемымъ ниже программамъ на вопросѣ объ отношеніи между хозяйствомъ и правомъ, экономикой и правовѣдѣніемъ.

Вопросъ объ отношеніи права и хозяйства можетъ быть разсматриваемъ съ двухъ точекъ зрѣнія: какъ отношеніе между содержаніемъ законодательныхъ нормъ и хозяйственной дѣятельностью людей и какъ отношеніе между явленіями права и хозяйства, независимо отъ ихъ содержанія. Въ первомъ случаѣ вопросъ сводится къ тому, опредѣляетъ ли законодательство хозяйственный строй или, наоборотъ, послѣдній опредѣляетъ первое, или же, наконецъ, между тѣмъ и другимъ существуетъ взаимодѣйствіе. Во второмъ случаѣ ставится проблема о взаимоотношеніи понятій права и хозяйства: о томъ, предполагаетъ ли одно изъ этихъ понятій другое и, если предполагаетъ, то изъ чего вытекаетъ ихъ взаимная обусловленность.

Вопросъ о взаимоотношеніи законодательства и хозяйства разрѣшался вполнѣ опредѣленно въ пользу примата хозяйства ученіемъ экономическаго матеріализма въ томъ видѣ, какъ оно было первоначально формулировано, когда сумма производственныхъ отношеній была объявлена реальнымъ основаніемъ, на которомъ возвышается правовая и политическая надстройка [1]). Но вопросъ значительно осложнился, когда стали пытаться развить формулу Маркса въ научную теорію. Тогда Энгельсу пришлось въ извѣстныхъ своихъ письмахъ открещиваться отъ слишкомъ прямолинейныхъ послѣдователей и настаивать на томъ, что экономическій факторъ имѣетъ рѣшающее значеніе только „въ конечномъ

---

[1]) Предисловіе К. Маркса къ Zur Kritik der Politischen Oekonomie.

Digitized by Google

счетѣ“ и во всякомъ случаѣ не является единственнымъ факторомъ, опредѣляющимъ исторію, ибо политическія и другія условія, и „даже гнѣздящіяся въ головахъ людей традиціи“, также играютъ роль, хотя и не рѣшающую.

Съ подобными оговорками дѣло по существу сводилось къ идеѣ взаимодѣйствія, что прямо призналъ и Энгельсъ, когда писалъ: „Политическое, правовое, философское, религіозное, литературное, художественное и т. п. развитіе основывается на экономическомъ. Но всѣ они воздѣйствуютъ одно на другое и на экономическій базисъ. Дѣло обстоитъ не такъ, что экономическое состояніе является единственно активной причиной, а все остальное ея пассивнымъ результатомъ. Это—взаимодѣйствіе на почвѣ всегда проявляющей себя въ конечной инстанціи экономической необходимости“ [1]).

Ту же мысль Энгельсъ подробно развилъ въ обширномъ письмѣ къ Конраду Шмидту, гдѣ онъ, между прочимъ, поясняетъ свою точку зрѣнія примѣромъ права наслѣдованія. Основа этого права—экономическая; тѣмъ не менѣе трудно было бы, по мнѣнію Энгельса, доказать, что полная свобода завѣщанія въ Англіи и ограниченіе этой свободы во Франціи объясняются во всѣхъ подробностяхъ только экономическими причинами. Между тѣмъ то и другое очень существеннымъ образомъ воздѣйствуютъ на экономію тѣмъ, что вліяютъ на распредѣленіе имуществъ [2]).

При такой постановкѣ вопроса первоначальное рѣшеніе проблемы утратило то, что придавало ему особенную привлекательность—рѣзко очерченную опредѣленность.

Развивая идею взаимоотношенія, Арнольдъ отвергалъ крайнія мнѣнія, признававшія первенство права или хозяйства, и доказывалъ, что истина лежитъ посрединѣ. Соглашаясь съ тѣмъ, что при простыхъ отношеніяхъ право слѣдуетъ требованіямъ оборота, онъ полагалъ, что при сложномъ и развитомъ экономическомъ строѣ право уже потому не можетъ играть пассивной роли по отношенію къ обороту, что послѣдній слагается изъ множества разнорѣчивыхъ интересовъ, такъ что возникаетъ вопросъ, какимъ же изъ этихъ интересовъ должно отвѣчать право. При та-

---

1) Письма Энгельса отъ 21 сентября 1890 г. и 25 января 1894 г., нап. въ Social. Akademiker, 1895

2) Напечатано въ Leipziger Volkszeitung, № 250, 26 октября 1895 г.

Digitized by Google

кихъ условіяхъ праву приходится брать на себя активную роль: юристъ и законодатель разрѣшаютъ конфликты интересовъ, и это становится возможнымъ для нихъ только потому, что они черпаютъ свои рѣшенія изъ единаго источника одушевляющихъ ихъ нравственныхъ воззрѣній [1]).

Идея взаимоотношенія права и хозяйства разрѣшаетъ проблему, поскольку имѣется въ виду зависимость содержанія отдѣльныхъ нормъ права отъ экономическаго строя, и обратно—вліяніе первыхъ на послѣдній. Едва ли можно стать въ этомъ вопросѣ на какую-нибудь другую точку зрѣнія, кромѣ принципа взаимодѣйствія. Если вѣрно, что общія начала дѣйствующаго права опредѣляются существующими экономическими отношеніями, то, съ другой стороны, столь же несомнѣнно и то, что содержаніе правовыхъ нормъ существенно вліяетъ на экономическія отношенія. Напр., явленіе денегъ возникло въ исторіи независимо отъ вліянія права и наложило на послѣднее свою печать; но нельзя отрицать и того, что право, въ свою очередь, оказало и продолжаетъ оказывать не менѣе значительное вліяніе на характеръ и развитіе института денегъ. Денежная система, какъ механизмъ современнаго обмѣна, составляетъ продуктъ права, хотя, вопреки ученію Кнаппа [2]), самое понятіе денегъ все-таки по существу понятіе народно-хозяйственное, а не юридическое.

Говоря объ отношеніи между хозяйствомъ и правомъ, какъ конкретными правовыми нормами опредѣленнаго содержанія, мы можемъ говорить объ отношеніи причины и слѣдствія. Но дѣло мѣняется, когда ставится вопросъ объ отношеніи права и хозяйства, какъ формальныхъ понятій, отвлеченныхъ отъ конкретнаго содержанія.

На эту почву вопросъ былъ поставленъ Штаммлеромъ [3]), разрѣшившимъ его въ томъ смыслѣ, что понятія права и хозяйства представляютъ разныя стороны болѣе общаго понятія „соціальнаго“.

Штаммлеръ считаетъ необходимымъ признакомъ соціальнаго существованія людей урегулированность таковаго внѣшними нор-

---

[1]) W. Arnold. Recht und Wirthschaft nach geschichtlicher Ansicht, 1863 стр. 33 и сл.

[2]) G. Knapp. Staatliche Theorie des Geldes. 1895.

[3]) Wirthschaft und Recht. Русск. пер. «Хозяйство и право». См. также ст. Штаммлера «Recht» въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3-te Aufl. 1911.

Digitized by Google

мами: тамъ, гдѣ существуетъ правило, нормирующее совмѣстную жизнь людей, независимо отъ склонности отдѣльныхъ индивидуумовъ слѣдовать ему, тамъ есть и жизнь въ обществѣ; гдѣ подобнаго правила нѣтъ, тамъ нѣтъ и соціальнаго существованія. Внѣшнія нормы составляютъ формальный элементъ понятія „соціальнаго". Содержаніе же соціальной жизни, или то, что составляетъ объектъ нормированія, есть „матерія" соціальной жизни.

Матеріей соціальной жизни является совмѣстная дѣятельность объединенныхъ въ общество людей, направленная на удовлетвореніе ихъ потребностей. Эта совмѣстная дѣятельность и есть „хозяйство".

Съ этой точки зрѣнія отношеніе между правомъ и хозяйствомъ не есть ни отношеніе причины и слѣдствія, ни отношеніе взаимодѣйствія. Это отношеніе „обусловливающей формы и урегулированной матеріи". Правопорядокъ, подъ которымъ разумѣется вообще урегулированное состояніе, составляетъ для соціальнаго познанія обусловливающій элементъ въ томъ же смыслѣ, какъ понятія пространства и времени и категоріи служатъ такимъ элементомъ для естествознанія. Хозяйство съ познавательно-критической точки зрѣнія есть то, что обусловлено, объектъ регулировки, матерія соціальной жизни.

Обусловливающія формы вообще могутъ быть отвлекаемы отъ ихъ содержанія и разсматриваемы самостоятельно. Математика представляетъ законченную науку о пространствѣ и времени, независимо отъ того, къ какимъ явленіямъ относятъ ихъ науки о природѣ, но физика, какъ наука, возможна только при условіи существованія математики. Точно такъ же и право можетъ служить предметомъ самостоятельной отрасли знанія; о хозяйствѣ же можно говорить только при условіи опредѣленнаго правопорядка. Понятіе собственности, нормы, регулирующія сдѣлки купли-продажи, регулировка семейной жизни, порядокъ наслѣдованія—все это отрасли права, которыя могутъ быть изслѣдуемы и выясняемы, безотносительно къ ихъ фактическому осуществленію; между тѣмъ всякое изслѣдованіе политической экономіи необходимо предполагаетъ обусловливающую правовую регулировку, конкретное осуществленіе которой и составляетъ предметъ экономическаго изслѣдованія.

Продолжая свое разсужденіе, Штаммлеръ приходитъ къ выводу о приматѣ права для соціальной закономѣрности. Такъ

Digitized by Google

какъ совмѣстная дѣятельность соединенныхъ въ общество людей можетъ стать предметомъ научнаго изслѣдованія только при условіи опредѣленной правовой регулировки, то познаніе этой дѣятельности, игнорирующее указанное условіе, не можетъ имѣть мѣста. Поэтому, по мнѣнію Штаммлера, невозможно устанавливать по отношенію къ соціальному хозяйству самостоятельные научные законы, которые были бы совершенно независимы отъ опредѣленнаго содержанія того или другого правового порядка. Это содержаніе должно предполагаться всякимъ экономическимъ разсужденіемъ, поскольку таковое стремится отойти отъ естественно-паучной и технической точекъ зрѣнія и обладать значеніемъ соціальнаго познанія.

Понятіе права у Штаммлера обнимаетъ, какъ видно изъ сказаннаго, вообще регулировку совмѣстной дѣятельности людей, объединенныхъ въ общество. Подъ понятіе же регулировки подходятъ нормы разнаго характера: всѣ формы, или образцы поведенія людей, какъ выражается Дюркеймъ[1]), которые имѣютъ формально или фактически обязательный характеръ, при различной степени ихъ обязательности. Сюда входятъ правила морали, обычаи, навыки или такъ назыв. „конвенціональныя" нормы, по Штаммлеру, и, наконецъ, нормы положительнаго права, опирающіяся на принудительную санкцію закона.

Внѣшняя регулировка совмѣстной дѣятельности людей придаетъ индивидуальнымъ поступкамъ однообразіе, соотвѣтствующее регулятивнымъ нормамъ; она накладываетъ на нихъ отпечатокъ внѣиндивидуальнаго воздѣйствія и этимъ сообщаетъ имъ характеръ соціальнаго явленія. Въ той мѣрѣ, въ какой индивидуальныя дѣйствія опредѣляются внѣиндивидуальными нормами, они являются соціальными фактами и подлежатъ вѣдѣнію соціальныхъ наукъ, въ томъ числѣ политической экономіи.

Тѣмъ не менѣе понятіе внѣшней нормы недостаточно широко для того, чтобы охватить понятіе „соціальнаго". Норма есть правило. Поэтому подъ понятіе нормы подходятъ законъ, мораль или обычай, регулирующіе дѣятельность или поведеніе людей въ опредѣленной области. Но едва ли возможно подводить подъ это понятіе побужденіе, или стимулъ къ дѣятельности, а между тѣмъ индивидуальный актъ, вызываемый толчкомъ, исходящимъ

---

[1]) E. Durkheim. Les règles de la méthode sociologique. 1895.

изъ соціальной среды, пріобрѣтаетъ характеръ соціальнаго факта и можетъ служить предметомъ соціальнаго познанія. Такова, напр., дѣятельность предпринимателя, работающаго для сбыта.

Еще труднѣе было бы распространять понятіе нормы на содержаніе психическихъ переживаній индивидуума. Между тѣмъ послѣднія, при соціальныхъ условіяхъ жизни, опредѣляются въ значительной мѣрѣ внѣиндивидуальными причинами. Напр., рыночная цѣна предмета опредѣляетъ собою на извѣстной ступени развитія народнаго хозяйства высоту оцѣнки того же предмета индивидуумомъ. Послѣдній цѣнитъ дороже то, что стоитъ дороже на рынкѣ. Въ подобныхъ случаяхъ содержаніе сужденія дается извнѣ, и въ силу этого самое сужденіе, будучи индивидуальнымъ по формѣ, бываетъ внѣиндивидуальнымъ по содержанію, а въ той мѣрѣ, въ какой оно является таковымъ, оно представляетъ собою соціальный фактъ.

Признакомъ соціальнаго явленія служитъ вообще его обусловленность болѣе или менѣе устойчивыми внѣиндивидуальными факторами, вытекающими изъ совмѣстной жизни людей, въ чемъ бы такая обусловленность ни обнаруживалась—въ нормѣ обычая или права или въ зависимости индивидуума въ его сужденіяхъ и дѣйствіяхъ отъ условій, связанныхъ съ совмѣстнымъ существованіемъ людей. Случайная встрѣча не создаетъ соціальныхъ явленій, потому что общеніе людей, пришедшихъ въ мимолетное соприкосновеніе другъ съ другомъ, не порождаетъ внѣиндивидуальныхъ факторовъ, устойчивыхъ и достаточно могущественныхъ для того, чтобы вліять на индивидуальную психику или дѣятельность.

Внѣшняя норма только одинъ изъ такихъ факторовъ, а право только одинъ изъ видовъ тѣхъ нормъ, которыя вообще обусловливаютъ собою жизнь людей, объединенныхъ въ общество.

Право, какъ ученіе, т.-е. правовѣдѣніе, изслѣдуетъ только одинъ разрядъ нормъ, регулирующихъ совмѣстную дѣятельность людей. Это—нормы, обладающія формально принудительнымъ характеромъ. Будучи отвлечены отъ своего содержанія, онѣ составляютъ предметъ науки о правѣ.

То, что Штаммлеръ называетъ матеріей соціальной жизни, дѣйствительно, состоитъ въ совмѣстной дѣятельности или сотрудничествѣ людей, направленныхъ на удовлетвореніе ихъ потребностей. Но можно ли признать подобную дѣятельность въ полномъ ея объемѣ хозяйствомъ и объявлять послѣднее, понимаемое въ этомъ

Google

всеобъемлющемъ смыслѣ, предметомъ экономики? Это значило бы вносить въ научную терминологію новшество, которое не было бы улучшеніемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ превращать политическую экономію въ науку о соціальной жизни людей во всѣхъ ея проявленіяхъ, т.-е. ставить ей ту самую задачу, которую Огюстъ Контъ ставилъ соціологіи [1]). Исходныя точки зрѣнія Штаммлера и Конта діаметрально противоположны: первый придаетъ политической экономіи всеобъемлющее значеніе, второй растворяетъ ее въ соціологіи. Но результатъ получается въ обоихъ случаяхъ одинаковый: упраздненіе политической экономіи какъ особой науки.

Въ интересахъ научнаго раздѣленія труда необходимо выдѣлить для экономики особую область матеріи соціальной жизни. Необходимость эту признаетъ и ближайшій послѣдователь Штаммлера Наторпъ [2]). Онъ раздѣляетъ совмѣстную дѣятельность людей, направленную на удовлетвореніе ихъ потребностей, на три вида: административной, педагогической и хозяйственной, и только послѣднюю считаетъ предметомъ политической экономіи.

Въ экономической литературѣ вопросъ о границахъ политической экономіи всего болѣе обсуждался въ связи съ вопросомъ о матеріальныхъ и нематеріальныхъ благахъ какъ объектахъ экономики. Признать, что экономика должна заниматься изслѣдованіемъ явленій, связанныхъ не только съ матеріальными, но и съ нематеріальными благами, значитъ раздвинуть область экономической науки до предѣловъ матеріи соціальной жизни въ полномъ ея объемѣ.

Фактически политическая экономія всегда занималась только одной областью соціальныхъ явленій, именно тѣхъ, которыя связаны съ удовлетвореніемъ потребностей человѣка, живущаго въ обществѣ, въ матеріальныхъ благахъ. Это—область хозяйственныхъ явленій, или хозяйства.

Это, конечно, не то же самое, что утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, и въ числѣ ихъ Штаммлеръ, будто экономисты признаютъ предметомъ своей науки дѣятельность людей, направленную на удовлетвореніе такъ наз. низшихъ или матеріальныхъ

---

1) См. интересный этюдъ о взглядахъ Конта на политическую экономію въ книгѣ Кэрнса (Cairnes): Essays in Political Economy. 1873.

2) Paul Natorp. Sozialpädagogik. 1899 г., стр. 149 и сл. (русск. пер. «Соц. педагогика»).

Digitized by Google

потребностей, въ смыслѣ потребностей тѣла, въ противоположность потребностямъ духа. Мы говоримъ вообще о тѣхъ потребностяхъ, для удовлетворенія которыхъ необходимы матеріальные предметы, независимо отъ того, идетъ ли дѣло о потребностяхъ физическихъ или духовныхъ. Человѣкъ нуждается во внѣшней матеріи и для утоленія голода, и для удовлетворенія возвышенныхъ запросовъ своей души: хлѣбъ и музыкальный инструментъ оба служатъ удовлетворенію человѣческихъ потребностей, но разныхъ разрядовъ: одинъ—потребности физической, а другой—духовной.

Понятія хозяйства и хозяйственной дѣятельности связаны съ удовлетвореніемъ человѣческихъ потребностей съ помощью матеріальныхъ благъ. Это не даетъ еще опредѣленія хозяйства, но отмежевываетъ его отъ другихъ отдѣловъ матеріи соціальной жизни.

Политическая экономія, или экономика, не можетъ быть противопоставляема правовѣдѣнію, какъ общее ученіе о матеріи соціальной жизни ученію объ ея формѣ: она охватываетъ только часть этой матеріи въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что и хозяйство составляетъ только одинъ изъ видовъ совмѣстной дѣятельности людей, направленной на удовлетвореніе ихъ потребностей.

А. Мануиловъ.

Digitized by Google

Наука о народномъ хозяйствѣ.

Политическая экономія.

Основная программа.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **В. Желѣзновъ.** Очерки политической экономіи (выпускъ XXV «Библіотеки для самообразованія»). 198 стр. Изд. 7-е. М. 1912 г. Ц. въ перепл. 3 р. 50 к.

2. **М. Туганъ-Барановскій.** Основы политической экономіи. Изд. 2-е. Спб. 1911 г. Ц. въ перепл. 3 р.

} Котор. ниб. изъ двухъ.

ПОСОБІЕ РЕКОМЕНДУЕМОЕ:

Ю. Платтеръ. Основныя ученія политической экономіи. Критическое введеніе въ науку о соціальномъ хозяйствѣ. Переводъ подъ ред. А. Мануилова и І. Гольдштейна. 2 выпуска. М. 1908 г. Ц. за каждый вып. 1 р. 25 к.

Спеціальная программа.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Ад. Смитъ.** Богатство народовъ. Пер. Бибикова. 3 тома. Спб. 1866 г. Ц. 4 р.

2. **Ад. Смитъ.** Изслѣдованіе о богатствѣ народовъ. Сокращенный перев. М. Щепкина и А. Кауфмана. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1908 г. Ц. 1 р. 20 к.

3. **Д. Рикардо.** Собраніе сочиненій. Пер. подъ ред. Н. Рязанова. Т. І. Начала политической экономіи и податного обложенія. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. (есть также перев. Н. Зибера).

4. **К. Марксъ.** Капиталъ. 3 тома. Переводы: 1) безъ обозначенія имени переводчика; 2) подъ ред. Струве (только 1-й томъ); 3) Базарова и Степанова. (Ц. І-го и ІІ-го томовъ по 2 р. 50 к., ІІІ-го—3 р. 50 к.).

5. **Родбертусъ.** Теорія ренты и изслѣдованіе о капиталѣ. Сокращ. перев. и введ. А. Кауфмана. М. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к.

Digitized by Google

6. **Родбертусъ.** Соціальныя письма къ ф.-Кирхману: а) второе и третье («Къ освѣщенію соціальнаго вопроса»). Пер. проф. М. Н. Соболева. Спб. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к. b) четвертое («Капиталъ»). Спб. 1906 г.

7. **J. H. v. Thünen.** Der i olierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie. 3. Aufl. Berlin. 1875. Имѣется только старый и неполный перев.:

І. Г. фонъ-Тюненъ. Уединенное государство въ отношеніи къ общественной экономіи. Карлсруэ. 1857 г.

8. **Alfr. Marshall.** Principles of economics. 6 ed. London. 1910 г. Ц. 12 шилл. 6 п. (предполагается сокращ. русск. перев.).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **А. Чупровъ.** Политическая экономія. Изд. Московск. унив. М. 1911 г. Ц. 1 р. 20 к.

2. **А. Чупровъ.** Исторія политической экономіи. Изд. Моск. унив. М. 1912 г. Ц. 80 к.

3. **М. Туганъ-Барановскій.** Очерки изъ исторіи новѣйшей политической экономіи и соціализма. Изд. 4-е. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

4. **К. Менгеръ.** Изслѣдованія о методахъ соціальныхъ наукъ и политической экономіи въ особенности. Пер. подъ ред. Гурьева. Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к.

5. **Дж. Н. Кейнсъ.** Предметъ и методъ полит. экономіи. М. 1899 г. Ц. 50 к.

6. **А. Мануиловъ.** Понятіе цѣнности по ученію экономистовъ классической школы. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

7. **Н. Шапошниковъ.** Теорія цѣнности и распредѣленія. Москва. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. **Е. Бемъ-Баверкъ.** Основы теоріи цѣнности хозяйственныхъ благъ. Спб. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

9. **В. Желѣзновъ.** Главныя направленія въ разработкѣ теоріи заработной платы. Кіевъ. 1904 г. Ц. 2 р. 50 к.

10. **Е. Бемъ-Баверкъ.** Капиталъ и прибыль. Исторія и критика теорій процента на капиталъ. Пер. Л. Форберта. Спб. 1909 г. Ц. 3 р.

11. **К. Диль.** Комментарій къ «Основнымъ началамъ» Д. Рикардо. Перев. съ предисл. А. С. Посникова. Ч. I. Спб. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

Для занятій по политической экономіи предлагаются двѣ программы. Первая имѣетъ въ виду лицъ, только приступающихъ къ систематическому изученію основъ экономической теоріи, и потому рекомендуетъ главнымъ образомъ учебникъ. Вторая представляетъ собою какъ бы расширенный концентрическій кругъ первой программы, указывая въ дополненіе къ рекомендованнымъ въ ней пособіямъ рядъ новыхъ пособій и оригинальныхъ трудовъ выдающихся представителей экономической мысли.

Въ основу первой программы положено изученіе на выборъ курсовъ Желѣзнова или Туганъ-Барановскаго. Курсъ Желѣзнова болѣе кратокъ и доступнѣе по изложенію, курсъ Туганъ-Бара-

Digitized by Google

новскаго пространнѣе и включаетъ въ себя нѣкоторые отдѣлы, отсутствующіе въ курсѣ Желѣзнова. При чтеніи обоихъ этихъ курсовъ читателю рекомендуется обратиться сначала къ теоретическимъ отдѣламъ, отложивъ на время главы, имѣющія болѣе описательно-прикладной характеръ. Если онъ изберетъ курсъ Желѣзнова, то ему слѣдуетъ опустить главы XI, XII, XIV и XV. Изучающему курсъ Туганъ-Барановскаго нужно опустить при первоначальномъ чтеніи главы VI, VII и VIII второго отдѣла, главы IV, VI и IX третьяго отдѣла и главы IV—VI четвертаго отдѣла. Но и въ отграниченной такимъ образомъ части читателю необходимо сосредоточить особенное вниманіе на выясненіи основныхъ теоретическихъ положеній. Такъ, если онъ изберетъ курсъ Желѣзнова, то при первоначальномъ ознакомленіи съ нимъ онъ долженъ остановиться въ особенности на основныхъ понятіяхъ политической экономіи (стр. 1—10), ученіи о трудѣ и сотрудничествѣ (стр. 150—262), характеристикѣ двухъ главныхъ направленій въ развитіи теоріи цѣнности (стр. 355—430) и ученіи о распредѣленіи (стр. 815—885 и 1063—1145). Послѣ усвоенія теоретической части указанныхъ курсовъ читателю рекомендуется обратиться къ отложеннымъ пока главамъ прикладного характера. Задачей изученія должно быть поставлено и здѣсь не одно усвоеніе приводимыхъ фактическихъ свѣдѣній, но и отчетливое уясненіе связи развиваемыхъ въ этихъ главахъ спеціальныхъ положеній съ основными выводами экономической теоріи. Напримѣръ, если читатель будетъ имѣть въ рукахъ курсъ Желѣзнова, то при изученіи главы о желѣзныхъ дорогахъ онъ обратитъ вниманіе на связь вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ съ общимъ ученіемъ объ установленіи цѣнъ, въ главахъ о рабочемъ договорѣ — на связь вопроса о коллективномъ и законодательномъ регулированіи рабочаго договора съ общимъ ученіемъ о заработной платѣ и т. д.

Читателю, располагающему временемъ для дальнѣйшей работы въ рамкахъ намѣченной первой программы, рекомендуется для бо́льшаго углубленія въ основныя проблемы экономической теоріи книга Платтера, въ которой удѣлено много мѣста критическому разсмотрѣнію этихъ проблемъ. Изложеніе Платтера мало доступно для начинающихъ, но для прочитавшихъ учебникъ Желѣзнова или Туганъ-Барановскаго чтеніе этой книги не представитъ значительныхъ трудностей.

Digitized by Google

Вторая программа предполагаетъ предварительное знакомство съ основами экономической теоріи и является непосредственнымъ продолженіемъ первой. Изъ общихъ курсовъ по политической экономіи въ дополненіе къ указаннымъ въ первой программѣ учебникамъ рекомендуется здѣсь курсъ Чупрова. Главной задачей изучающаго при занятіяхъ по этой программѣ ставится возможно болѣе глубокое и критически продуманное изученіе основныхъ теоретическихъ проблемъ политической экономіи, въ особенности теорій цѣнности, цѣны и распредѣленія. Около этихъ вопросовъ по преимуществу развертывается до настоящаго времени борьба между различными теоретическими направленіями политической экономіи, и для того, чтобы читатель могъ составить себѣ здѣсь твердое, обоснованное и самостоятельное сужденіе, ему настойчиво рекомендуется изученіе оригинальныхъ трудовъ крупныхъ представителей экономической мысли. Для облегченія и бо́льшей продуктивности работы необходимо пользоваться имѣющейся историко-критической литературой, но главной цѣлью должно быть поставлено выясненіе по подлиннымъ трудамъ взглядовъ крупныхъ экономистовъ-теоретиковъ и выработка критическаго къ нимъ отношенія. Систематическое чтеніе по теоретической экономіи, поскольку у читателя есть время и охота вести свои занятія по типу, примѣняемому въ высшей школѣ, должно преслѣдовать двѣ главныхъ задачи: ознакомленіе съ современнымъ состояніемъ научной разработки основныхъ проблемъ данной отрасли знанія и уясненія методовъ, при помощи которыхъ выполняетъ свою работу экономистъ-теоретикъ. Чтеніе оригинальныхъ трудовъ крупныхъ экономистовъ необходимо для достиженія обѣихъ цѣлей. Но оно пріобрѣтаетъ особо выдающееся значеніе для второй изъ нихъ, ибо, углубляясь въ изученіе такихъ трудовъ, читатель вступаетъ какъ бы въ лабораторію экономической мысли и на живомъ примѣрѣ наблюдаетъ пріемы, которыми подвигается впередъ научно-экономическое творчество.

Подготовительной работой къ такому изученію можетъ быть общая оріентировка въ ходѣ развитія экономической мысли и знакомство съ вопросами экономической методологіи. Для этого достаточно внимательно прочесть какой-нибудь краткій учебникъ по исторіи политической экономіи, напр., Чупрова или Туганъ-Барановскаго и какой-нибудь трактатъ по экономической методологіи (наиболѣе подходящимъ представляется трактатъ Мен

Digitized by Google

гера, къ сожалѣнію, въ настоящее время уже почти не имѣющійся въ продажѣ).

Самыми трудными и спорными вопросами экономической теоріи остаются до нашего времени вопросы о цѣнности, цѣнѣ и доходахъ (распредѣленіи). Литература по этимъ вопросамъ, въ особенности на иностранныхъ языкахъ, очень обширна, но есть возможность достаточно оріентироваться въ нихъ и при выборѣ сравнительно небольшого круга пособій.

Въ вопросѣ о цѣнности изучающій долженъ составить себѣ отчетливое представленіе о двухъ главныхъ попыткахъ рѣшенія этого вопроса: трудовой теоріи и теоріи предѣльной полезности. Въ качествѣ предварительныхъ пособій можно воспользоваться здѣсь книгами Мануилова, Диля и Шапошникова. Изъ оригинальныхъ трудовъ наиболѣе выдающихся представителей трудового направленія рекомендуются въ особенности „Богатство народовъ“ Ад. Смита, „Начала“ Рикардо и „Капиталъ“ К. Маркса; въ направленіи предѣльной полезности — „Основанія политической экономіи“ Менгера, „Основы теоріи цѣнности хозяйственныхъ благъ“ Бемъ-Баверка и „Начала политической экономіи“ Маршалла (предполагается сокращенный русскій переводъ). Читатель замѣтитъ, что въ этомъ ряду по силѣ мысли и значенію въ развитіи экономической науки представители трудовой теоріи значительно выдѣляются по сравненію съ экономистами школы предѣльной полезности и потому даже для тѣхъ лицъ, которыя больше заинтересуются теоріей предѣльной полезности, представлялось бы въ высокой степени поучительнымъ тщательное изученіе воззрѣній кого-либо изъ крупныхъ представителей трудовой теоріи. Изученіе трактатовъ этихъ экономистовъ (Смита, Рикардо, Маркса) удобнѣе вести слѣдующимъ образомъ. Сначала читатель знакомится съ теоретической системой избраннаго автора въ ея цѣломъ. Для этого каждый трактатъ долженъ быть прочитанъ или полностью, или же—при недостаткѣ времени—можно ограничиться для „Богатства народовъ“ Ад. Смита первыми тремя книгами и даже главами, помѣщенными въ сокращенномъ изданіи; для „Началъ“ Рикардо—главами I—VII; XX и XXI; XXIV; XXVI—XXVIII и XXX—XXXII; для „Капитала“ Маркса — первымъ томомъ и 1—3 и 6 отдѣлами третьяго тома. Выяснивъ себѣ общіе контуры теоретическаго построенія автора, читатель могъ бы затѣмъ остановиться съ бо́льшимъ вниманіемъ на его ученіи

Digitized by Google

о цѣнности, присматриваясь при этомъ къ пріемамъ его изслѣдованія. Такимъ путемъ можетъ быть получено живое представленіе о методахъ теоретическаго изученія человѣческаго хозяйства и выработанъ навыкъ къ критическому разбору предложенныхъ теорій. Серьезное штудированіе хотя бы одного изъ названныхъ трактатовъ оставитъ въ умѣ читателя неизгладимый слѣдъ, ибо изученіе одного крупнаго оригинальнаго произведенія выдающагося теоретика даетъ больше, чѣмъ десятки учебниковъ.

Такимъ же путемъ рекомендуется итти и при изученіи теорій цѣны и распредѣленія. Для выясненія теоріи цѣны необходимо знакомство и съ литературой, указанной по вопросу о цѣнности. Главнымъ же пособіемъ въ этомъ вопросѣ должны служить (составляющіе въ то же время вполнѣ оригинальный трудъ) соотвѣтствующіе отдѣлы (въ особенности 5-я книга) „Началъ“ Маршалла, содержащіе классическую характеристику условій установленія рыночныхъ цѣнъ. Въ теоріи распредѣленія изучающему необходимо разграничить четыре основныхъ отдѣла: общее ученіе о народномъ доходѣ и основахъ его распредѣленія и теоріи заработной платы, прибыли на капиталъ (предпринимательской прибыли и процента) и поземельной ренты. Для общаго отдѣла рекомендуется въ качествѣ пособія названная уже выше книга Шапошникова, для заработной платы—Желѣзнова, для прибыли—Бемъ-Баверка, для ренты — Диля. Изъ оригинальныхъ трудовъ крупныхъ экономистовъ, кромѣ указанныхъ уже выше трактатовъ Смита, Рикардо и Маркса, читателю рекомендуются для спеціальнаго изученія вопросовъ распредѣленія—„Изолированное государство“ Тюнена (общая постановка вопроса о распредѣленіи, теоріи заработной платы, прибыли и ренты) и „Соціальныя письма“ Родбертуса (къ общему вопросу о распредѣленіи, къ вопросамъ о прибыли и рентѣ).

Исторія политической экономіи.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **А. Чупровъ.** Исторія политической экономіи. Изд. Моск. унив. М. 1912 г. Ц. 80 к.

2. **А. Онкенъ.** Исторія политической экономіи до Ад. Смита. Пер. подъ ред. М. В. Бернацкаго, съ предисл. А. С. Посникова. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

3. **М. Туганъ-Барановскій.** Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и соціализма. Изд. 4-е. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

Digitized by Google

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **А. Мануиловъ.** Понятіе цѣнности по ученію экономистовъ классической школы. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

2. **Н. Водовозовъ.** Экономическіе этюды. 2-е изд. Спб. 1907 г. Ц. 2 руб. (Статьи о Мальтусѣ, стр. 87—246).

3. **К. Диль.** Комментарій къ «Основнымъ Началамъ» Д. Рикардо. Пер. съ предисл. А. С. Посникова. Ч. I. Спб. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

4. **Ад. Смитъ.** Богатство народовъ. Пер. Бибикова. 3 тома. Спб. 1866 г. Ц. 4 р.

5. **Ад. Смитъ.** Изслѣдованіе о богатствѣ народовъ. Сокращен. пер. М. Щепкина и А. Кауфмана. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1908 г. Ц. 1 р. 20 к.

6. **Д. Рикардо.** Собраніе сочиненій. Пер. подъ ред. Н. Рязанова. Т. I. Начала политической экономіи и податного обложенія. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. (есть также пер. Н. Зибера).

7. **Джонъ Стюартъ Милль.** Основанія политической экономіи. Спб. 1865 г. Ц. 5 р.

То же, подъ ред. О. И. Остроградскаго, изд. Іогансона. Кіевъ — Харьковъ. 1899 г. Ц. 3 р.

8. **Т. Р. Мальтусъ.** Опытъ о законѣ народонаселенія. 2 тома. Пер. Бибикова. Спб. 1868 г.

9. **Его же.** Опытъ о законѣ народонаселенія. Сокращен. изд. подъ ред. Вернера. М. 1908 г. Ц. 80 к.

10. **Н. Г. Чернышевскій.** Примѣчанія къ переводу «Основаній политической экономіи» Д. С. Милля. Полное собраніе сочиненій. Томъ VII.

11. **Ch. Gide et Ch. Rist.** Histoire des doctrines économiques. Paris. 1909.

12. **Ed. Cannan.** A history of the theories of production and distribution in english political economy from 1776 to 1848. 2 ed. London. 1903.

Трактаты по исторіи политической экономіи охватываютъ обычно не только исторію экономической теоріи, но и соціально-политическія ученія, а также даютъ болѣе или менѣе пространныя характеристики экономическаго быта. Послѣднія имѣютъ здѣсь лишь вспомогательное, служебное значеніе, устанавливая связь между исторіей экономической мысли и экономической жизни, рисуя тотъ основной фонъ, на которомъ создаются теоретическія построенія и выступаютъ исканія лучшаго будущаго. Поэтому изучающій легко можетъ, не теряясь въ пестротѣ сообщаемыхъ фактическихъ свѣдѣній, опредѣлить для себя главную линію работы. Въ исторіи политической экономіи онъ будетъ искать выясненія главныхъ попытокъ человѣческой мысли разобраться въ явленіяхъ хозяйственной дѣйствительности и установить идеалы и пути ея преобразованія. Въ настоящемъ сборникѣ обѣ эти задачи изученія разграничены, и программа по исторіи

Digitized by Google

политической экономіи имѣетъ въ виду по преимуществу развитіе экономической *теоріи*, тогда какъ въ руководство къ занятіямъ по исторіи соціальныхъ ученій дается отдѣльная программа (см. ниже).

Развитіе экономической теоріи можно прослѣживать по эпохамъ и по школамъ (направленіямъ). На раннихъ сталіяхъ теоретическаго творчества отдѣльныя направленія дифференцируются сравнительно слабо, и потому этапами въ развитіи экономической мысли можно брать крупныя историческія эпохи съ рѣзко очерченнымъ экономическимъ міросозерцаніемъ. Таковы: классическая древность, средніе вѣка, эпохи возрожденія, реформаціи, образованія крупныхъ монархій. Читателю рекомендуется останавливаться съ пристальнымъ вниманіемъ и на воззрѣніяхъ мыслителей этихъ отдаленныхъ эпохъ не только въ силу представляемаго ими непосредственнаго интереса, но и для пониманія текущихъ запросовъ современной экономической теоріи. Взглядъ, что ранняя исторія экономическихъ идей представляется собраніемъ заблужденій и нелѣпостей, отвергнутыхъ зрѣлой мыслью новаго времени, давно уже потерялъ кредитъ, но и теперь еще часто недостаточно отчетливо сознается, какую громадную цѣну имѣетъ изученіе прошлаго экономическаго творчества для разработки проблемъ, ставимыхъ современностью. Изучающій внимательно раннія попытки экономической мысли разобраться въ явленіяхъ хозяйственной дѣйствительности найдетъ, напр., что центральная проблема экономической теоріи—вопросъ о цѣнности хозяйственныхъ благъ—привлекала къ себѣ вниманіе еще мыслителей древности и находила себѣ разрѣшеніе въ ихъ трудахъ, въ извѣстныхъ отношеніяхъ даже болѣе удачное, чѣмъ въ сочиненіяхъ крупныхъ экономистовъ новѣйшаго времени, мало считавшихся съ историческими судьбами своей науки.

Начиная съ системы физіократовъ, удобнѣе вести обзоръ экономическихъ идей по различнымъ теоретическимъ школамъ (физіократы, классическая школа, соціализмъ, школа предѣльной полезности и т. п).

Приступать къ изученію исторіи политической экономіи необходимо, имѣя уже нѣкоторую подготовку по основнымъ вопросамъ экономической теоріи, хотя бы въ предѣлахъ указанной выше основной программы по политической экономіи. Самое же чтеніе по исторіи политической экономіи слѣдуетъ вести кон-

Digitized by Google

центрическими кругами, начиная съ общей оріентировки въ развитіи экономической мысли и постепенно переходя къ болѣе глубокому и детальному изученію. Для первоначальнаго ознакомленія съ исторіей политической экономіи рекомендуется книга Чупрова; для болѣе же обстоятельнаго изученія общаго хода развитія экономической мысли необходимо прочесть книги Онкена (отъ древности до Ад. Смита) и Туганъ-Барановскаго (отъ Ад. Смита до нашего времени).

Дальнѣйшее изученіе должно уже обращаться къ источникамъ, т.-е. къ оригинальнымъ трудамъ крупныхъ представителей экономической мысли. Для бо́льшей продуктивности работы лучше не ставить себѣ задачей наиболѣе широкій кругъ чтенія, а сосредоточить вниманіе на одной какой-нибудь изъ экономическихъ школъ, изучая ее возможно глубже и всесторонѣе. Такую работу необходимо вести до тѣхъ поръ, пока изучающій не выяснитъ себѣ — по подлиннымъ трудамъ — основныхъ воззрѣній экономистовъ избраннаго направленія, общую сущность ихъ ученій и уклоняющіяся отъ нея мнѣнія по отдѣльнымъ вопросамъ, пріемы ихъ работы и характерныя особенности авторской личности каждаго, ихъ отношеніе къ предшественникамъ и связь съ дальнѣйшимъ развитіемъ экономической мысли, отраженіе въ ихъ теоретическихъ построеніяхъ извѣстныхъ сторонъ окружавшей ихъ экономической дѣйствительности и связь этихъ построеній съ общимъ научнымъ, философскимъ и религіозцымъ міровоззрѣніемъ ихъ времени.

Въ виду громаднаго вліянія на все послѣдующее развитіе экономической мысли трудовъ такъ называемой классической школы экономистовъ изучающему особенно рекомендуется остановить свой выборъ на этой школѣ. Читатель, не владѣющій иностранными языками, можетъ располагать для этой цѣли русскими переводами „Богатства народовъ“ Ад. Смита, „Началъ“ Рикардо, „Опыта о законѣ народонаселенія“ Мальтуса и „Основаній политической экономіи“ Дж. Ст. Милля, а изъ литературныхъ пособій—книгами Мануилова, Диля, Водовозова, Чернышевскаго.

Знающимъ иностранные языки рекомендуются еще въ качествѣ пособій при изученіи новѣйшаго развитія экономической мысли книги Жида и Риста и Кеннана. Первая содержитъ характеристику главныхъ направленій въ политической экономіи отъ физіократовъ до настоящаго времени, книга Кеннана охва-

Digitized by Google

тываетъ сравнительно краткій періодъ (съ 1776 по 1848) и посвящена исключительно англійской классической школѣ. Зато она чрезвычайно богата критическими и библіографическими указаніями и для глубокаго изученія англійской политической экономіи отъ Смита до Дж. Ст. Милля представляетъ выдающееся и незамѣнимое пособіе.

Аграрный вопросъ въ связи съ экономіей сельскаго хозяйства.

Въ виду особо важнаго значенія въ нашихъ, русскихъ условіяхъ какъ вообще вопросовъ, связанныхъ съ экономикою сельскаго хозяйства, такъ и въ особенности аграрнаго вопроса, понимая этотъ послѣдній въ широкомъ смыслѣ слова, въ нижеслѣдующемъ предлагается двѣ программы: *одна* для лицъ, желающихъ составить себѣ лишь самое общее представленіе въ перечисленныхъ вопросахъ, *другая* для тѣхъ, кто желаетъ подробнѣе ознакомиться съ аграрнымъ вопросомъ въ связи съ основными вопросами сельскохозяйственной экономіи и можетъ удѣлить нужнымъ для того занятіямъ естественно большое количество времени.

Основная программа.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Н. А. Каблуковъ. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Очерки по экономикѣ землевладѣнія и земледѣлія. 2-е изд. М. 1908 г. Ц. 1 р. 75 к.

А. А. Кауфманъ. Аграрный вопросъ въ Россіи. Лекціи, читанныя въ Московскомъ народномъ университетѣ въ 1907 году. Часть 1. Земельныя отношенія и земельная политика. Часть 2. Въ чемъ вопросъ и гдѣ его рѣшеніе. М. 1908 г. Ц. 80 к.

Б. Д. Бруцкусъ. Землеустройство и разселеніе. Спб. 1909 г. Ц. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

А. И. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Спб. 1907 г. Ц. 1. р. (См. также сочиненія. Т. III. Ч. 2-я. М. 1910 г. Ц. 2 р.).

А. А. Кофодъ. Борьба съ черезполосицей въ Россіи и за границей. 2-е изд. Спб. 1907 г.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

Статьи: «землеустройство», «поземельная община» и «переселеніе» въ Энциклопедическихъ словаряхъ Брокгауза и Ефрона и бр. Гранатъ.

Digitized by Google

Аграрный вопросъ въ Россіи — это прежде всего и больше всего вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи и хозяйствѣ, и сознательное отношеніе къ этому вопросу возможно въ то же время лишь на почвѣ нѣкотораго знакомства какъ съ общимъ характеромъ сельскохозяйственной дѣятельности, такъ и въ частности съ условіями сельскаго хозяйства въ Россіи. Необходимая и тѣсная связь между этими различными вопросами подробно разяснена въ I-й главѣ „Очерковъ" Н. А. Каблукова. Обращаясь затѣмъ къ ближайшему ознакомленію съ условіями, опредѣляющими экономику сельскохозяйственной дѣятельности и порождающими существенныя отличія сельскаго хозяйства отъ обрабатывающей промышленности, необходимо прежде всего остановиться на тѣхъ *объективныхъ* условіяхъ, которыя не зависятъ или лишь мало зависятъ отъ соціальной постановки сельскохозяйственнаго промысла: такими условіями являются, съ одной стороны, тѣсная зависимость сельскаго хозяйства отъ природы, со всѣми вытекающими изъ нея сложными послѣдствіями, съ другой, — вліяніе международнаго хлѣбнаго рынка. Достаточно ясное представленіе объ этихъ условіяхъ читатель получитъ изъ гл. II-й и V-й книги Каблукова. Затѣмъ, однако, вліяніе указанныхъ объективныхъ условій осложняется вліяніемъ *соціальной* обстановки сельскохозяйственнаго промысла, и на первомъ мѣстѣ — вліяніемъ размѣровъ землевладѣнія. Условія сельскохозяйственной дѣятельности совершенно иныя въ обстановкѣ мелкаго трудового землевладѣнія и землевладѣнія крупнаго, предполагающаго либо примѣненіе въ хозяйствѣ наемнаго труда, либо раздробленіе дѣйствительнаго пользованія землею путемъ сдачи земли въ аренду мелкимъ производителямъ; въ то же время, господство того или другого земельнаго строя оказываетъ опредѣляющее вліяніе на положеніе массы живущаго сельскохозяйственнымъ трудомъ населенія. Совокупность вопросовъ, вытекающихъ изъ изложеннаго, читатель выяснитъ себѣ, прочтя гл. III-ю и IV-ю и I-й отдѣлъ VI-й главы книги Каблукова, а также помѣщенныя отдѣльно „нѣкоторыя заключенія" къ III-й и IV-й главамъ, для углубленія же представленій читателя по особенно существенному въ нашихъ русскихъ условіяхъ вопросу о жизнеспособности мелкой формы сельскохозяйственнаго производства и объ условіяхъ процвѣтанія и развитія *мелкаго земледѣлія* полезно прочесть, въ дополненіе къ указаннымъ главамъ, книжку покойнаго А. И. Чупрова „Мел-

Digitized by Google

кое земледѣліе и его основныя нужды". Въ тѣсной связи съ изложеннымъ находится и вопросъ о способахъ использованія производительной силы земли и о происходящихъ при этомъ комбинаціяхъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства; это—то, что называется *системами хозяйства и системами земледѣлія;* эти системы медленно, но неизбѣжно измѣняются съ теченіемъ времени, а затѣмъ и въ предѣлахъ каждой данной системы наблюдается постепенное улучшеніе способовъ веденія хозяйства, при чемъ все это слагается не одинаково въ хозяйствахъ предпринимательскихъ и крестьянскихъ. Объ изложенномъ читатель прочтетъ въ гл. IX-й книги Каблукова, въ слѣдующей же X-й главѣ онъ найдетъ все существенное по первостепенно важному вопросу о товариществахъ, вообще о *коопераціи* въ сельскомъ хозяйствѣ; первостепенная важность этого вопроса коренится въ томъ обстоятельствѣ, что лишь при помощи кооперации могутъ быть устранены нѣкоторыя несомнѣнно слабыя стороны, присущія изолированному мелкому хозяйству, и это послѣднее можетъ сдѣлаться вполнѣ способнымъ конкурировать съ крупнымъ. Нѣкоторое углубленіе и развитіе положеній, относящихся къ значенію коопераціи, читатель можетъ почерпнуть изъ послѣднихъ страницъ названной книжки А. И. Чупрова.

Уяснивъ себѣ указаннымъ путемъ основныя особенности сельскохозяйственнаго производства въ связи съ соціальною обстановкою и въ частности съ размѣрами землевладѣнія, читатель тѣмъ самымъ подойдетъ вплотную къ тому, что принято называть *аграрнымъ вопросомъ*, и что, въ существенномъ своемъ содержаніи, сводится къ вопросу о положеніи трудящихся массъ живущаго сельскимъ хозяйствомъ населенія и о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія. Само собою разумѣется, что вопросъ будетъ ставиться и разрѣшаться различно въ зависимости отъ исторической и соціальной обстановки отдѣльныхъ странъ; иначе сказать, для каждой страны положеніе живущаго отъ земли трудового населенія будетъ характеризоваться своеобразными чертами, а въ зависимости отъ этого будутъ различнымъ образомъ ставиться и разрѣшаться и вопросы такъ называемой земельной политики. Естественно, что читатель, могущій посвятить своимъ занятіямъ лишь ограниченное количество времени, долженъ будетъ сосредоточить свое вниманіе на аграрномъ вопросѣ въ *на-*

Digitized by Google

шей, русской его постановкѣ. Прежде всего ему необходимо будетъ остановиться на тѣхъ *историческихъ условіяхъ*, въ силу которыхъ аграрный вопросъ въ Россіи принялъ опредѣленныя конкретныя формы. Не поднимаясь слишкомъ далеко вглубь времепъ, читатель долженъ, однако, составить себѣ представленіе объ условіяхъ, на которыхъ въ 60-хъ гг. прошлаго столѣтія состоялось освобожденіе крестьянъ отъ существовавшей до того личной (крѣпостное право) и земельной зависимости и надѣленіе ихъ землею. Представленіе объ этомъ онъ вынесетъ изъ I-й главы 1-й части книжки А. А. Кауфмана „Аграрный вопросъ въ Россіи". Во II й главѣ той же книжки читатель найдетъ общую характеристику того земельнаго и хозяйственнаго *положенія крестьянъ*, которое сложилось на почвѣ, созданной какъ условіями надѣленія ихъ землею, такъ и общею политическою, экономическою и культурною обстановкой пореформеннаго времени,—болѣе же детальныя данныя собственно по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи читатель почерпнетъ изъ 2-го отдѣла VI-й главы книги Каблукова. Тѣ ненормальныя отношенія между мелкимъ крестьянскимъ и крупно-помѣстнымъ владѣніемъ и хозяйствомъ, которыя сложились на почвѣ тѣхъ же условій, нашли себѣ наиболѣе рѣзкое выраженіе, съ одной стороны, въ условіяхъ и формахъ крестьянской *аренды*, съ другой — въ условіяхъ и формахъ *найма* крестьянъ на земледѣльческія работы въ крупныхъ хозяйствахъ; для ознакомленія съ этими вопросами читателю слѣдуетъ обратиться къ гл. III-й и VII-й книги Каблукова. Извѣстное, по мнѣнію однихъ первенствующее, по мнѣнію другихъ второстепенное или даже третьестепенное значеніе въ числѣ причинъ, порождающихъ ненормальное положеніе нашего крестьянства, имѣютъ существующія въ большей части Россіи своеобразныя формы крестьянскаго землепользованія, въ частности—*общинно-уравнительное владѣніе* и пользованіе землею; данныя и соображенія по этому вопросу читатель найдетъ во 2-мъ отдѣлѣ VI-й главы книги Каблукова. Господствующее теченіе русскаго общественнаго мнѣнія не склонно, однако, придавать какъ общиннымъ или инымъ формамъ крестьянскаго землевладѣнія, такъ и различнымъ специфическимъ недостаткамъ крестьянскаго землевладѣнія, въ родѣ черезполосицы, длинноземелья и пр., *рѣшающаго* значенія. На первый планъ общественное мнѣніе выдвигаетъ вопросъ о *малоземельѣ*, при наличности котораго никакія мѣры

Digitized by Google

землеустроительнаго или культурнаго характера не способны привести къ существенному улучшенію положенія крестьянъ. Разборъ вопроса о малоземельѣ данъ въ гл. I-й и III-й 2-й части книжки Кауфмана, гдѣ проводится нѣсколько отличная отъ господствующей точка зрѣнія и преимущество отдается мѣропріятіямъ культурно-экономическаго характера. Малоземелье до недавняго времени выдвигалось на первый планъ и въ тѣхъ, впрочемъ, очень перѣшительныхъ мѣрахъ, которыя принимались правительствомъ для смягченія остроты земельнаго вопроса. Очеркъ этихъ мѣръ читатель найдетъ въ III-й главѣ той же книжки Кауфмана, гдѣ говорится между прочимъ объ арендѣ казенныхъ земель, о дѣятельности Крестьянскаго банка и о переселеніи и переселенческой политикѣ. Для нѣкотораго дополненія и освѣженія относящихся къ этимъ вопросамъ свѣдѣній читателю полезно будетъ обратиться къ статьямъ „Крестьянскій банкъ“ и „Переселеніе“ въ энциклопедическихъ словаряхъ Брокгауза и Ефрона и бр. Гранатъ. Въ новѣйшее время центръ тяжести земельной политики русскаго правительства передвинулся въ сторону борьбы съ общиной и *землеустройства*, въ виду чего вопросъ о землеустройствѣ пріобрѣтаетъ особое значеніе и интересъ. Съ общею постановкой этого вопроса читатель познакомится въ сжатомъ, но отчетливомъ изложеніи небольшой брошюры В. Д. Брудкуса, гдѣ, кромѣ того, дается и краткій очеркъ землеустроительныхъ мѣропріятій въ главнѣйшихъ изъ западно-европейскихъ странъ. Нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія относительно практиковавшихся на Западѣ способовъ борьбы съ черезполосицей читатель найдетъ въ небольшой книжкѣ А. А. Кофода „Борьба съ черезполосицей на Западѣ и у насъ“; здѣсь читатель, кромѣ того, найдетъ и краткій очеркъ тѣхъ попытокъ устраненія недостатковъ землепользованія, которыя дѣлались населеніемъ, по собственной иниціативѣ, въ разныхъ мѣстностяхъ западной полосы Россіи, а также (на стр. 103—144) соображенія, касающіяся общей постановки землеустроительныхъ мѣръ, приблизительно въ томъ видѣ, какъ онѣ проводятся теперь у насъ, въ Россіи. Достаточно подробный очеркъ правительственныхъ мѣропріятій въ области землеустройства читатель найдетъ въ энциклопедическихъ словаряхъ подъ словомъ: „Землеустройство“.

Digitized by Google

Спеціальная программа.

Настоящая программа предназначается для лицъ, желающихъ составить себѣ болѣе обстоятельное представленіе объ аграрномъ вопросѣ въ связи, съ одной стороны, съ основными вопросами экономики сельскаго хозяйства, а съ другой,—съ принципами и мѣрами аграрной политики, и имѣющихъ возможность посвятить соотвѣтственному чтенію болѣе значительное количество времени. Въ помѣщаемомъ вслѣдъ за симъ спискѣ пособій не проведено поэтому различія между „необходимыми“ и „рекомендуемыми“ пособіями,—предполагается, что читатель, котораго имѣетъ въ виду данная программа, самъ сумѣетъ разобраться въ матеріалѣ и отдѣлить болѣе отъ менѣе существеннаго; для нѣкотораго лишь облегченія ему этой задачи должны служить отмѣтки (*), которыми обозначены пособія, имѣющія, по мнѣнію составителя этой программы, болѣе существенное значеніе. Такъ какъ настоящая программа предполагаетъ притомъ читателя, который пожелаетъ разобраться въ сложившихся въ литературѣ и въ общественномъ мнѣніи разнообразныхъ теченіяхъ и взглядахъ и выработать себѣ *собственный* взглядъ на важнѣйшія стороны аграрнаго вопроса, то вездѣ, гдѣ былъ для этого поводъ, указаны сочиненія характерныхъ представителей *разнообразныхъ взглядовъ и теченій*, существующихъ по каждому данному вопросу. Имѣя въ виду *такого* читателя, составитель программы считалъ затѣмъ возможнымъ ограничиться въ сопровождающихъ списокъ пособій объясненіяхъ самыми краткими указаніями и соображеніями относительно болѣе цѣлесообразной, по его мнѣнію, послѣдовательности чтенія.

ПОСОБІЯ:

(*) **Н. А. Каблуковъ.** Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства (см. выше).

К. А. Вернеръ. Сельскохозяйственная экономія. Курсъ, читанный въ Моск. сел.-хоз. инст. М. 1901 г.

А. И. Скворцовъ. Основы экономики земледѣлія. Часть 1-я—ученіе о факторахъ земледѣльческаго хозяйства. Часть 2-я вып. 1-й—ученіе о системахъ хозяйства и пр. Спб. 1901 и 902 гг.

Фонъ-деръ-Гольцъ. Аграрный вопросъ и аграрная политика. Пер. съ нѣмецкаго Д. Флексора. Спб. 1902 (знающимъ нѣмецкій языкъ лучше обратиться къ нѣмецкому подлиннику).

Digitized by Google

С. Булгаковъ. Капитализмъ и земледѣліе. 2 тома Спб. 1900.

І. Конрадъ. Сельское хозяйство и аграрная политика. Часть 1-я. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. А. Мануилова и І. М. Гольдштейна. М. 1910 г.

В. Э. Денъ. Очерки по экономической географіи. Часть первая—сельское хозяйство. Спб. 1908 г.

Землевладѣніе и сельское хозяйство. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. съ нѣм. Изд. М. и Н. Водовозовыхъ. М. 1896 г.

(*) **Каутскій.** Аграрный вопросъ. Перев. подъ ред. П. П. Маслова. Спб. 1906 г.

(*) **Э. Давидъ.** Соціализмъ и сельское хозяйство. Русск. пер., Спб. 1906 г.

Гертцъ. Аграрные вопросы въ ихъ отношеніи къ соціализму.

(*) Крестьянскій строй. Т. 1-й. Сборникъ статей **А. А. Корнилова, А. С. Лаппо-Данилевскаго, В. И. Семевскаго** и **И. М. Страховскаго.** Изд. кн. П. Д. Долгорукова и гр. С. Л. Толстого. Спб. 1905 г.

Л. В. Ходскій. Земля и земледѣлецъ. Экономическое и статистическое изслѣдованіе. Преимущественно т. 2-й. Спб. 1891 г.

(*) **Ю. Э. Янсонъ.** Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ. II-е изд. Спб. 1881 г.

А. А. Корниловъ. Крестьянская реформа. Спб. 1905 г.

(*) Аграрный вопросъ. Сборникъ статей М. Я Герценштейна и др., изд. кн. П. Д. Долгорукова и И. И. Петрункевича. Т. I-й. М. 1905 г., т. II-й. М. 1907 г. Наиболѣе существенны въ I-мъ томѣ ст.: **А. А. Мануилова** — «Поземельный вопросъ въ Россіи» и **М. Я. Герценштейна**—«Крестьянскій банкъ»; во II-мъ томѣ статьи **Герценштейна**—«Аграрный вопросъ въ программахъ различныхъ партій» и **А. А. Кауфмана**—«Къ вопросу о культурно-хозяйственномъ значеніи частнаго землевладѣнія».

Очерки по крестьянскому вопросу. Сборникъ статей подъ ред. А. А. Мануилова. Вып. 1-й. М. 1904 г., вып. 2-й. М. 1905 г. Наиболѣе существенны въ 1-мъ выпускѣ ст. **Вл. Розенберга** «Изъ хроники крестьянскаго дѣла», во 2-мъ ст. **В. Ю. Скалона** «Крестьянскій банкъ и его недоимщики» и **А. А. Мануилова** «Аренда земли и пр.».

(*) **А А. Кауфманъ.** Аграрный вопросъ въ Россіи. Вып. 1-й и 2-й—см. выше.

(*) Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Т. II-й. Сборникъ статей Н. Ф. Анненскаго и др. Изд. Н. Н. Львова и А. А. Стаховича. Спб. 1904 г. Наиболѣе существенны ст.: **А. В. Пѣшехоноза** «Земельныя нужды деревни» и **А. А. Чупрова** «Общинное землевладѣніе».

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства. Статьи Н. Ф. Анненскаго и др. подъ ред. **А. И. Чупрова** и **А. С. Посникова.** Гл. обр. т. I-й. Спб. 1897 г. Наиболѣе существенны статьи: **Л. Н. Маресса** «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ», **Н. А. Каблукова** «Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія», **Н. А. Карышева** «Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ», **Д. И. Рихтера** «Задолженность частнаго землевладѣнія», **А. И. Чупрова** «Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности», а также обобщающее «введеніе» редакторовъ.

Digitized by Google

(*) **П. П. Масловъ.** Аграрный вопросъ въ Россіи. Т. 1-й. Условія развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. 4-е дополненное изданіе. Спб. 1908 г.

Вл. Ильинъ. Развитіе капитализма въ Россіи. Процессъ образованія внутренняго рынка для крупной промышленности. Спб. 1899 г.

В. А. Косинскій. Къ аграрному вопросу. Вып. 1-й. Крестьянское и помѣщичье хозяйство. Одесса. 1906 г.

А. И. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Спб. 1907 г. (помѣщено также въ собраніи сочиненій А. Чупрова. Т. III. Ч. 2. М. 1910 г. Ц. 2 р.).

Карышевъ. Изъ литературы о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ. М. 1905 г.

(*) Борьба за землю (индуктивно-статистическое изслѣдованіе). См. подъ ред. **К. Р. Качоровскаго.** Спб. 1903 г.

(*) **Н. П. Огановскій.** Закономѣрность аграрной эволюціи. Часть 1-я. Теоріи капиталистическаго развитія; общій ходъ и фазисы аграрной эволюціи. Саратовъ. 1909 г. Томъ II-й (подъ другимъ заглавіемъ—«Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи»). Саратовъ. 1911 г.

(*) **Н. Сухановъ.** Къ вопросу объ эволюціи сельскаго хозяйства. Соціальныя отношенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Россіи. М. 1909 г.

П. А. Вихляевъ. Очерки изъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности. Спб. (годъ не обозначенъ).

Н. Н. Черненковъ. Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства. Вып. 1. М. 1905 г.

(*) **К. Р. Качоровскій.** Русская община. Томъ I-й — общее введеніе и часть 1-я: что такое община. Спб. 1900 г.

В. В. (**Воронцовъ**). Крестьянская община — I-й томъ «Итоговъ экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики». М. 1892 г.

А. А. Кауфманъ. Русская община въ процессѣ зарожденія и роста. М. 1908 г.

Александра Ефименко. Изслѣдованія народной жизни. Вып. I-й. Обычное право. М. 1884 г.

(*) **П. Веніаминовъ.** Крестьянская община. Съ введеніемъ и подъ редакціей К. Качоровскаго. Спб. 1908 г.

(*) **А. А. Риттихъ.** Зависимость крестьянъ отъ общины и міра. Спб. 1909 г.

А. Никольскій. Земля, община и трудъ. Особенности крестьянскаго правопорядка, ихъ происхожденіе и значеніе. Спб. 1902 г.

(*) **Н. А. Карышевъ.** Крестьянскія внѣнадѣльн. аренды—II-й томъ «Итоговъ экономическаго изслѣдованія Россіи». Спб. 1892 г.

В. Вощининъ. Переселенческій вопросъ въ Государственной Думѣ III созыва. Спб. 1911 г.

В. Г. Бажаевъ. Крестьянская аренда въ Россіи. М. 1910 г.

(*) **А. А. Кауфманъ.** Переселеніе и колонизація. Спб. 1905 г.

Кн. Н. В. Шаховской Земледѣльческій отходъ крестьянъ. Спб. 1903 г.

(*) **Алекс. Н. Закъ.** Крестьянскій поземельный банкъ. 1888—1910 гг. М. 1911 г.

А. Н. Анцыферовъ. Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи. Воронежъ. 1909.

Digitized by Google

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Сельскохозяйственная кооперація. Очерки съ приложеніемъ уставовъ. Спб. 1908 г.

Онъ же. Очерки коопераціи въ русской деревнѣ. М. 1912 г.

В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892 г.

В. Г. Бажановъ. Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Европейской Рос іи. М. 1900 г.

В. В. Морачевскій. Успѣхи крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Изданіе отдѣла сел. экономіи и с.-х. статистики. Спб. 1910 г.

З. С. Каценеленбаумъ. Меліораціи, меліоративныя товарищества и меліоративный кредитъ въ Россіи. М. 1910 г.

Первая Государственная Дума. Выпускъ 3-й. Аграрный вопросъ и продовольственное дѣло. Изд. А. А. Муханова и В. Д. Набокова. (Статья **А. А. Кауфмана** «Аграрный вопросъ»). Спб. 1907 г.

Михаилъ Туганъ Барановскій. Національзація земли. Очерки движенія въ пользу національзаціи земли и практическіе выводы. 2-е изданіе. Спб. 1906 г.

(*) **Б. Д. Бруцкусъ.** Землеустройство и разселеніе—см. выше.

(*) **А. А. Кофодъ.** Борьба съ черезполосицей въ Россіи и за границей—см. выше.

(*) **Ал. Билимовичъ.** Германское землеустроительное законодательство. Томъ I-й. Раздѣлъ общинныхъ земель. Кіевъ. 1908 г.

(*) **Онъ же.** Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи. Кіевъ. 1907 г.

(*) **Онъ же.** Разборъ положенія о землеустройствѣ. Кіевъ. 1910 г.

А. И. Чупровъ. По поводу указа 9 ноября. 1903 г. М. 1908 г.

Лосицкій. Распаденіе общины. Спб. 1912 г.

Статьи въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften: Gemeinheitsteilung, Zusammenlegung der Grundstücke, Abbau.

СПРАВОЧНЫЯ ПОСОБІЯ:

Землеустройство. 1907—1910 гг. Изд. главн. упр. земл. Спб. 1911 г.

Обзоръ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій 1907—1911 гг. Тоже. Спб. 1912 г.

Обзоръ дѣятельнозти Крестьянскаго поземельнаго банка по покупкѣ и продажѣ земли за 1906—1910 гг. Спб. 1910 г.

Переселеніе и землеустройство за Ураломъ въ 1906—1910 гг. Спб. 1911 г. (перепечатано въ сборникѣ «Вопросы колонизаціи», № 10).

Статьи въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона и въ словарѣ бр. Гранатъ: Государственныя имущества, Крестьянскій поземельный банкъ, Землеустройство, Переселеніе.

Сборникъ законовъ и распоряженій по землеустройству (по 1 іюня 1908 г.). Изданіе канцеляріи комитета по землеустроительнымъ дѣламъ. Спб. 1908 г.

Положеніе о землеустройствѣ (Св. зак. X ч. 3-е изд. 1912 г.) съ закон. мотивами и разъясненіями. Сост. юрид. отдѣл. Канцел. комитета по землеустр. дѣл. подъ ред. **А. А. Зноско-Боровскаго.**

Сборникъ земскаго отдѣла, содержащій въ себѣ законъ 14 іюня 1910 г., кодифицир. по продолж. 1910 г. IX м. св. зак., особ. прил., съ законод. мотивами и разъясненіями. 3-е изд. 1912 г.

Digitized by Google

Наиболѣе цѣлесообразный порядокъ занятій составитель настоящей программы представляетъ себѣ приблизительно въ такомъ видѣ. Какъ и при занятіяхъ по первой программѣ, чтеніе слѣдуетъ начинать съ книги Н. А. Каблукова „Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи". Въ первой главѣ этой книги намѣчается общая связь вопросовъ экономики сельскаго хозяйства съ аграрнымъ вопросомъ и выясняется первенствующее значеніе, въ частности, вопросовъ крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства. Затѣмъ, въ главахъ II—VI, VIII и IX, содержаніе которыхъ указано въ первой программѣ, излагаются общія основы экономики сельскаго хозяйства, при чемъ на первый планъ выдвигается вопросъ о взаимоотношеніи крупнаго и мелкаго землевладѣнія, предпринимательскаго и трудового хозяйства. Для расширенія и углубленія своихъ представленій по общимъ вопросамъ экономики сельскаго хозяйства читатель имѣетъ затѣмъ въ своемъ распоряженіи, прежде всего, книги К. А. Вернера, А. И. Скворцова, С. Н. Булгакова, фонъ-деръ-Гольца и Конрада. Первая, общая часть „Сельскохозяйственной экономіи" Вернера даетъ въ частности обстоятельное изложеніе основныхъ положеній этой дисциплины; во второй, спеціальной, части читатель съ пользою прочтетъ главы, касающіяся: одна—„сѣвооборотовъ и системъ полеводства", другая—„системъ хозяйства". Въ „Основахъ экономики земледѣлія" А. И. Скворцова особый интересъ представятъ, въ данной стадіи занятій, главы IV и V-я 1-го отдѣла первой части, посвященныя вопросу о вліяніи парового транспорта на внѣземледѣльческую промышленность и на земледѣліе. Книга С. Н. Булгакова, кромѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ, на почвѣ анализа ряда основныхъ вопросовъ экономики сельскаго хозяйства, даетъ характеристику историческаго развитія землевладѣнія и земледѣлія въ рядѣ западно-европейскихъ странъ и въ сѣв. Америкѣ. Весьма цѣннымъ дополненіемъ къ этимъ книгамъ, въ смыслѣ общей характеристики сельскаго хозяйства Россіи и важнѣйшихъ западно-европейскихъ странъ, могутъ послужить „Очерки экономической географіи" В. Э. Дена. Въ книгахъ ф.-д.-Гольца, Конрада и въ сборникѣ статей „Землевладѣніе и сельское хозяйство", каждая изъ которыхъ успѣшно можетъ замѣнить остальныя двѣ, читатель найдетъ, кромѣ сжатаго изложенія все тѣхъ же основныхъ положеній экономики сельскаго хозяйства, еще не менѣе сжатое изложеніе тѣхъ проблемъ,

Digitized by Google

которыя входятъ въ понятіе „аграрнаго вопроса“ въ его западно-европейской, въ частности нѣмецкой постановкѣ, при чемъ трактуются эти вопросы, главнымъ образомъ, съ характерной для нѣмецкой академической науки точки зрѣнія созданія „крѣпкаго крестьянства“ и равновѣсія соціальныхъ силъ. Иное значеніе имѣютъ „Аграрный вопросъ“ Каутскаго и книги Давида „Соціализмъ и сельское хозяйство“ и Гертца „Аграрные вопросы въ ихъ отношеніи къ соціализму“. Первая изъ нихъ даетъ весьма интересное и содержательное освѣщеніе интересующихъ насъ вопросовъ съ точки зрѣнія ортодоксальнаго марксизма, послѣднія двѣ—съ точки зрѣнія соціалистическаго ревизіонизма, при чемъ обѣ вмѣстѣ, подходя къ вопросу подъ нѣсколько различными углами зрѣнія, даютъ полную, обоснованную на данныхъ современной агрономіи, систему аргументовъ въ пользу жизнеспособности мелкаго хозяйства, которая, напротивъ, Каутскимъ и его послѣдователями рѣшительно отрицается. Существеннымъ дополненіемъ къ перечисленнымъ сочиненіямъ можетъ послужить книга В. А. Косинскаго „Къ аграрному вопросу“, дающая вопросу о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ, равно какъ и вопросу о крестьянской арендѣ оригинальное освѣщеніе и иллюстрирующая его на русскомъ матеріалѣ, и названная въ первой программѣ книга А. И. Чупрова „Мелкое земледѣліе и его основныя труды“.

Переходя затѣмъ собственно къ изученію аграрнаго вопроса, какъ онъ ставится въ нашей, *русской* обстановкѣ, читатель поступитъ цѣлесообразно, если начнетъ съ нѣкоторой совершенно общей оріентировки въ условіяхъ и проблемахъ, изъ которыхъ слагается этотъ вопросъ. Для этой цѣли можетъ послужить 1-я часть книжки А. А. Кауфмана „Аграрный вопросъ Россіи“ или большая статья А. А. Мануилова въ I томѣ „Аграрнаго вопроса“ изд. кн. Долгорукова и Петрункевича, нѣкоторымъ же дополненіемъ къ указаннымъ работамъ, интереснымъ въ особенности по обилію конкретнаго иллюстрирующаго матеріала, можетъ послужить статья В. А. Розенберга въ редактированныхъ А. А. Мануиловымъ „Очеркахъ по крестьянскому вопросу“. Если затѣмъ отъ такого рода общей оріентировки перейти къ ознакомленію съ отдѣльными сторонами нашей аграрной проблемы, то представляется прежде всего необходимымъ уяснить себѣ ту историческую обстановку, въ которой выросли и сложились наши аграрныя отношенія. Трудно замѣнимымъ пособіемъ для этого, при

Digitized by Google

сравнительно небольшомъ объемѣ, могутъ послужить напечатанныя въ сборникѣ „Крестьянскій строй“ работы А. С. Лаппо-Данилевскаго, В. И. Семевскаго и А. А. Корнилова, посвященныя: первая — исторіи образованія главнѣйшихъ разрядовъ крестьянскаго населенія, вторая—крестьянскому вопросу въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка и третья—реформѣ 19 февраля 1861 года. Достаточно подробное изложеніе условій, на которыхъ состоялось въ 60-хъ гг. освобожденіе различныхъ разрядовъ крестьянъ отъ личной зависимости и надѣленіе ихъ землею, можно найти во II томѣ книги Ходскаго „Земля и земледѣлецъ“, болѣе подробное изложеніе исторіи положеній 19 февраля — въ книгѣ А. А. Корнилова „Крестьянская реформа“. Въ той или другой степени—относительно этого мнѣнія расходятся—условія надѣленія землею, въ частности бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. имѣли своимъ послѣдствіемъ земельную нужду — малоземелье. Впервые вопросъ о малоземельѣ и его послѣдствіяхъ былъ поставленъ въ классическомъ „Опытѣ статистическаго изслѣдованія“ Ю. Э. Янсона; въ качествѣ дальнѣйшихъ пособій для выясненія собственно этого вопроса можно указать соотвѣтственныя главы уже названной книги Л. В. Ходскаго, большую работу Пѣшехонова въ сборникѣ „Нужды деревни“, статью Л. Н. Маресса въ сборникѣ „Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ“, напомнивъ вмѣстѣ съ тѣмъ о тѣхъ работахъ, которыя были указаны выше, въ качествѣ пособій для первоначальной оріентировки въ русскомъ аграрномъ вопросѣ. Въ этихъ работахъ выдвигается на первый планъ значеніе малоземелья, какъ *основного* условія, давящаго на общій уровень благосостоянія и на общій характеръ хозяйства русскаго крестьянства; нѣсколько уклоняющаяся отъ господствующей точка зрѣнія на вопросъ о значеніи малоземелья выдвигается во второй части „Аграрнаго вопроса въ Россіи“ А. А. Кауфмана, отчасти въ книжкѣ М. И. Туганъ-Барановскаго „Національзація земли“. Независимо, однако, отъ общаго упадка благосостоянія русскаго крестьянства, глубокій интересъ представляютъ и тѣ процессы соціальнаго расчлененія и диференціаціи, которые, при данной обстановкѣ, должны происходить и дѣйствительно происходятъ внутри крестьянской массы. Въ этомъ отношеніи читателю придется разобраться въ тѣхъ весьма разнообразныхъ взглядахъ, которые имѣютъ своихъ представителей въ литературѣ вопроса: съ одной стороны, стоятъ взгляды ортодоксальнаго марксизма,

Digitized by Google

характернымъ представителемъ которыхъ является Вл. Ильинъ въ книгѣ „Развитіе капитализма въ Россіи“, и нѣсколько модифицированные марксистскіе взгляды, проводимые П. П. Масловымъ въ его „Аграрномъ вопросѣ“; съ другой—взгляды современнаго народничества, характерными представителями котораго являются Н. П. Огановскій въ „Закономѣрности аграрной эволюціи“ и Н. Сухановъ въ книгѣ „Къ вопросу объ эволюціи сельскаго хозяйства“; не малый интересъ представляютъ также тѣ попытки чисто статистическаго изслѣдованія процессовъ, совершающихся внутри нашей деревни, какія можно найти, напр., въ книгахъ П. А. Вихляева „Очерки изъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности“ и П. Н. Черненкова „Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства“.

Отъ такого рода общей характеристики положенія крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства, а также тѣхъ процессовъ, которые совершаются внутри самого крестьянства, представляется цѣлесообразнымъ перейти къ ознакомленію съ рядомъ отдѣльныхъ вопросовъ, касающихся частью нѣкоторыхъ изъ тѣхъ условій, которыя такъ или иначе вліяютъ на положеніе крестьянъ и на строй ихъ хозяйства, частью нѣкоторыхъ изъ тѣхъ послѣдствій, въ которыхъ проявляется ненормальность положенія нашихъ крестьянскихъ массъ. Здѣсь выдвигается прежде всего вопросъ о крестьянской арендѣ; основнымъ пособіемъ по этому вопросу является книга Н. А. Карышева „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“, ознакомленіе съ которою значительно облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что все болѣе существенное въ ней выдѣлено болѣе крупнымъ шрифтомъ; полезными дополненіями къ ней могутъ послужить статья того же Карышева въ сборникѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“, VII-я глава книги Каблукова, статья Мануилова во 2-мъ выпускѣ „Очерковъ по крестьянскому вопросу“, соотвѣтственныя части его же уже упоминавшейся статьи въ сборникѣ „Аграрный вопросъ“ и книжка И. Г. Бажаева — „Крестьянская аренда въ Россіи“. Во всѣхъ этихъ работахъ читатель найдетъ и болѣе свѣжій фактическій матеріалъ и попытки разнообразнаго теоретическаго освѣщенія вопроса. Дальнѣйшими проявленіями ненормальнаго положенія нашего крестьянства являются крайне безпорядочное движеніе на отхожіе заработки и крестьянскія переселенія. Литература, касающаяся перваго изъ этихъ вопросовъ, очень ограничена,—

Digitized by Google

едва ли не единственнымъ болѣе или менѣе общедоступнымъ пособіемъ является книга кн. Н. В. Шаховского „Земледѣльческій отходъ крестьянъ“. Для переселенія и переселенческой политики основнымъ пособіемъ является книга А. А. Кауфмана „Переселеніе и колонизація“, совершенно не захватывающая, однако, новѣйшаго періода нашего переселенія и нашей переселенческой политики, начало котораго восходитъ къ 1906 году; для этого періода едва ли можно указать что-либо иное, какъ его же статью „Переселенческіе виды и перспективы“ въ „Русской Мысли“ за 1908 годъ, статью „Переселеніе“ въ энциклопедическихъ словаряхъ: офиціальный обзоръ „переселеніе и землеустройство за Ураломъ“ касается не столько переселенческаго движенія и общей переселенческой политики, сколько правительственныхъ мѣропріятій въ области содѣйствія переселенію и переселенцамъ. Тому, кто ближе заинтересовался бы современнымъ періодомъ переселенческой политики, можно отрекомендовать книгу В. П. Вощинина „Переселенческій вопросъ въ Государственной Думѣ III созыва“, а затѣмъ весьма полезно будетъ непосредственное ознакомленіе съ офиціальнымъ и офиціознымъ матеріаломъ, въ большомъ изобиліи напечатанномъ въ одиннадцати выпускахъ сборника „Вопросы колонизаціи“. Весьма богатою представляется зато литература вопроса объ общинномъ землевладѣніи, гдѣ въ то же время приходится считаться какъ съ большимъ разнообразіемъ жизненныхъ фактовъ, такъ и съ крайне разнорѣчивыми взглядами и оцѣнками. Въ качествѣ пособій для ознакомленія собственно съ разнообразными формами общиннаго владѣнія и пользованія землею и съ ихъ эволюціей слѣдуетъ указать прежде всего на книгу (собственно первый томъ) К. Р. Качоровскаго „Русская община“, для расширенія же и углубленія своихъ свѣдѣній собственно по этому вопросу читатель можетъ обратиться къ книгамъ В. В. „Крестьянская община“ и Кауфмана „Русская община въ процессѣ ея зарожденія и роста“; необходимымъ дополненіемъ послужитъ небольшая книжка Веніаминова „Крестьянская община“, въ которой сгруппированы, между прочимъ, факты, характеризующіе новѣйшую эволюцію общинно-уравнительнаго землепользованія. Та же книжка, вмѣстѣ съ „Народнымъ правомъ“ К. Р. Качоровскаго, могутъ быть указаны въ качествѣ представителей ультранародническихъ взглядовъ на общину; въ болѣе умѣренной формѣ, но тоже благопріятные для общиннаго владѣнія взгляды

Digitized by Google

проводятся, напр., А. А. Чупровымъ въ сборникѣ „Нужды деревни“, и Н. А. Каблуковымъ во 2-мъ отдѣлѣ VI-й главы его „Очерковъ“; очень сжато и сдержанно по существу изложенныя, но интересныя соображенія, также въ благопріятномъ для общиннаго владѣнія смыслѣ, можно найти въ брошюрѣ Бруцкуса „Землеустройство и разселеніе“. Представителями взглядовъ, такъ или иначе неблагопріятныхъ для общиннаго землевладѣнія, являются, напр., А. И. Скворцовъ (въ гл. V-й 1 отдѣла „Экономики земледѣлія“), который разсматриваетъ вопросъ объ общинѣ съ опредѣленно-марксистской точки зрѣнія; въ книгѣ А. А. Риттиха „Зависимость крестьянъ отъ общины и міра“ читатель найдетъ, очень осторожную, правда, формулировку тѣхъ весьма неблагопріятныхъ для общины взглядовъ, которые въ настоящее время проводятся въ жизнь правительствомъ, книжка же А. П. Никольскаго „Земля, община и трудъ“, носящая по существу не научный, а чисто публицистическій и по преимуществу полемическій характеръ, любопытна какъ образецъ, тоже довольно распространеннаго во вліятельныхъ общественныхъ кругахъ, фанатически враждебнаго отношенія къ общинѣ. Полезнымъ дополненіемъ къ перечисленнымъ пособіямъ можетъ послужить первый томъ книги Ѳ. Г. Тернера „Государство и землевладѣніе“, гдѣ читатель найдетъ, между прочимъ, характеристику того двойственнаго отношенія къ общинѣ, которое наблюдалось въ правительственныхъ сферахъ въ 90-хъ гг. прошлаго вѣка и нашло себѣ выраженіе въ законодательныхъ актахъ того времени. Крайне бѣдною, къ сожалѣнію, является литература, относящаяся къ вопросу о качественномъ прогрессѣ крестьянскаго хозяйства и русскаго сельскаго хозяйства вообще — здѣсь едва ли можно указать что-либо иное, кромѣ теперь уже значительно устарѣлыхъ книжки В. В. „Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ“ и монографіи В. Г. Бажаева „Крестьянское травопольное хозяйство“; сводку, далеко не полную, новѣйшаго фактическаго матеріала даетъ книжка В. В. Морачевскаго „Исторія крестьянскаго хозяйства въ Россіи“; любопытныя же данныя и соображенія по тому же вопросу можно найти въ статьѣ Н. П. Огановскаго въ сборникѣ „Борьба за землю“.

Съ вопросомъ о качественномъ улучшеніи крестьянскаго хозяйства, а отчасти и сельскаго хозяйства вообще, тѣсно связы-

Digitized by Google

ваются, съ одной стороны, вопросъ о меліораціяхъ, съ другой— вопросъ о сельскохозяйственной коопераціи. Полезнымъ пособіемъ по первому изъ этихъ вопросовъ послужитъ книга З. С. Каценеленбаума „Меліораціи, меліоративныя товарищества и т. д.“, знакомящая вмѣстѣ съ тѣмъ и съ одною изъ сторонъ вопроса о коопераціи. Собственно по этому послѣднему вопросу для общей оріентировки полезно обратиться къ книжкѣ А. И. Чупрова „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды“; дальнѣйшими пособіями послужатъ книги Анцыферова „Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи“ и Тотоміанца „Очерки коопераціи въ русской деревнѣ“. Первая даетъ, кромѣ очерка фактическаго положенія дѣла сельскохозяйственной коопераціи въ двухъ главныхъ странахъ западной Европы, также и общее теоретическое освѣщеніе вопроса; во второй читатель найдетъ самыя свѣжія данныя относительно положенія сельскохозяйственной коопераціи въ Россіи.

Въ числѣ немногихъ пособій, могущихъ служить для качественной характеристики русскаго частновладѣльческаго хозяйства можно указать упомянутую статью Огановскаго въ сборникѣ „Борьба за землю“, статью Н. А. Каблукова въ сборникѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“ и довольно обширную фактическую сводку Кауфмана въ „Аграрномъ вопросѣ“ кн. Долгорукова и Петрункевича. На ряду съ такою качественною характеристикою имѣютъ важное значеніе вопросы о задолженности нашего частнаго землевладѣнія и объ его мобилизаціи,—въ частности объ уже издавна происходящемъ процессѣ перехода владѣльческихъ земель въ крестьянскія руки. Пособіями могутъ служить здѣсь статьи Д. И. Рихтера и А. И. Чупрова въ сборникѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“, а также работа Е. И. Фортунатовой въ сборникѣ „Борьба за землю“. Естественные процессы задолжанія и постепенной ликвидаціи помѣстнаго владѣнія переплетаются, однако, съ мѣропріятіями правительства, преслѣдовавшими двоякую аграрно-политическую цѣль: поддержанія дворянскаго землевладѣнія и содѣйствія къ переходу ликвидируемыхъ имѣній въ крестьянскія руки,—иначе сказать, съ дѣятельностью двухъ учрежденій: государственнаго дворянскаго и въ особенности крестьянскаго поземельнаго банка. Общіе итоги дѣятельности перваго читатель найдетъ въ соотвѣтственныхъ статьяхъ энциклопедическихъ словарей. Дѣятельность крестьян-

Digitized by Google

скаго банка требуетъ болѣе подробнаго изученія; основнымъ пособіемъ можетъ послужить для этого книга А. Н. Зака „Крестьянскій поземельный банкъ“; полезными дополненіями къ ней явятся статья В. Ю. Скалона въ сборникѣ „Очерки по крестьянскому вопросу“, ст. М. Я. Герценштейна въ I томѣ „Аграрнаго вопроса“ кн. Долгорукова и Петрункевича и статьи, помѣщенныя въ энциклопедическихъ словаряхъ Брокгауза и Ефрона, бр. Гранатъ. Для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ дѣятельностью крестьянскаго банка читатель долженъ будетъ обратиться къ офиціальному „Обзору дѣятельности банка за 1883—1904 гг.“ и къ офиціальному же „Обзору дѣятельности банка по покупкѣ и продажѣ земли за 1906—1910 гг.“; этотъ послѣдній источникъ представляетъ особый интересъ, какъ характеристика роли банка въ качествѣ орудія современной землеустроительной политики.

Особенное обостреніе нашего аграрнаго вопроса наступило, какъ извѣстно, въ серединѣ перваго десятилѣтія XX вѣка, въ 1904—1906 гг. Интересующійся земельнымъ вопросомъ едва ли можетъ оставить безъ вниманія тѣ болѣе или менѣе радикальныя теченія общественной мысли, которыя нашли себѣ отраженіе какъ въ литературѣ, такъ и въ программахъ и въ думской дѣятельности различныхъ политическихъ партій. Достаточное представленіе объ этихъ теченіяхъ читатель можетъ извлечь изъ слѣдующихъ пособій: 2-й части 2-й книжки А. А. Кауфмана „Аграрный вопросъ въ Россіи“, статьи М. Я. Герценштейна во второмъ томѣ сборника „Аграрный вопросъ“ Петрункевича и кн. Долгорукова, книжки М. И. Туганъ-Барановскаго „Національзація земли“ и монографіи Кауфмана, помѣщенной въ 3 выпускѣ сборника „Третья Государственная Дума“. Какъ извѣстно, правительство одно время склонялось въ сторону болѣе или менѣе радикальнаго рѣшенія аграрнаго вопроса; это хотя и кратковременное теченіе нашло себѣ выраженіе въ законопроектѣ бывшаго главою землеустроительнаго вѣдомства Н. Н. Кутлера, напечатанномъ, вмѣстѣ съ объяснительною запиской, также во второмъ томѣ сборника „Аграрный вопросъ“. Этого рода мысли весьма скоро были оставлены, но въ теченіе нѣкотораго времени правительство довольно рѣшительно пошло по пути мѣръ, направленныхъ къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія. Принимавшіяся въ этомъ направленіи мѣры пока не сдѣлались предметомъ монографи-

Digitized by Google

ческой обработки; достаточно ясное представленіе объ этомъ кратковременномъ періодѣ нашей земельной политики можно составить себѣ, однако, по даннымъ, помѣщеннымъ въ энциклопедическихъ словаряхъ, подъ словами „Государственныя имущества“, „Крестьянскій банкъ“ и „Землеустройство“. Вскорѣ, однакоже, преобладаніе въ политикѣ правительства переходитъ къ теченію, которое можно назвать „землеустроительнымъ“, и соціально-политическою цѣлью котораго является созданіе „крѣпкаго крестьянства“. Въ соотвѣтствіе съ этимъ первостепенное значеніе пріобрѣтаютъ вопросы *землеустройства* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ устраненія недостатковъ крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія. Для выясненія прежде всего того, что можно вызвать теоретическими основами землеустройства, слѣдуетъ обратиться къ брошюрѣ В. Д. Бруцкуса „Землеустройство и разселеніе“ и къ статьямъ „Землеустройство“ въ словаряхъ. Достаточно углубленныя представленія по этому вопросу, вмѣстѣ съ характеристикой хода и способовъ землеустройства въ главныхъ странахъ западной Европы, читатель вынесетъ изъ слѣдующихъ пособій: небольшой книжки А. А. Кофода—„Борьба съ черезполосицей въ Россіи и за границей“, книги А. А. Билимовича „Германское землеустроительное законодательство“ и статей Handwörterbuch der Staatswissenschaften: Gemeinheitsteilung, Zusammenlegung der Grundstücke u Abbau, полезнымъ дополненіемъ къ которымъ можетъ послужить статья Meitzen'a Agrarpolitik въ Schönberg's Handbuch der Politischen Oekonomie. Русская землеустроительная политика послѣднихъ лѣтъ пока также еще не сдѣлалась предметомъ монографической обработки. Общій очеркъ можно найти въ статьяхъ энциклопедическихъ словарей на слово „Землеустройство“, болѣе подробныя фактическія данныя вмѣстѣ съ характеристикою офиціальныхъ взглядовъ на землеустройство и его значеніе — въ офиціальномъ сборникѣ „Землеустройство“ и въ „Обзорѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій за 1907—1912 годъ“, а частью и въ офиціальныхъ же „Обзорѣ дѣятельности крестьянскаго банка“ за 1906—1910 гг. и изданіи „Переселеніе и землеустройство за Ураломъ“. Для болѣе детальнаго ознакомленія съ основными законодательными актами новѣйшей землеустроительной политики едва ли можно указать другой способъ, какъ обратиться къ снабженнымъ законодательными мотивами, разъясненіями и пр. офиціальнымъ (есть

Digitized by Google

и частныя—Тютрюмова, Бадвталовскаго, Александровскаго и др.) изданіямъ законовъ: 14 іюня 1910 г. о выходѣ изъ общины и 29 мая 1911 г. о землеустройствѣ. Матеріалъ для критики какъ этихъ законовъ, такъ и вообще современной земельной политики можно почерпнуть, кромѣ упомянутыхъ брошюры Б. Д. Бруцкуса и статьи „Землеустройство", также изъ книгъ: А. А. Билимовича—въ принципѣ рѣшительнаго сторонника землеустройства—„Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи" и „Разборъ положенія о землеустройствѣ". Оба эти автора, исходя изъ различныхъ точекъ зрѣнія, даютъ не мало указаній для критики современной аграрной политики; рѣшительнымъ сторонникомъ отрицательной точки зрѣнія, въ частности, на указъ 9 ноября 1906 г. является А. И. Чупровъ въ посвященной ему отдѣльной книжкѣ. Иную его оцѣнку, съ послѣдовательно проводимой точки зрѣнія русскаго марксизма, даетъ А. Е. Лосицкій въ книжкѣ „Распаденіе общины"; точка зрѣнія, которую можно назвать примирительною, проводится, напр., А. А. Кауфманомъ въ статьѣ „землеустройство и земельная политика" въ „Ежегодникѣ газеты Рѣчь" на 1912 г. и въ статьѣ А. А. Мануилова въ ноябрьской книжкѣ „Вѣстника Европы" за 1912 г. Не малый критическій и другой матеріалъ разбросанъ въ текущей періодической литературѣ, въ которой разбросаны и кой-какія, въ общемъ пока очень обрывочныя и случайныя, фактическія данныя о начальныхъ результатахъ земельной политики. Монографическая разработка соотвѣтственнаго матеріала имѣется по Самарской, Псковской, Кіевской и нѣк. другимъ губерніямъ, но по отрывочности своей она, пока, совершенно недостаточна для какихъ-либо общихъ заключеній.

Сельскохозяйственная кооперація.

Для изученія сельскохозяйственной коопераціи читателямъ предлагаются двѣ программы; одна имѣетъ въ виду лицъ малоподготовленныхъ, впервые приступающихъ къ ознакомленію съ вопросами сельскохозяйственной коопераціи; вторая программа предназначается для лицъ, уже имѣющихъ нѣкоторую, хотя бы элементарную теоретическую подготовку въ области экономическихъ наукъ, и желающихъ болѣе подробно и систематически изучить основные вопросы, связанные съ сущностью сельско-

Digitized by Google

хозяйственной коопераціи, какъ экономическаго и общественнаго явленія.

Лицамъ малоподготовленнымъ рекомендуется прежде всего усвоить себѣ теоретическое *понятіе* коопераціи, ея основные *признаки* и *формы* по книгѣ *І. М. Кулишеръ*. „Политическая экономія". Популярный курсъ. Спб. 1911 г. Изъ этого курса необходимо прочесть: Отд. I, гл. VI, особенно страницы 88—96 и Отд. II, гл. III, особенно страницы 182—187. По усвоеніи указанныхъ отдѣловъ курса слѣдуетъ внимательно прочитать книгу проф. *А. И. Чупрова* „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды". Спб. 1907 г., въ особенности главы V и VI, страницы 50—96, гдѣ читатель найдетъ превосходное изложеніе формъ кооперативнаго объединенія въ сельскомъ хозяйствѣ и ихъ экономическаго значенія. Полезнымъ дополненіемъ можетъ служить книга *Н. П. Гибнера* „Система коопераціи". Москва. 1911 г. Цѣна 70 к.

Желательно, чтобы по прочтеніи указанныхъ пособій читатель попытался *письменно* отвѣтить себѣ на слѣдующіе вопросы:

1) Что такое кооперація? Указать ея существенные и необходимые признаки.

2) Въ чемъ состоятъ особенности кооперативнаго объединенія въ сельскомъ хозяйствѣ?

3) Указать главныя формы, въ которыя вылилась на практикѣ кооперація въ области сельскаго хозяйства.

Спеціальная программа.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Шарль Жидъ.** Кооперація. Перев. съ французск. подъ ред. В. Тотоміанца. Спб. 1909. Ц. 1 р.

2. **А. И. Чупровъ.** Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Спб. 1907. Ц. 1 р. (Издано также въ собраніи сочиненій А. Чупрова. Т. III. Ч. 2. М. 1900. Ц. 2 р.).

3. **А. Н. Анцыферовъ.** Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи. 2-е изд. Воронежъ. 1909. Ц. 2 р.

4. **Московскій Городской Народный Университетъ имени Шанявскаго.** Курсы по коопераціи. Подъ ред. А. А. Мануилова. Т. I. М. 1912. Ц. 1 р. 75 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Справочная книга для сельскихъ товариществъ. Изд. Харьковскаго Комитета содѣйствія сельской коопераціи. Харьковъ. 1912. Ц. 1 р. 50 к.

2. **А. А. Николаевъ.** Теорія и практика кооперативнаго движенія. М. 1908. Ч. 1. Ц. 90 к. Ч. 2. Ц. 1 р. 50 к.

Digitized by Google

3. **В. Ѳ. Тотоміанцъ.** Сельскохозяйственная кооперація. Спб. 1908. Ц. 2 р.

4. **Народная Энциклопедія.** Изд. Харьк. Общ. распространенія въ народѣ грамотности. Т. XIV. М. 1911.

5. **А. А. Исаевъ.** Артели и общественная борьба. Спб. 1912. Ц. 15 к.

6. **А. И. Чупровъ.** Мелкій кредитъ и кооперація. М. 1909. Ц. 1 р.

7. **А. Н. Анцыферовъ.** Очерки по коопераціи. М. 1912. Ц. 1 р. 50 к.

8. **Рокиньи.** Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ. Перев. подъ ред. В. Анзиміровa. М. 1907. Ц. 1 р.

Необходимымъ условіемъ для серьезнаго и плодотворнаго изученія вопросовъ, связанныхъ съ *теоріей* коопераціи и *практикой* кооперативнаго движенія, является хотя бы элементарное знакомство съ основными положеніями теоретической политической экономіи. Экономическая сущность коопераціи и ея общественное значеніе не могутъ быть осмыслены и усвоены безъ освѣщенія ихъ съ точки зрѣнія общей экономической теоріи. Читателю рекомендуется поэтому, прежде чѣмъ приступать къ чтенію спеціальныхъ сочиненій, освѣжить въ памяти основы экономической теоріи [1]). Затѣмъ читатель можетъ перейти къ чтенію спеціальныхъ сочиненій въ томъ порядкѣ, въ какомъ они указаны выше въ спискѣ необходимыхъ пособій. Сочиненіе *Ш. Жида* мало затрогиваетъ вопросы сельскохозяйственной коопераціи, но въ смыслѣ ознакомленія съ *теоріей* коопераціи представляетъ незамѣнимое пособіе. Особенно рекомендуется прочесть очерки IV, VII, VIII, XI и XII. Ознакомленіе съ основами теоретической экономіи и теоріей коопераціи дастъ возможность перейти къ изученію экономическихъ особенностей процесса сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной коопераціи, а также ея основныхъ формъ, по книгѣ *А. И. Чупрова* „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды". Всѣ 10 главъ этой книги представляютъ существенный интересъ для изученія основныхъ принциповъ кооперативнаго объединенія въ сельскомъ хозяйствѣ, его значенія и результатовъ. Сочиненіе Чупрова должно служить основнымъ руководствомъ и настольной книгой. Приложеніе „Къ вопросу о значеніи минеральныхъ удобреній въ русскихъ хозяйствахъ" можетъ быть опущено.

Болѣе подробное знакомство съ организаціей и современнымъ состояніемъ кооперативнаго *кредита*, кооперативной организаціей производительнаго *потребленія капитала*, кооперативнаго *производства* и другихъ формъ кооперативнаго объединенія въ

---

[1]) См. программу по полит. экономіи.

Digitized by Google

области сельскаго хозяйства читатель почерпнетъ изъ сочиненія *А. Н. Анцыферова* „Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ“ и изъ указаннаго выше изданія *Университета* имени Шанявскаго. Эти же сочиненія помогутъ читателю уяснить себѣ съ большей подробностью нѣкоторые вопросы *теоріи* коопераціи, ея *значенія* въ общемъ строѣ современнаго хозяйства, и познакомиться съ *исторіей* кооперативнаго движенія. Полезнымъ дополненіемъ могутъ служить сочиненія, указанныя въ числѣ пособій рекомендуемыхъ. Въ частности, въ т. XIV „Народной Энциклопедіи“ вопросамъ сельскохозяйственной коопераціи посвящены страницы 70—95, 124—158. На страницахъ 159—172 читатель найдетъ справочный матеріалъ, полезный, какъ руководство при открытіи и первыхъ шагахъ организаціи наиболѣе важныхъ видовъ товариществъ.

Такой же матеріалъ, но изложенный болѣе подробно и систематически, читатель найдетъ въ „Справочной книгѣ для сельскихъ товариществъ“, которая, на ряду съ практическими свѣдѣніями, содержитъ рядъ статей по основнымъ вопросамъ коопераціи.

Если бы читатель, по ознакомленіи съ указанной литературой, пожелалъ провѣрить пріобрѣтенныя имъ познанія, то для него не составитъ особеннаго труда самому намѣтить и формулировать рядъ вопросовъ, слѣдуя схемѣ, указанной въ первой программѣ.

Попытки расчлененія указанныхъ трехъ основныхъ вопросовъ и точной формулировки вопросовъ, болѣе детальныхъ, сами по себѣ составятъ полезную работу ума и помогутъ читателю полнѣе и тверже овладѣть тѣмъ матеріаломъ, который дастъ ему чтеніе литературныхъ источниковъ.

Экономія промышленности.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **К. Бюхеръ.** Возникновеніе народнаго хозяйства. Пер. съ 5-го нѣм. изд. подъ ред. Кулишера. Спб. 1907 г. Ц. 1 р. 75 к.

2. **Промышленность.** Сборникъ статей изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 2-е изд. М. И. Водовозовой подъ ред. О. Е. Бужанскаго. Спб. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.

3. **В. Зомбартъ.** Современный капитализмъ. Предисл. А. А. Мануилова. 2 тома. Ц. 3 р.

4. **К. Марксъ.** Капиталъ. Т. I. Пер. подъ ред. П. Б. Струве. Спб. 1898 г. Ц. 3 р.

Digitized by Google

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **В. Зомбартъ.** Организація труда и трудящихся. Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

2. **А. Гельдъ.** Развитіе крупной промышленности въ Англіи. Спб. 1899 г.

3. **А. Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII в. 1898 г.

4. **І. Кулишеръ.** Очерки по исторіи формъ промышленности въ Западной Европѣ. Спб. 1907 г.

5. **Его же.** Лекціи по исторіи экономическаго быта Западной Европы. Спб. 1909 г.

6. **Его же.** Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Западной Европѣ. Т. I. Спб. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

7. **Дж. Гобсонъ.** Эволюція современнаго капитализма. Пер. подъ ред. Свирщевскаго. Ярославль. 1898 г. Ц. 2 р. 50 к., и пер. въ изд. Поповой. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. **В. Зомбартъ.** Евреи и хозяйственная жизнь. 1911 г.

9. **В. Ильинъ.** Развитіе капитализма въ Россіи. Изд. 2-е. Спб. 1908 г.

10. **Н. — онъ.** Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства (распродано).

11. **А. Корсакъ.** О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашняго производства (кустарной и домашней промышленности) въ Западной Европѣ и Россіи. М. 1861 г. (распродано).

12. **П. Струве.** Историческое и систематическое мѣсто русской кустарной промышленности (въ сборникѣ «На разныя темы»).

13. **В. В.** Очерки кустарной промышленности въ Россіи. 1886 г.

14. **Н. Езерскій.** Кустарная промышленность. 1894 г.

15. **Плотниковъ.** Кустарные промыслы Нижегородской губ. 1894 г.

16. Труды съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ Петербургѣ въ 1910 г. 2 тома. Спб. 1910 г.

17. **Шульце-Геверницъ.** Крупное производство. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 75 к.

18. **М. Туганъ-Барановскій.** Русская фабрика въ ея прошломъ и настоящемъ. Изд. 3-е. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

19. **Шульце-Геверницъ.** Крупное производство въ Россіи. М. 1899 года. Ц. 75 к.

20. **В. Денъ.** Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. Спб.

21. **М. Туганъ-Барановскій.** Промышленные кризисы. Спб. 1900 г.

22. **Ж. Лескюръ.** Общіе и періодическіе промышленные кризисы. Пер. съ франц. Н. И. Сувирова. Спб. 1908 г.

23. **І. Гольдштейнъ.** Экономическая политика. Союзы предпринимателей. М. 1908 г.

24. **Его же.** Синдикаты и тресты. Изд. 2-е. М. 1912 г.

25. **М. Назаревскій.** Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства. Синдикаты, тресты и комбинированныя предпріятія. Т. I. Ч. 1-я. М. 1912 г. Ц. 2 р. 80 к.

26. **И. Янжулъ.** Промысловые синдикаты. Спб. 1894 г.

Digitized by Google

27. **Гурьевъ.** Промышленные синдикаты.
28. **Веснинъ.** Сѣверо-американскіе тресты.
29. **Л. Кафенгаузъ.** Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. М. 1910 г. Ц. 1 р.

Экономія промышленности образуетъ одинъ изъ прикладныхъ отдѣловъ политической экономіи. Въ немъ разсматриваются общественныя отношенія въ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности, обнимаемыхъ общимъ терминомъ „индустрія", или „промышленность" въ тѣсномъ смыслѣ слова. Сюда входятъ промышленность обрабатывающая и добывающая (горное дѣло) въ отличіе отъ сельскаго хозяйства и средствъ сообщенія и обмѣна. Съ этими отраслями народохозяйственной дѣятельности связано много чрезвычайно сложныхъ вопросовъ. Изученіе нѣкоторыхъ изъ нихъ должно составить спеціальную задачу (напр., профессіональнаго движенія, рабочаго законодательства, положенія рабочаго класса). Но прежде всего необходимо составить себѣ отчетливое понятіе о главныхъ формахъ промышленной дѣятельности и объ общемъ направленіи промышленнаго развитія. Отдѣльныя формы промышленности рѣзко различаются другъ отъ друга со стороны организаціи производства, роли труда и капитала и условій сбыта продуктовъ. Онѣ становятся въ разнообразныя отношенія другъ къ другу, при чемъ болѣе приспособленныя къ условіямъ хозяйственной жизни даннаго историческаго момента или періода одерживаютъ верхъ и вытѣсняютъ менѣе приспособленныя организаціи. Особенно сложное строеніе промышленной дѣятельности и особенно рѣзкія столкновенія различныхъ промышленныхъ формъ наблюдаются въ современную намъ, „капиталистическую" эпоху хозяйственнаго развитія. Эта эпоха вообще представляетъ выдающійся интересъ для изучающаго народное хозяйство какъ потому, что мы находимся въ кругу выдвигаемыхъ ею проблемъ, такъ и потому, что въ ней особенно ярко проявляется закономѣрность хозяйственныхъ отношеній.

Предлагаемая программа и имѣетъ цѣлью указать читателю рядъ пособій, съ помощью которыхъ онъ могъ бы уяснить себѣ основныя черты отдѣльныхъ формъ промышленности и главную линію промышленнаго развитія, въ особенности же развитіе современнаго капитализма. Читатель, предварительно ознакомившійся съ основами политической экономіи (напр., по курсамъ *Чупрова*, *Желѣзнова* или *Туганъ-Барановскаго*), приступитъ къ за-

Digitized by Google

нятіямъ по настоящей программѣ съ нѣкоторой подготовкой. Такая подготовка—въ смыслѣ уясненія основной сущности указанныхъ вопросовъ и ихъ мѣста въ общей системѣ политической экономіи—вообще представляется безусловно необходимою. Спеціальное же систематическое изученіе этихъ вопросовъ рекомендуется начинать со статьи *Бюхери* „Формы промышленности въ ихъ историческомъ развитіи“, помѣщенной въ его извѣстной книгѣ „Возникновеніе народнаго хозяйства“. Статья названнаго ученаго, обладающаго рѣдкимъ даромъ историческаго обобщенія, содержитъ превосходную характеристику послѣдовательнаго развитія формъ промышленности, а предложенная Бюхеромъ классификація пользуется въ настоящее время широкимъ признаніемъ. Правда, ученіе Бюхера не осталось безъ возраженій, особенно частыхъ въ родной ему нѣмецкой литературѣ, но основная сущность его ученія осталась непоколебленной. Интересующіеся найдутъ образчикъ такихъ возраженій въ книгѣ *Зомбарта* „Организація труда и трудящихся“ и вступительномъ отдѣлѣ его „Современнаго капитализма“. Изученіе отдѣльныхъ формъ промышленности, по необходимости очерченныхъ очень бѣгло въ указанной статьѣ Бюхера, можно начать съ чтенія статей *Зомбарта*, *Штида*, *Лексиса* и *Клейнвехтера*, помѣщенныхъ въ сборникѣ „Промышленность“. Статья Зомбарта разсматриваетъ вопросъ о домашней промышленности, Штида—о фабрикѣ, Лексису принадлежатъ двѣ статьи—о крупномъ и мелкомъ производствѣ и о машинахъ, статья Клейнвехтера даетъ характеристику союзовъ предпринимателей. Особеннаго вниманія заслуживаетъ статья Зомбарта, дающая весьма тонкій анализъ домашней промышленности въ ея главныхъ видахъ.

Послѣ общей оріентировки въ формахъ промышленности читателю рекомендуется обратиться къ изученію перваго тома „Капитала“ *Маркса*, который содержитъ классическую характеристику современнаго капитализма. Къ нему примыкаютъ и многія позднѣйшія попытки изслѣдованія капиталистическаго уклада хозяйственныхъ отношеній, изъ которыхъ обращаетъ на себя особенное вниманіе извѣстная книга *Зомбарта*. Изученіе этой книги настойчиво рекомендуется читателю, хотя онъ долженъ имѣть въ виду, что при всемъ богатствѣ счастливыми и оригинальными мыслями книга эта далеко не свободна отъ недостатковъ. Нѣкоторыя положенія Зомбарта весьма спорны и мало обоснованы и

Digitized by Google

отчасти рѣшительно отвергнуты позднѣйшими спеціальными изслѣдованіями. Это не мѣшаетъ, однако, „Современному капитализму“ быть настольной книгой для всякаго, изучающаго судьбы западно-европейскаго капиталистическаго хозяйства. Читателю рекомендуется только относиться съ большой осторожностью и вниманіемъ къ аргументаціи Зомбарта. При такомъ критическомъ отношеніи читатель вынесетъ изъ чтенія „Современнаго капитализма“ очень многое: ибо, несмотря на указанные недостатки, книга Зомбарта представляется чрезвычайно цѣннымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ незамѣнимымъ пособіемъ для изученія новѣйшаго капиталистическаго развитія по обилію фактическаго матеріала, остроумной постановкѣ проблемъ и часто весьма удачнымъ попыткамъ ихъ рѣшенія. Дополненіемъ къ „Современному капитализму“ для выясненія особенностей „капиталистическаго духа“ можетъ служить недавнее изслѣдованіе того же автора „Евреи и хозяйственная жизнь“, въ общемъ менѣе строго научно обоснованное, но также обильное оригинальными мыслями и остроумными теоретическими построеніями. Кромѣ изслѣдованій Зомбарта, читателю рекомендуются для изученія промышленнаго развитія типической страны современнаго капитализма—Англіи—книги *Тойнби*, *Гельда* и *Гобсона*. Обширный фактическій матеріалъ, въ особенности для раннихъ формъ промышленности и для начальныхъ стадій капиталистическаго развитія Западной Европы содержатъ книги *Кулишера* (и болѣе всего—I томъ „Эволюціи прибыли съ капитала“). Для изученія русскаго капитализма читателю прежде всего рекомендуется „Русская фабрика“ *Туганъ-Барановскаго*. Интересны характеристики хозяйственнаго развитія Россіи въ новѣйшее время, данныя (съ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія — народнической и марксистской) въ книгахъ *Ник—она* и *Ильина*.

Одной изъ характернѣйшихъ чертъ современной промышленности представляются ея циклическія колебанія—отъ оживленія къ застою или кризису. Для изученія характера и причинъ этихъ колебаній прекраснымъ пособіемъ можетъ служить книга *Туганъ-Барановскаго* „Промышленные кризисы“, дающая живую и яркую характеристику промышленныхъ кризисовъ въ современной Англіи и содержащая оригинальную, пользующуюся широкой извѣстностью, теорію волнообразнаго движенія капиталистическаго хозяйства. Дополненіемъ къ названной книгѣ можетъ служить примы-

Digitized by Google

кающее къ ученію русскаго автора изслѣдованіе французскаго экономиста *Ж. Лескюра.*

Изученіе намѣченнаго круга пособій достаточно для отчетливаго выясненія главныхъ тенденцій промышленнаго развитія новѣйшаго времени. Для болѣе же детальнаго и глубокаго изученія нѣкоторыхъ формъ промышленной дѣятельности читателю необходимо обратиться къ спеціальной литературѣ. Такъ, по вопросу о русской кустарной промышленности, сущность которой еще не давно оставалась темной для самихъ ея изслѣдователей (за исключеніемъ *Корсака*, книга котораго, къ сожалѣнію, составляетъ библіографическую рѣдкость), читателю рекомендуется обратить серьезное вниманіе на статью *Струве* (въ сборникѣ „На разныя темы"). Въ качествѣ образцоваго описанія существующихъ кустарныхъ промысловъ очень полезна работа *Плотникова.* Какъ выраженіе весьма распространенныхъ въ прежнее время взглядовъ на судьбы русской кустарной промышленности, характерна книга *Воронцова* (В. В.). Для ознакомленія съ воззрѣніями современныхъ дѣятелей русской кустарной промышленности на ея нужды и условія ея развитія весьма цѣнный матеріалъ даютъ труды петербургскаго съѣзда 1910 г.

Что касается новѣйшей крупной индустріи, то классическую характеристику ея сущности и развитія (гл. обр. на основѣ данныхъ англійской текстильной промышленности) даютъ соотвѣтственные отдѣлы I тома „Капитала" *Маркса.* Детальный анализъ (также по преимуществу англійской) хлопчатобумажной промышленности съ точки зрѣнія повышенія производительности труда и вліянія его на положеніе рабочаго класса даетъ книга *Шульца-Геверница* („Крупное производство"). При пользованіи этой книгой необходимо, однако, принимать во вниманіе нѣкоторую предвзятость автора, приводящую его къ слишкомъ оптимистическимъ заключеніямъ. Блестящій анализъ общихъ условій развитія крупной промышленности содержитъ упомянутая уже выше книга *Зомбарта* („Современный капитализмъ"—отдѣлы первый, третій, шестой и заключеніе второй книги перваго тома, и первая книга и первые три отдѣла третьей книги второго тома). Превосходное описаніе двухъ важнѣйшихъ формъ современной крупной горной промышленности (каменноугольной и желѣзодѣлательной) даетъ книга *Дена.* Для изученія русской фабрики лучшимъ пособіемъ представляется книга *Туганъ-Барановскаго*, дополненіемъ къ ко-

Digitized by Google

торой можетъ служить интересная небольшая работа *Шульце-Геверница* („Крупное производство въ Россіи“).

Наконецъ, изучающему современную промышленную жизнь необходимо обратить серьезное вниманіе на союзы предпринимателей, охватывающіе въ развитыхъ капиталистическихъ странахъ многія крупныя отрасли промышленности и налагающіе особую печать на весь хозяйственный строй. Изученіе этихъ новыхъ организацій должно ставить цѣлью выясненіе ихъ внутренняго строенія и ихъ главныхъ формъ, пріемовъ ихъ дѣятельности и разнообразныхъ вліяній, оказываемыхъ ими на хозяйственную жизнь. По вопросамъ объ опредѣленіи и классификаціи предпринимательскихъ союзовъ, причинѣ и условіяхъ ихъ возникновенія въ качествѣ пособій рекомендуются книги *Гольдштейна* („Союзы предпринимателей“) и *Янжула*. Вопросъ о вліяніи синдикатовъ и трестовъ на характеръ обмѣна и цѣны хорошо освѣщенъ въ книгѣ *Гобсона* („Эволюція современнаго капитализма“). Вопросъ о вліяніи предпринимательскихъ союзовъ на положеніе различныхъ классовъ населенія—рабочихъ, торговцевъ и землевладѣльцевъ—выясняется въ книгѣ *Веснина* (вліяніе на землевладѣльцевъ), *Гурьева* (на рабочихъ) и *Янжула* (на торговцевъ). Вопросъ о вліяніи трестовъ на экономическую политику разсматривается въ книгѣ *Гольдштейна* („Синдикаты и тресты“). Вышедшій пока первый выпускъ изслѣдованія *Назаревскаго* даетъ не только подробное и живое описаніе возникновенія и развитія трестовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ американской промышленности (желѣзнодорожной, угольной, желѣзной, сахарной, нефтяной), но и обширный матеріалъ для выясненія общихъ вопросовъ о внутреннемъ строеніи новѣйшихъ предпринимательскихъ организацій и причинахъ ихъ происхожденія и успѣха. Хорошую характеристику предпринимательскихъ синдикатовъ въ русской желѣзной промышленности даетъ книга *Назаревскаго*.

Рабочій вопросъ.

Ознакомившись съ происхожденіемъ современныхъ промышленныхъ формъ и ихъ отличительными признаками, читатель обращается къ изученію экономическаго положенія рабочаго класса. Новыя промышленныя формы создали и новыя условія

Digitized by Google

труда, значительно измѣнившія условія существованія рабочихъ. Условія эти во многомъ настолько ухудшились, что вызвали, съ одной стороны, государственное вмѣшательство въ отношенія между предпринимателями и рабочими, съ другой — самодѣятельность рабочихъ, начавшихъ бороться за лучшія условія существованія. Государственное вмѣшательство выразилось въ изданіи ряда фабричныхъ законовъ; самодѣятельность рабочихъ—въ образованіи спеціальныхъ рабочихъ организацій, цѣлью которыхъ является взаимопомощь и борьба съ капиталомъ. Съ тѣмъ и другимъ читатель ознакомится впослѣдствіи, изучивъ дѣйствительное положеніе рабочаго класса.

а) Положеніе рабочаго класса.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

К. Марксъ. Капиталъ. Т. I. (Есть нѣсколько рус. переводовъ). 1) Безъ обозначенія имени переводчика. Ц. 3 р. 2) Подъ ред. Струве. Ц. 3 р. 3) Базарова и Степанова. Ц. 2 р. 50 к.

Г. Ностицъ. Рабочій классъ въ Англіи въ XIX столѣтіи. Пер. съ нѣм. 1902 г.

Дементьевъ. Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ. М. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.

К. Пажитновъ. Положеніе рабочаго класса въ Россіи. Изд. «Новый Міръ». Ц. 1 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

Ф. А. Ланге. Рабочій вопросъ, его значеніе въ настоящемъ и будущемъ. 4-е изд. Павленкова. Спб. 1907 г. Ц. 75 к.

Геркнеръ. Рабочій трудъ въ Западной Европѣ. Спб. 1899 г. Ц. 3 р.

Брентано. Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда. Спб. 1895 г. Ц. 75 к.

Шульце-Геверницъ. Крупное производство. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 75 к.

П. Мижуевъ. 8-часовой рабочій день. 1906 г. Ц. 50 к.

Энгельсъ. Положеніе рабочаго класса въ Англіи.

В. Зомбартъ. Пролетаріатъ. Изд. «Польза». М. 1906 г. Ц. 25 к.

И. Кампфмейеръ. Современный пролетаріатъ. Изд. Сытина. М. 1906 г. Ц. 15 к.

Э. Вурмъ. Жизнь нѣмецкихъ рабочихъ. Спб. 1899 г. Ц. 80 к.

Ф. и М. Пеллутье. Жизнь рабочихъ во Франціи. Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 20 к.

П. Мижуевъ. Счастливая Австралія. Спб. 1909 г. Ц. 1 р.

В. Зомбартъ. Почему нѣтъ соціализма въ Соед. Штатахъ? Изд. «Обществ. Польза». Спб. 1907 г. Ц. 50 к.

С. Вебъ. Положеніе рабочаго класса въ Англіи за послѣднія 60 лѣтъ.

Digitized by Google

Положеніе рабочаго класса въ главнѣйшихъ государствахъ Европы, Сѣв.-Ам. Соед. Штатахъ и Австраліи. Сборникъ статей Вандервельде, Брауна и др. Изд. Глаголева. Спб. 1906 г. Ц. 1 р.

А. Коллонтай. Жизнь финляндскихъ рабочихъ. Спб. 1903 г.

А. Погожевъ. Учетъ численности и состава рабочихъ въ Россіи. Изд. Имп. Акад. Наукъ. Спб. Ц. 5 р.

И. П. Козьминыхъ-Ланинъ. Заработки рабочихъ Моск. губ. Ц. 3 р.

Его же. Девятилѣтній періодъ фабрично-заводской промышленности Московской губ. Ц. 7 р.

М. Уваровъ и Л. Лялинъ. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Москва 1907 г. Ц. 3 р.

Янжулъ. Фабричный бытъ Московской губ. Спб. 1884 г.

Песковъ. Фабричный бытъ Владимирской губ. 1886 г.

Святловскій. Фабричный рабочій. Варшава. 1899 г.

Эрисманъ. Питаніе рабочихъ на фабрикахъ Московской губ. М. 1893 г.

П. Шестаковъ. Рабочіе на мануфактурахъ товарищества «Эмиль Циндель» въ Москвѣ. М. 1900 г.

Матеріалы объ экономическомъ положеніи и профессіональной организаціи петербургскихъ рабочихъ по металлу. Спб. 1909 г. Ц. 50 к.

А. Свавицкій и В. Шеръ. Очеркъ положенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. Ц. 50 к.

Юрій Ларинъ. Рабочіе нефтяного дѣла. М. 1909 г. Ц. 60 к.

С. Прокоповичъ. Бюджеты петербургскихъ рабочихъ. Спб. 1909 г.

Шульце-Геверницъ. Крупное производство въ Россіи. М. 1899 г. Ц. 75 к.

Его же. Очерки общественнаго хозяйства и экономич. политики Россіи.

К. Розенъ. Очерки положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. Изд. «Впередъ». Ц. 20 к.

К. Муромскій. Бытъ и нужды торгово-промышленныхъ служащихъ. М. 1906 г. Ц. 10 к.

Іуда Мытарь (Т. Ефимовъ). Въ защиту приказчиковъ. Омскъ. 1903 г. Ц. 20 к.

Лили Браунъ. Женскій вопросъ. 1902 г. Ц. 2 р.

Пирсторфъ. Женскій трудъ и женскій вопросъ. Спб. 1906 г. Ц. 35 к.

Клара Цеткинъ. Женщина и ея экономическое положеніе. 1906 г. Ц. 6 к.

Коллонтай. Соціальныя основы женскаго вопроса.

Поль Луи. Женскій трудъ во Франціи.

Озеровъ. Изъ жизни труда.

Діонео. Очерки современной Англіи.

В. В. Святловскій. Жилищный вопросъ съ экономической точки зрѣнія. Спб. 1902—1904 гг.

М. Диканскій. Квартирный вопросъ и соціальные опыты его рѣшенія. Спб. 1908 г. Ц. 2 р.

А. Веберъ. Ростъ городовъ въ XIX столѣтіи. Спб. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

Большіе города. Ихъ общественное, политическое и экономическое значеніе. Сборникъ статей Бюхера, Майра, Зиммеля, Вентига, Петермана и Шефера. Спб. 1905 г. Ц. 47 к.

Digitized by Google

К. Гуго. Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. Шоу. Городскія управленія въ Западной Европѣ.

А. Дамашке. Задачи городского хозяйства. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

М. Покровская. Жилища рабочихъ въ Россіи.

А. Г. Петровскій. Хитровъ рынокъ, его санитарное и общественное значеніе. М. 1898 г. Ц. 30 к.

К. А. Пажитновъ. Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Харьковъ. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к.

Въ томъ, что называютъ обыкновенно „современнымъ" положеніемъ рабочаго класса, необходимо различать двѣ послѣдовательныхъ ступени развитія: начальная, характеризующаяся крайне тягостнымъ положеніемъ трудящихся, захватываетъ приблизительно первую половину XIX ст. (для Англіи) или три четверти (для Франціи и Германіи); вторая, отличительный признакъ которой составляетъ постепенный подъемъ рабочаго класса, въ связи въ особенности съ развитіемъ профессіональныхъ рабочихъ организацій и усовершенствованіемъ и распространеніемъ рабочаго законодательства, намѣчается уже въ половинѣ XIX в. и болѣе отчетливо обрисовывается въ послѣдней четверти XIX в. Наиболѣе типическую форму измѣненій въ положеніи рабочаго класса представляетъ исторія Англіи, съ которой поэтому и удобнѣе начать ознакомленіе съ судьбами рабочаго класса въ капиталистическую эпоху. Блестящую характеристику перваго періода въ положеніи англійскаго рабочаго класса даетъ извѣстная книга *Энгельса*. Къ ней примыкаютъ и соотвѣтствующія главы въ I томѣ „Капитала" Маркса, въ которыхъ, однако, отмѣчены уже и нѣкоторыя новыя черты, указывающія на поворотъ въ развитіи англійскихъ соціальныхъ отношеній, благопріятный для трудящихся классовъ, въ особенности въ связи съ распространеніемъ фабричнаго законодательства. Подробное изображеніе новаго періода въ жизни англійскихъ рабочихъ даетъ книга *Ностица* (вступленіемъ въ изученіе ея можетъ служить небольшая брошюра *Вебба*).

Ознакомившись съ исторіей положенія рабочаго класса въ Англіи, можно перейти къ изученію главныхъ теоретическихъ и практическихъ пунктовъ, входящихъ въ содержаніе общаго „рабочаго вопроса", для чего хорошимъ руководствомъ могутъ служить книги *Ланге* и *Геркнера*, а также *Брентано* и *Шульце-Геверница*. Дополненіемъ къ этимъ книгамъ представляютъ общія

Digitized by Google

характеристики современнаго пролетаріата *Кампфмейера* и *Зомбарта* (въ особенности послѣдняя, дающая мастерское изображеніе условій существованія и вытекающихъ изъ нихъ настроеній и чувствъ современнаго городского пролетаріата).

Относительно положенія рабочихъ въ другихъ западныхъ государствахъ, кромѣ Англіи, русскому читателю приходится довольствоваться сравнительно слабыми работами или бѣглыми набросками; таковы книга *Зомбарта* объ американскихъ рабочихъ, *Пеллутье* и *Вурма* о французскихъ и нѣмецкихъ (послѣднія имѣютъ, кромѣ того, односторонне-партійный характеръ).

Сравнительно лучшій матеріалъ даютъ работы, касающіяся положенія трудящихся классовъ *въ Россіи*. На первомъ мѣстѣ здѣсь все еще необходимо поставить нѣсколько устарѣвшую, но не утратившую интереса по добросовѣстности и обстоятельности разработки статистическихъ данныхъ—книгу *Дементьева*. Дополненіемъ къ ней можетъ служить написанная по болѣе широкой программѣ и на основаніи болѣе свѣжаго матеріала книга *Пажитнова*, дающая яркую общую характеристику современнаго положенія русскаго рабочаго.

Сводъ новѣйшихъ данныхъ относительно численности и состава русскаго рабочаго класса даетъ книга *Погожева*. Обширныя статистическія изслѣдованія о положеніи фабричныхъ рабочихъ Московской губ. содержитъ рядъ работъ *Кузьминыхъ-Ланина* („Заработки рабочихъ Московской губерніи", „Девятилѣтній періодъ фабрично-заводской промышленности Московской губ." и др.). Подробную характеристику санитарно-гигіенической обстановки русскихъ трудящихся классовъ находимъ въ обширной работѣ *Уварова и Лялина*. Не утратили интереса и устарѣвшія уже описанія быта русскихъ фабричныхъ рабочихъ *Янжула*, *Пескова*, *Святловскаго*, *Эрисмана*. Цѣнныя наблюденія надъ бытомъ русскихъ рабочихъ съ точки зрѣнія иностраннаго изслѣдователя содержитъ книга *Шульце-Геверница*. Бюджеты петербургскихъ рабочихъ обстоятельно изслѣдованы въ соч. *Прокоповича*. Хорошія характеристики положенія рабочихъ въ отдѣльныхъ группахъ производства даны въ брошюрахъ *Широкова*, *Свавицкаго и Шера*, *Ларина*. Наконецъ, съ своеобразными условіями существованія русскаго торгово-промышленнаго пролетаріата знакомятъ брошюры *Розена*, *Муромскаго*, *Ефимова*, *Новицкаго* и др.

Digitized by Google

О положеніи *женщинъ-работницъ* можно найти болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія въ общихъ сочиненіяхъ по рабочему вопросу, напр., въ книгахъ Энгельса, Ностица, Гобсона и т. д., а также въ обзорахъ фабричнаго законодательства (см. ниже), изъ спеціальныхъ же трактатовъ по женскому вопросу болѣе пригодна для выясненія условій женскаго труда книга *Лили Браунъ*. Дополненіемъ къ ней можетъ служить сухой, но обстоятельный и добросовѣстный обзоръ *Пирсторфа*. Живую характеристику положенія женскаго труда въ домашней промышленности даютъ соотвѣтствующія главы въ книгахъ *Озерова* и *Діонео*.

Изъ популярныхъ брошюръ, посвященныхъ вопросу о женскомъ трудѣ, заслуживаютъ быть отмѣченными соч. *Поля Луи* и *Клары Цеткинъ*.

По *жилищному вопросу* наиболѣе обширной работой на русскомъ языкѣ является книга *Святловскаго*. Общую характеристику жилищныхъ условій на Западѣ и мѣръ борьбы съ дурными жилищами содержатъ первый и второй выпуски, очеркъ русскихъ жилищныхъ условій—четвертый выпускъ (дополненіемъ къ которому служитъ пятый, содержащій приложенія въ видѣ уставовъ, программъ и т. д.). Недостаткомъ этой книги представляется несистематичность изложенія, недостаточно тщательная разработка сырого матеріала и несоразмѣрность частей, благодаря чему при большомъ объемѣ книги и излишней растянутости нѣкоторыхъ отдѣловъ, въ ней оказываются крупные пробѣлы по существеннымъ пунктамъ. Тѣмъ не менѣе она можетъ служить очень полезнымъ пособіемъ для изученія жилищнаго вопроса при внимательномъ отношеніи читателя благодаря обилію цѣннаго фактическаго матеріала и доступной формѣ изложенія.

Болѣе компактную работу, но мало выясняющую существующія жилищныя условія, представляетъ книга *Диканскаго*, посвященная по преимуществу вопросамъ практическаго характера—способамъ устройства улучшенныхъ жилищъ для рабочихъ. Особенностью этой книги, сообщающей ей крупный интересъ, является то, что она снабжена чертежами и фотографическими снимками, наглядно иллюстрирующими читателю типы улучшенныхъ рабочихъ жилищъ. Въ этомъ отношеніи она можетъ слу-

Digitized by Google

жить хорошимъ дополненіемъ къ книгѣ Святловскаго (но не въ смыслѣ теоретическаго выясненія вопроса).

Такъ какъ для пониманія появленія и распространенія въ современныхъ городахъ „жилищной нужды“ важно имѣть знакомство съ ростомъ самихъ городовъ, въ особенности въ XIX столѣтіи, то въ связи съ изученіемъ книги Святловскаго полезно прочесть книгу *Вебера* и сборникъ „Большіе города“ (послѣдній даетъ особенно яркую и живую характеристику развитія различныхъ сторонъ городской жизни).

Мѣры, принимаемыя современными прогрессивными городскими управленіями для борьбы съ дурными жилищами, а также задачи, которыя намѣчаются для ихъ дѣятельности въ будущемъ, хорошо очерчены въ книгахъ *Гуго*, *Шоу* и *Дамашке*. Изъ брошюръ, посвященныхъ вопросу о жилищной нуждѣ въ Россіи, можно отмѣтить соч. г-жи *Покровской* и г. *Петровскаго*.

Кромѣ указанныхъ спеціальныхъ работъ, свѣдѣнія по жилищному вопросу содержатся обыкновенно и въ общихъ обзорахъ положенія трудящихся классовъ (напр., у *Энгельса*, *Ностица*, *Вурма*, *Дементьева*, *Святловскаго* и т. д.).

Наконецъ, на положеніе рабочаго класса въ послѣдніе годы оказываетъ замѣтное вліяніе растущая дороговизна многихъ предметовъ широкаго потребленія. Это вздорожаніе жизни вызвало рядъ протестовъ со стороны потребителей и дало толчокъ къ попыткамъ научнаго освѣщенія вопроса. Для ознакомленія съ создавшимся положеніемъ дѣла можетъ служить книга *Пажитнова* „Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи“. Довольно слабая въ теоретическомъ отношеніи, работа Пажитнова даетъ обстоятельное описаніе подъема цѣнъ за послѣднее время и вызваннаго имъ движенія въ заинтересованныхъ слояхъ общества.

б) Рабочее законодательство.

Изъ литературы, указанной въ программѣ по изученію „экономіи промышленности“, читатель ознакомится съ ролью наемнаго труда при различныхъ формахъ промышленности, а литература, приведенная въ отдѣлѣ „положеніе рабочаго класса“,

Digitized by Google

ознакомить его съ условіями жизни и труда современнаго рабочаго.

Съ переходомъ къ фабричному производству положеніе промышленныхъ рабочихъ стало сильно ухудшаться и условія труда на фабрикѣ стали таковы, что для охраны жизни и здоровья занятыхъ на фабрикѣ рабочихъ потребовалось изданіе спеціальныхъ законовъ, разрѣшавшихъ производство работъ лишь при соблюденіи извѣстныхъ, закономъ установленныхъ правилъ. Эти новые законы ограничили свободу рабочаго договора, разрѣшивъ предпринимателю пользоваться наемнымъ трудомъ лишь при условіи подчиненія особымъ правиламъ и запретивъ рабочему соглашаться на всякія, предлагаемыя ему условія. Совокупность принимаемыхъ въ этомъ направленіи мѣръ носитъ названіе „фабричнаго законодательства", „законодательства по охранѣ труда". Законодательство это, постепенно развиваясь, охватывало все бо́льшій кругъ промышленныхъ предпріятій, распространяясь на бо́льшій кругъ трудящихся и все болѣе разнообразныя стороны рабочей жизни. Первые законы касались исключительно фабрикъ. Но такъ какъ—съ цѣлью избѣжать стѣснительныхъ законовъ—предприниматели переносили работу въ мелкія мастерскія, работу въ послѣднихъ пришлось также подчинить регламентаціи. Въ настоящее время законы по охранѣ труда распространяются не только на всѣ виды промышленныхъ предпріятій — фабрики, ремесло и домашнюю промышленность—но и на торговыя и другія предпріятія.

Затѣмъ, первые законы имѣли въ виду исключительно малолѣтнихъ рабочихъ, послѣдующее же законодательство коснулось женщинъ и взрослыхъ мужчинъ.

Наконецъ, первые законы касались лишь продолжительности рабочаго времени и обстановки, при которыхъ производилась работа—главнымъ образомъ, ея санитарныхъ условій. Послѣдующее же законодательство не только охватило всѣ другія стороны рабочаго договора, но приняло мѣры къ тому, чтобы охранить рабочаго и тогда, когда онъ пересталъ работать. Такъ создались различные виды обезпеченія рабочаго на случай утраты имъ трудоспособности—отвѣтственность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими, различные виды страхованія рабочихъ.

Digitized by Google

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ:

1) Соотвѣтственныя главы учебниковъ политической экономіи, изъ которыхъ болѣе подробное изложеніе у **Желѣзнова.** Очерки политической экономіи, гл. 15, и у **Туганъ-Барановскаго.** Основы политической экономіи, отд. IV, глава 5.

2) **К. Маркъ.** Капиталъ. Т. I, гл. 8.

3) **А. Н. Быковъ.** Фабричное законодательство и развитіе его въ Россіи. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. 75 к.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ ПОСОБІЯ:

I. 1) **Законодательная охрана труда.** Сборникъ статей изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Изд. М. М. Водовозовой. Ц. 1 р. 50 к.

2) **Г. Ностицъ.** Рабочій классъ въ Англіи въ XIX столѣтіи. (Отд. II, гл. 7).

3) **Поль Луи.** Рабочій и государство. Спб. 1907 г.

4) **М. Уваровъ и Л. Лялинъ.** Охрана жизни и здоровья работающихъ. Москва. 1907 г. Ц. 3 р.

5) **Е. Кувшинская.** Исторія фабричнаго законодательства въ Англіи. Спб. 1912 г. Ц. 80 к.

6) **Туганъ-Барановскій.** Русская фабрика. Ч. II. Гл. 2.

7) **Литвиновъ-Фалинскій.** Фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи. Спб. 1904 г. Ц. 3 р.

8) **А. А. Микулинъ.** Фабричная инспекція въ Россіи. Кіевъ. 1906 г. Ц. 2 р.

II. Охрана труда рабочихъ, занятыхъ внѣ фабрикъ и заводовъ:

a) въ домашней промышленности:

1) **И. Озеровъ.** Борьба общества и государства съ дурными условіями труда. Сборникъ «Изъ жизни труда». Вып. I. Москва. 1904.

2) **Мижуевъ.** Счастливая Австралія. Ц. 1 р.

b) въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ:

1) **Б. М. Сокольскій.** Какъ урегулированъ приказчичій вопросъ за границей и у насъ. Спб. 1910 г. Ц. 60 коп.

2) **Законы** по вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ. Переводъ подъ ред. проф. Шершеневича. М. 1910 г. Ц. 50 коп.

III. Страхованіе рабочихъ.

1) **Литвиновъ-Фалинскій.** Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи. Спб. 1903 г. Ц. 1 р.

2) **Н. Вигдорчикъ.** Соціальное страхованіе. Спб. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

3) **Литвиновъ-Фалинскій.** Новые законы о страхованіи рабочихъ. Спб. 1912. Ц. 3 р.

4) **Его же.** Какъ и для чего страхуются рабочіе. Спб. 1912 г. Ц. 25 к.

IV. Страхованіе отъ безработицы.

1) **Н. И. Сувировъ.** Безработица и страхованіе отъ ея послѣдствій въ Западной Европѣ. Спб. 1907 г. Ц. 75 коп.

Digitized by Google

2) **Страхованіе на случай безработицы** въ Западной Европѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб. 1908 г. Изд. Министерства Торговли и Промышленности. Ц. 1 р.

V. Промышленные конфликты и способы ихъ разрѣшенія (см. также программу по профессіональному движенію).

1) **Сборникъ „Промышленность“.** Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Изд. 2-е М. М. Водовозовой. Спб. 1905 г. (Статья проф. **В. Штида** «Примирительныя камеры»).

2) **А. Зотовъ.** Соглашеніе и третейскій судъ между предпринимателями и рабочими въ англійской крупной промышленности. Спб. 1902 г. Ц. 3 р.

3) **Г. Г. Швиттау.** Промышленные конфликты. Спб. 1911 г. Ц. 3 р.

VI. Справочныя изданія по дѣйствующему русскому фабричному законодательству.

1) **Л. С. Эліассонъ.** Законы объ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими въ области фабрично-заводской промышленности. Спб. 1908 г. Ц. 3 р.

2) **М. Балабановъ.** Фабричные законы. Изд. 2-е. 1909 г. Ц. 1 р.

в) Теорія, исторія и практика профессіональнаго рабочаго движенія.

Профессіональное рабочее движеніе является продуктомъ современнаго капиталистическаго развитія.

Ростъ и концентрація крупнаго производства въ промышленности, сосредоточивающаго въ одномъ мѣстѣ огромныя массы работниковъ, лишенныхъ средствъ и орудій производства; пролетаризація рабочихъ, ставящая ихъ въ полную зависимость отъ предпринимателя; безсиліе отдѣльнаго рабочаго передъ предпринимателемъ, располагающимъ огромной силой капитала и вліяющимъ на законодательныя нормы; естественное объединеніе рабочихъ на почвѣ постояннаго совмѣстнаго труда, общихъ тяжелыхъ условій жизни и единаго психическаго настроенія—всѣ эти основныя черты современнаго положенія промышленныхъ рабочихъ вызываютъ объединеніе рабочихъ на почвѣ профессіональной борьбы за улучшеніе условій труда и служатъ основой современнаго профессіональнаго движенія. Это движеніе въ настоящее время приняло столь широкіе размѣры, столь разносторонній характеръ и оказываетъ на современную соціально-экономическую жизнь столь ощутительное вліяніе, что для пониманія современнаго профессіональнаго движенія необходимо основательное знакомство съ его теоретической основой, историческимъ развитіемъ

Digitized by Google

въ отдѣльныхъ странахъ и съ дѣятельностью профессіональныхъ союзовъ въ различныхъ вопросахъ рабочаго движенія.

Поэтому мы предлагаемъ здѣсь два плана изученія профессіональнаго движенія.

I. Для желающихъ лишь въ общихъ чертахъ ознакомиться съ профессіональнымъ движеніемъ мы рекомендовали бы слѣдующія пособія:

В. Зомбартъ. И все-таки!

Народная Энциклопедія. Т. XIII. Гл. IV: «Рабочее движеніе». Стр. 192—316.

Небольшая брошюра Зомбарта даетъ скорѣе теоретическое основаніе. Гл. IV XIII тома „Народной Энциклопедіи" даетъ вкратцѣ представленіе не только о народно-хозяйственныхъ и соціальныхъ условіяхъ возникновенія профессіональнаго движенія, но и о его исторіи и формахъ въ различныхъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи.

II. Желающимъ углубиться въ основательное изученіе профессіональнаго движенія мы рекомендуемъ слѣдовать слѣдующему плану.

1. Прежде всего необходимо знакомство съ теоретическими основаніями профессіональнаго движенія, т.-е. съ тѣми условіями капиталистическаго развитія, которыя вызываютъ профессіональное рабочее движеніе.

Какъ уже было указано, этими основными условіями являются 1) естественная организація труда, вызываемая эволюціей промышленнаго производства и всей народно-хозяйственной жизни, и 2) оторванность рабочаго отъ орудій и средствъ производства, необходимость для него продавать рабочую силу для поддержанія существованія своего и своей семьи и зависимость всего его существованія отъ условій найма. Пониманіе этихъ чертъ современнаго рабочаго договора требуетъ, конечно, предварительнаго знакомства съ экономіей промышленности.

И предполагая это знакомство, мы рекомендуемъ для изученія *теоріи* профессіональнаго движенія слѣдующія пособія:

Зомбартъ. Организація труда и трудящихся. Спб. 1901 г.

Его же. И все-таки! (Первая общая глава, служащая введеніемъ. Приложеніе къ первому сочиненію).

Чрезвычайно полезнымъ мы считали бы также прочтеніе статьи *Парвуса* „Торговый кризисъ и профессіональные союзы" (въ сборн. статей „Въ рядахъ германской соціалъ-демократіи", изд. Глаго-

Digitized by Google

лева), въ которой ясно излагается тѣсная связь между профессіональнымъ движеніемъ и характерными явленіями капиталистическаго развитія; кромѣ того, полезно знакомство съ извѣстной книгой нѣмецкаго проф. Л. Брентано — *L. Brentano.* Die Arbeitergilden der Gegenwart, I т., первыя главы; не владѣющіе нѣмецкимъ языкомъ могли бы познакомиться съ основными положеніями этой книги въ имѣющемся на русскомъ языкѣ переводѣ ст. Брентано изъ „Словаря государственныхъ наукъ"—„Профессіональное движеніе рабочихъ".

Кромѣ того, желательно прочтеніе I гл., посвященной вопросу о необходимости образованія професс. союзовъ, въ книгѣ *П. де-Рузье* „Профессіональные рабочіе союзы въ Англіи". Спб. 1898 г.

2. Послѣ такого знакомства съ теоретической основой современнаго профессіональнаго движенія, читатель можетъ перейти къ изученію *исторіи* профессіональнаго движенія. Наиболѣе полезнымъ мы считали бы изученіе исторіи движенія по отдѣльнымъ странамъ, такъ какъ въ различныхъ странахъ это движеніе шло различными путями, носило различный характеръ и выдвигало на первый планъ то одну, то другую сторону рабочаго вопроса. Изученіе должно начаться прежде всего съ Англіи, родины профессіональнаго движенія, затѣмъ обратиться къ Германіи, гдѣ профессіональное движеніе носитъ опредѣленный политическій характеръ и отличается въ настоящее время особенной организованностью и интенсивностью; послѣ изученія исторіи германскаго профессіональнаго движенія слѣдуетъ перейти къ изученію его въ Бельгіи, гдѣ профессіональному движенію, при ярко выраженномъ политическомъ характерѣ, удалось совмѣстить также и сильное кооперативное движеніе. Изученіе исторіи профессіональнаго движенія было бы не полно безъ знакомства съ исторіей его во Франціи, гдѣ, вначалѣ весьма слабое, въ послѣднее время оно принимаетъ опредѣленную, ярко синдикалистскую окраску, оказывающую вліяніе на весь характеръ современнаго рабочаго движенія въ этой странѣ. При изученіи этихъ странъ читатель познакомится съ основными четырьмя типами профессіональныхъ союзовъ, обнимающими всѣ основныя черты современнаго профессіональнаго движенія. Интересно также знакомство съ исторіей профессіональнаго движенія въ Сѣв. Америкѣ, на которомъ отразились особенности капиталистическаго развитія этой страны.

Digitized by Google

Пособія для изученія *исторіи* профессіональнаго движенія:

Англія.

С. и Б. Веббъ. Исторія рабочаго движенія въ Англіи. Спб. 1899 г.

Кулеманъ. Профессіональное движеніе. Спб. 1901 г. Т. I, гл. I, стр. 1—50.

Рузье. Рабочіе союзы въ Англіи. Спб. 1898 г. Гл. II.

Э. Магаймъ. Профессіональные рабочіе союзы. Спб. 1895 г., гл. III, стр. 108—155.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ: **L. Brentano.** Die Arbeitergilden der Gegenwart. I и II.

А. Метенъ. Соціализмъ въ Англіи. Спб. 1898 г.

Германія.

Кулеманъ. Указ. соч. Гл. III, стр. 196—343.

Шмёле. Соціалъ-демократическіе профессіональные союзы въ Германіи. 1905 г.

Мерингъ. Исторія германской соціалъ-демократіи. Т. III и IV.

Бельгія.

Вандервельде и Дестрэ. Соціализмъ въ Бельгіи. Спб. 1906 г. I отд., гл. I, стр. 5—15.

Э. Магаймъ. Профессіональные рабочіе союзы. Спб. 1895 г., гл. V, стр. 226—265.

Франція.

Кулеманъ. Указ. соч. Гл. II, стр. 83—98.

Э. Магаймъ. Профессіональные рабочіе союзы. Спб. 1895 г., гл. IV, стр. 155—226.

П. Луи. Исторія рабочаго движенія во Франціи.

Соціальное движеніе во Франціи. Сборникъ статей. 1908 г.

Критская и Лебедевъ. Синдикалистское движеніе во Франціи.

Сорель. Вопросы синдикализма. М. 1907 г.

П. Луи. Исторія синдикальнаго движенія во Франціи. 1907 г.

Сѣв. Америка.

Вигуру. Рабочіе союзы въ Сѣв. Америкѣ. 1900 г. Кн. II, гл. I—VI.

Хиливитъ. Исторія соціализма въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ. Гл. V.

Италія.

Объ исторіи професс. движенія въ Италіи на русскомъ языкѣ нѣтъ спеціальныхъ пособій. Нѣкоторыя свѣдѣнія читатель можетъ почерпнуть изъ соч.неній:

Анджіолини. Исторія соціализма въ Италіи. Т. I и II.

А. Лабріола. Реформизмъ и синдикализмъ.

Его же. Синдикализмъ и соціализмъ. Изд. «Шиповника».

Россія.

Гриневичъ. Профессіональное движеніе рабочихъ въ Россіи. 1908 г.

В. Святловскій. Профессіональное движеніе въ Россіи. 1907 г.

Общественное движеніе въ XX в.

Digitized by Google

3. При изученіи исторіи профессіональнаго движенія читателю уже приходится сталкиваться съ вопросами *тактики* профессіональныхъ союзовъ, ибо на почвѣ развитія этой тактики и совершается, собственно говоря, развитіе всего профессіональнаго движенія.

Но въ настоящее время тактика профессіональной борьбы настолько осложнилась, приняла такія разнообразныя формы, охватываетъ такъ много сторонъ рабочаго движенія, что основательное знакомство съ ней требуетъ изученія каждаго вопроса профессіональной борьбы въ отдѣльности.

1) Кардинальное значеніе имѣетъ прежде всего вопросъ объ *организаціи* профессіональныхъ союзовъ.

По этому вопросу читатель найдетъ обстоятельныя данныя въ сочиненіяхъ:

С. и Б. Веббъ. Теорія и практика англійскаго трэдъ-юніонизма. Спб. 1901 г. Т. I. Гл. I—IV.

Шмёле. Указ. соч.

Кулеманъ. Указ. соч. Гл. XI, стр. 257—343.

Зомбартъ. И все-таки! Прилож. I—о христіанско-соціальныхъ союзахъ.

Вигуру. Указ. соч. Кн. I. Гл. I—V.

2) Въ тѣсной связи съ организаціонными вопросами стоитъ и первый вопросъ профессіональной борьбы—постановка *взаимопомощи.*

ПОСОБІЯМИ МОГУТЪ СЛУЖИТЬ: **Веббъ.** Теорія и практика. Т. I Ч. I. Гл. I.

Геркнеръ. Рабочій трудъ въ Зап. Европѣ. Гл. IV. Стр. 48—50.

Вандервельде и Дестрэ. Указ. соч. Гл. II. § 2. Стр. 17—26.

Парвусъ. Указ. соч. Статья I. Стр. 34—39 и 56—61.

К. Дмитріевъ. Изъ практики профессіональнаго движенія въ Россіи. Стр 163—173.

3) Организація взаимопомощи представляетъ собой первую ступень профессіональной борьбы. Это—мѣра, направленная къ улучшенію матеріальнаго положенія отдѣльныхъ рабочихъ средствами самого союза. Она неизбѣжно приводитъ профессіональный союзъ къ непосредственному вліянію на улучшеніе условій найма и прежде всего къ регулированію заработной платы и рабочаго дня. Поэтому читателю, ознакомившемуся съ постановкой взаимопомощи въ профессіональныхъ союзахъ, необходимо перейти къ разсмотрѣнію политики профессіональныхъ союзовъ въ вопросахъ заработной платы—въ вопросахъ:

Digitized by Google

a) о поштучной платѣ; b) о скользящей скалѣ; c) о минимальной заработной платѣ; d) о сверхурочныхъ работахъ,—и въ тѣсной связи съ этимъ — политики максимальнаго рабочаго дня.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ читатель найдетъ прежде всего у:

Цвидинекъ-Зюденгорстъ. Теорія и политика заработной платы. Отд. III, гл. I, § 1—3; гл. II, § 3, 4, 6; отд. IV, гл. II, § а.

Веббъ. Теорія и практика и т. д. Гл. V и VI. Т. I. Ч. I.

КРОМѢ ТОГО, ЖЕЛАТЕЛЬНО ПРОЧТЕНІЕ КНИГЪ: **Швиттау.** Промышленные конфликты. Спб. 1911 г. Гл. V. § 5.

Геркнеръ. Указ. соч. Стр. 59—60.

С. Веббъ и Х. Коксъ. 8-часовой рабочій день. Спб. 1904 г. Стр. 14—78.

Вигуру. Указ. соч. Гл. I. Кн. III.

4) Знакомство съ постановкой взаимопомощи и политикой заработной платы и рабочаго дня, давъ читателю представленіе о насущныхъ вопросахъ рабочаго договора, все еще не познакомитъ его съ основной, наиболѣе характерной чертой профессіональныхъ союзовъ, какъ организаціи, въ основѣ которой лежитъ принципъ классовой борьбы. Этотъ характеръ профессіональной борьбы выясняется тотчасъ же, если разсматривать дѣятельность профессіональныхъ союзовъ, какъ боевыхъ организацій, т.-е. *политику стачекъ*. Для изученія этого вопроса читателю необходимо познакомиться съ политикой экономическихъ стачекъ, бойкота и лебеля; съ отношеніемъ къ штрейкбрехерамъ, устройству постовъ и т. п.; а затѣмъ и съ вопросомъ о всеобщей массовой стачкѣ.

ПОСОБІЯ О СТАЧКАХЪ ВООБЩЕ: **Веббъ.** Теорія и практика. Т. I. Ч. I. Гл. III. Стр. 70—80; Т. II. Прилож. I.

Швиттау. Указ. соч. Гл. I.

Э. Бернштейнъ. Стачка, какъ экономическое явленіе.

А. Миклашевскій. Стачки и соціальный вопросъ.

Парвусъ. Указ. соч. Ст. I. Стр. 29—34 и 39—43. Ст. II. Стр. 110—120.

СПЕЦІАЛЬНО О ВСЕОБЩЕЙ СТАЧКѢ: **Роландъ-Гольстъ.** Всеобщая стачка.

Р. Люксембургъ. Всеобщая стачка и соціалъ-демократія.

Всеобщая стачка. Сборн. статей подъ ред. Лагарделя. М. Изд. Яковенко.

5) Послѣ изученія боевой дѣятельности профессіональныхъ союзовъ необходимо перейти къ дѣятельности профессіональныхъ союзовъ, направленной къ предупрежденію конфликтовъ или улаживанію уже возникшихъ путемъ соглашенія съ предпринимателями, т.-е. необходимо ознакомиться съ ролью про-

Digitized by Google

фессіональныхъ союзовъ въ организаціи примирительныхъ камеръ и третейскихъ судовъ.

Свѣдѣнія объ этой сторонѣ профессіональной борьбы читатель можетъ найти въ сочиненіяхъ:

Веббъ. Теорія и практика. Т. I. Ч. II. Гл. III.

Швиттау. Указ. соч. Гл. V. § 1—4, 6—7.

А. Зотовъ. Соглашеніе и третейскій судъ между предпринимателями и рабочими въ крупной англійской промышленности. Спб. 1902 г.

А. Миклашевскій. Арбитражъ и соглашеніе въ промышленныхъ спорахъ. 1907 г.

6) Въ непосредственной связи съ этой областью дѣятельности профессіональныхъ союзовъ стоитъ другая, еще болѣе широкая, направленная къ регулированію условій рабочаго договора путемъ установленія однообразныхъ нормъ для рабочихъ, занятыхъ во всѣхъ предпріятіяхъ той или иной отрасли промышленности.

Эта дѣятельность, извѣстная подъ названіемъ *политики коллективныхъ договоровъ*, получила въ настоящее время такое большое значеніе въ общемъ развитіи рабочаго вопроса, въ частности въ эволюціи рабочаго договора, что мы рекомендовали бы читателю нѣсколько подробнѣе остановиться на этой сторонѣ профессіональной борьбы.

Пособіями для изученія этого вопроса могутъ служить:

Веббъ. Теорія и практика. Т. I. Ч. II. Гл. II. Т. II. Гл. II. Прил. I.

Швиттау. Указ. соч. Гл. V. § 8.

Интересныя данныя читатель найдетъ также и у **Вигуру.** Указ. соч. Гл. II. Кн. III.

7) Познакомившись со всѣми этими сторонами профессіональной борьбы, читатель можетъ перейти къ изученію дѣятельности профессіональныхъ союзовъ, которая не направлена непосредственно къ улучшенію отдѣльныхъ условій рабочаго договора, но ставитъ своей цѣлью улучшеніе общаго матеріальнаго и правового положенія рабочихъ.

Это достигается, во-первыхъ, путемъ улучшенія положенія рабочаго на рынкѣ труда, доставленія ему возможности оріентироваться въ условіяхъ этого рынка, урегулированія предложенія рабочихъ рукъ на рынкѣ, направленія рабочихъ туда, гдѣ спросъ на нихъ больше, и отвлеченія оттуда, гдѣ спросъ меньше. Этой цѣли служатъ *бюро труда* и *рабочіе секретаріаты*, къ организаціи которыхъ профессіональные союзы имѣютъ самое тѣсное отношеніе. Знакомство съ ролью профессіональныхъ союзовъ въ

Digitized by Google

организаціи этихъ учрежденій, въ связи съ отношеніемъ союзовъ къ страхованію рабочихъ, необходимо поэтому для полнаго представленія о профессіональномъ движеніи. Пособіями къ изученію этого вопроса могутъ служить сочиненія:

А. Мюллеръ. Рабочіе секретаріаты и страхованіе рабочихъ въ Германіи. М. 1907 г.

Пеллутье. Исторія биржъ труда во Франціи.

8) Достиженію второй цѣли—общему улучшенію матеріальнаго положенія отдѣльныхъ рабочихъ внѣ борьбы за лучшія условія договора найма служитъ непосредственное участіе профессіональныхъ союзовъ въ кооперативномъ движеніи. Для знакомства съ отношеніемъ профессіональныхъ союзовъ къ потребительнымъ коопераціямъ полезны слѣдующія пособія:

Вандервельде и Дестрэ. Соціализмъ въ Бельгіи. Стр. 29—56.

Луи Бертранъ. Исторія коопераціи въ Бельгіи. М. 1906 г.

Веббъ. Кооперативное движеніе въ Англіи. Спб. 1905 г.

Его же. Теорія и практика. Т. II. Прилож. IV.

9) Однимъ изъ острыхъ вопросовъ профессіональнаго движенія является вопросъ объ отношеніи профессіональныхъ союзовъ къ политическимъ и соціалистическимъ партіямъ. Знакомство съ этимъ вопросомъ необходимо для пониманія не только современнаго состоянія профессіональныхъ союзовъ, принциповъ ихъ дѣятельности, ихъ взаимоотношеній между собой, но ихъ идеаловъ и перспективъ предстоящаго имъ будущаго.

Для изученія этого вопроса могутъ служить пособіями:

Парвусъ. Указ. соч.

Веббъ. Теорія и практика. Т. II. Гл. «Трэдъ-юніоны и демократія».

Вигуру. Указ. соч. Кн. III. Гл. III.

10) Современный международный характеръ профессіональнаго движенія требуетъ также изученія вопроса о международной организаціи профессіональныхъ союзовъ. Матеріалы къ этому изученію читатель можетъ найти у:

Кулемана. Указ. соч. въ отд. В. Стр. 344—377 и въ книгѣ «Международное профессіональное движеніе за 1903—1904 гг. Отчетъ международнаго секретаріата профессіональныхъ союзовъ». Спб. 1907 г.

11) При изученіи *исторіи* профессіональнаго движенія читателю уже приходилось попутно знакомиться съ отношеніемъ законодательства къ профессіональнымъ союзамъ въ разныхъ странахъ.

Digitized by Google

Вопросъ этотъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о правѣ рабочихъ на коалиціи и, конечно, лучше всего можетъ быть изученъ въ отдѣлѣ о рабочемъ вопросѣ вообще.

Для желающихъ же ознакомиться съ законодательствомъ о профессіональномъ движеніи въ связи съ изученіемъ именно профессіональнаго движенія мы можемъ указать сочиненія: *В. Святловскаго* „Положеніе вопроса о рабочихъ организаціяхъ въ иностранныхъ государствахъ“ и *Н. Полянскаго* „Коалиціи предпринимателей и рабочихъ“.

Рекомендуя многочисленныя пособія для изученія вопроса о профессіональномъ движеніи, мы, за рѣдкимъ исключеніемъ, не называли сочиненій, выражающихъ точку зрѣнія рабочей партіи въ иностранныхъ государствахъ и въ частности въ Россіи. Между тѣмъ соціалистическая литература о профессіональномъ движеніи чрезвычайно обширна и, несомнѣнно, наиболѣе полезна для изученія движенія, къ которому ближе всего стоятъ дѣятели рабочей партіи. И если мы вынуждены были не указывать эту литературу, такъ же какъ и русскіе профессіональные органы („Печатное Дѣло“, „Металлистъ“ и т. п.), то объясняется это исключительно тѣмъ, что литература эта въ громадномъ большинствѣ своемъ или совсѣмъ отсутствуетъ на русскомъ языкѣ или изъята въ Россіи изъ обращенія. Но мы думаемъ, что и указанныхъ нами пособій достаточно для того, чтобы получить вполнѣ опредѣленное представленіе о мощномъ развитіи современнаго профессіональнаго рабочаго движенія и о его всестороннемъ вліяніи на современную соціальную политику.

Лауперизмъ и попеченіе о бѣдныхъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Дж. Гобсонъ.** Проблемы бѣдности и безработицы. Спб. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.

2. **Народная Энциклопедія.** Т. XIV. Отдѣлъ «Бѣдность и борьба съ нею». Т. XIII. Отд. «Рабочее законодательство». Москва. 1911 г.

3. **В. Ѳ. Дерюжинскій.** Полицейское право. Глава VIII. «Общественное призрѣніе и благотворительность». Спб. 1911 г. Ц. 3 р.

4. **А. В. Горбуновъ.** Борьба съ нищенствомъ и бродяжничествомъ. Москва. 1909 г. Ц. 15 к.

Digitized by Google

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **А. Гарвудъ.** Обновленная земля. М. 1908 г. Ц. 75 к.

2. **А. Чупровъ.** Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. (Печатается новымъ дешевымъ изданіемъ).

3. **Лохтинъ.** Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи по сравненію съ другими странами.

4. **Alfredo Niceforo.** Anthropologie der nichtbesitzenden Klassen. Leipzig. 1911 г.

5. **Его же.** Les classes pauvres. Recherches antropologiques et sociales. Paris. 1905 г.

6. **Н. Водовозовъ.** Экономическіе этюды. (Статья о Мальтусѣ). 2-е изд. Спб. 1907 г. Ц. 2 р.

7. **Китти.** Населеніе и общественный строй.

8. **К. Каутскій.** Размноженіе и развитіе въ природѣ и обществѣ. Кіевъ. 1910 г. Ц. 1 р. 80 к.

9. **П. Ашроттъ.** Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Спб. 1901 г. Ц. 3 р.

10. **Т. Фауль.** Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Спб. 1899 г. Ц. 1 р.

11. **В. А. Гагенъ.** Западно-европейскій бѣднякъ. Варшава. 1912 г. Ц. 4 р.

12. **В. О. Ключевскій.** Добрые люди въ древней Руси. М. 1896 г. Ц. 25 к.

13. **Б. Веселовскій.** Исторія земства за 40 лѣтъ. Т. I. Глава XXVII. Ц. 5 р.

14. Труды перваго съѣзда русскихъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Спб. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

15. Городскія попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ. (Очеркъ перваго десятилѣтія ихъ дѣятельности). Москва. 1908 г. Ц. 50 к.

16. **Поліанъ.** Нищенствующій Парижъ. Спб. 1898 г. Ц. 1 р.

17. **А. А. Левенстимъ.** Профессіональное нищенство. Спб. 1899 г. Ц. 1 р.

18. **Д. Дриль.** Бродяжничество и нищенство и мѣры борьбы съ нимъ. Спб. 1899 г. Ц. 30 к.

19. **Уголовное право и соціализмъ.** Сборникъ статей подъ редакціей М. Н. Гернета. Москва. 1908 г. Ц. 1 р. (статья **Бонгера** «Бродяжничество и нищенство»).

20. Статистическій сборникъ по Петербургской губерніи. 1897 г. Вып. III. Статья «Нищенствующіе изъ приписного крестьянскаго населенія С.-Петербургской губерніи». Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

21. **С. Сперанскій.** Къ исторіи нищенства въ Россіи. Спб. 1897 г. Ц. 40 к. (Оттискъ изъ журнала «Вѣстникъ Благотворительности» за 1897 г., №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9.)

22. **А. А. Раевскій.** Трудовая помощь, какъ задача государственнаго управленія. Спб. 1910 г. Ц. 50 к.

23. **А. Горовцевъ.** Трудовая помощь, какъ средство призрѣнія бѣдныхъ. Спб. 1901 г. Ц. 3 р.

24. **Какъ устраиваются городскія общественныя работы** (опытъ германскихъ городовъ). Пер. съ нѣм. В. Гагена. Спб. 1906 г. Ц. 70 к.

25. **Конрадъ.** Посредничество по пріисканію работы въ Германіи. Пер. съ нѣм. Спб. 1912 г.

Digitized by Google

26. **Н. А. Вигдорчикъ.** Соціальное страхованіе. Спб. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

27. **Н. К. Сувировъ.** Безработица и страхованіе отъ ея послѣдствій въ Зап. Европѣ. Спб. 1907 г. Ц. 75 к.

27а. **Страхованіе на случай безработицы** въ Западной Европѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб. 1908 г. Изд. Министерства Торговли и Промышленности. Ц. 1 р.

28. **А. Манэсъ.** Основы страхового дѣла. Спб. 1909 г.

29. **Литвиковъ-Фалинскій.** Новые законы о страхованіи рабочихъ. Спб. 1912 г. Ц. 3 р.

30. **Его же.** Какъ и для чего страхуются рабочіе. Спб. 1912 г. Ц. 25 к.

31. Журналъ **«Извѣстія Московской Городской Думы»**.

32. Журналъ **«Трудовая Помощь»**, издаваемый въ Петербургѣ Попечительствомъ о трудовой помощи. Ц. 3 р. въ годъ.

Подъ пауперизмомъ подразумѣвается бѣдность широкихъ слоевъ населенія, массовая бѣдность. Всестороннее изученіе вопроса о пауперизмѣ предполагаетъ изслѣдованіе 1) природы и причинъ этого недуга, 2) тѣхъ мѣропріятій, съ помощью которыхъ государство пытается устранить эти причины, 3) различныхъ формъ помощи, оказываемой государствомъ и обществомъ лицамъ, впавшимъ въ нищету или очутившимся въ безпомощномъ и безвыходномъ положеніи.

Такое всестороннее изслѣдованіе вопроса о пауперизмѣ не сложилось еще въ какую-либо самостоятельную отрасль знанія или даже въ особый отдѣлъ какой-либо дисциплины. Поэтому лицамъ, желающимъ изучить вопросъ о пауперизмѣ во всемъ его объемѣ, необходимо обратиться ко всѣмъ тѣмъ дисциплинамъ, въ которыхъ онъ изслѣдуется. Такими дисциплинами являются, главнымъ образомъ, политическая экономія съ экономической политикой и наука о государственномъ управленіи съ административнымъ правомъ. Въ теоретической части политической экономіи — особенно въ отдѣлѣ о распредѣленіи и въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ прикладной экономіи — особенно въ аграрномъ и рабочемъ вопросѣ изслѣдуются тѣ стороны современнаго экономическаго строя, которыя обусловливаютъ богатство немногихъ — съ одной стороны, нужду и бѣдность цѣлыхъ слоевъ населенія — съ другой. Въ экономической же и соціальной политикѣ изслѣдуются тѣ мѣропріятія, съ помощью которыхъ государство пытается устранить или смягчить неравномѣрное распредѣленіе хозяйственныхъ благъ и тѣмъ самымъ предотвратить развитіе пауперизма. Гораздо меньшее вниманіе удѣляется политической экономіей вопросу

Digitized by Google

о призрѣніи бѣдныхъ; лишь немногіе экономисты включаютъ этотъ вопросъ въ экономическую политику.

Въ отличіе отъ экономическихъ дисциплинъ наука о государственномъ управленіи съ административнымъ правомъ удѣляютъ упомянутому вопросу большое вниманіе, равно какъ и вопросу о дѣятельности государства, направленной къ устраненію или преобразованію общественныхъ условій, вызывающихъ массовую нищету. Зато вопросъ о причинахъ послѣдней въ названныхъ дисциплинахъ не изслѣдуется и если затрогивается, то довольно бѣгло, въ самыхъ общихъ чертахъ.

Изслѣдуя вопросъ о пауперизмѣ, всѣ перечисленныя дисциплины подходятъ къ нему съ разныхъ сторонъ и разсматриваютъ его съ разныхъ точекъ зрѣнія. Въ прикладныхъ частяхъ, напр., политической экономіи направленная на борьбу съ пауперизмомъ дѣятельность государства и общества разсматривается съ политической точки зрѣнія; другими словами, экономисты стремятся выяснить результаты, цѣлесообразность и общественное значеніе упомянутой дѣятельности, затрогивая правовую сторону ея лишь постольку, поскольку это необходимо для преслѣдуемой ими научной задачи. Представители же науки о государственномъ управленіи обращаютъ главное, а административнаго права—исключительное вниманіе на правовую сторону государственной дѣятельности, задаваясь цѣлью разработать регулирующее эту дѣятельность законодательство. Все вышесказанное объясняетъ, почему для всесторонняго уясненія вопроса о пауперизмѣ необходимо обратиться къ цѣлому ряду экономическихъ и юридическихъ дисциплинъ.

I. Изученіе слѣдуетъ начать съ вопроса о причинахъ пауперизма, такъ какъ, лишь уяснивъ себѣ эти причины, можно дать правильную оцѣнку и тѣхъ мѣропріятій, которыя предпринимаются государствомъ для ихъ устраненія и для оказанія помощи бѣднымъ.

Для первоначальнаго ознакомленія съ только что упомянутымъ вопросомъ можно указать на статью о причинахъ пауперизма, помѣщенную въ XIV томѣ „Народной Энциклопедіи“, отдѣльные оттиски которой могутъ быть предоставлены читателямъ Комиссіи. Въ этой статьѣ авторъ послѣдовательно разсматриваетъ разныя теоріи о причинахъ пауперизма и пытается выяснить относительную роль и значеніе послѣднихъ. Для того, чтобы выработать въ

Digitized by Google

себѣ болѣе сознательное и критическое отношеніе къ упомянутымъ теоріямъ, необходимо обратиться къ изученію литературы вопроса. Такъ, для уясненія того, какую роль играютъ въ развитіи пауперизма неблагопріятныя условія природы (болотистая или песчаная почва, засухи, градобитія и т. п.), могутъ быть рекомендованы популярно и увлекательно написанныя книжки *Гарвуда* и *Чупрова*. Въ книжкѣ американскаго писателя описывается, какъ съ помощью науки и при надлежащей организаціи общественныхъ силъ американцы устраняютъ или смягчаютъ вредное вліяніе неблагопріятныхъ климатическихъ и географическихъ условій. Проф. Чупровъ описываетъ въ своей книжкѣ, какъ организована и какъ успѣшно ведется борьба съ природой въ Италіи и какое громадное значеніе должна была бы имѣть такая борьба въ Россіи. Наконецъ, въ книжкѣ *Лохтина* собранъ богатый, къ сожалѣнію, нѣсколько устарѣвшій матеріалъ, который даетъ полную возможность разобраться въ вопросѣ, чѣмъ обусловливаются у насъ частые неурожаи и жалкое состояніе сельскаго хозяйства,—неблагопріятными естественными или общественными условіями.

Другая теорія о причинахъ пауперизма, приписывающая его существованіе моральнымъ и физическимъ недостаткамъ людей, въ научной литературѣ не пользуется авторитетомъ, почему, можно сказать, почти совершенно не разработана.

Можно указать лишь одно изслѣдованіе, которое подвергаетъ эту теорію всесторонней и весьма тщательной провѣркѣ. Изслѣдованіе это, опирающееся на весьма обширный матеріалъ, принадлежитъ перу итальянскаго ученаго *Ничефоро* и было переведено на многіе иностранные языки, къ сожалѣнію, только не на русскій. Лицамъ, владѣющимъ французскимъ или нѣмецкимъ языкомъ, настоятельно рекомендуемъ ознакомиться съ интереснымъ изслѣдованіемъ Ничефоро.

Необъятная литература посвящена такъ называемой теоріи народонаселенія, усматривающей основную причину пауперизма въ быстромъ ростѣ народонаселенія, обгоняющимъ ростъ необходимыхъ для него средствъ существованія. Къ сожалѣнію, русская литература, посвященная этой интересной теоріи, весьма скудна. Лишь немногіе экономисты удѣляютъ послѣдней въ своихъ учебникахъ подобающее мѣсто (болѣе подробно — *Исаевъ, Туганъ-Барановскій, Миклашевскій, Боровой)*. Изъ спеціальныхъ изслѣдова-

Digitized by Google

ній, посвященныхъ теоріи народонаселенія, слѣдуетъ отмѣтить весьма обстоятельную, къ сожалѣнію, нѣсколько устарѣвшую статью *Водовозова*, помѣщенную въ его экономическихъ этюдахъ. Историческій обзоръ литературы, посвященной проблемѣ народонаселенія, читатель найдетъ въ книжкѣ *Нитти* „Народонаселеніе и общественный строй". Къ сожалѣнію, и эта книжка нѣсколько устарѣла и вышла къ тому же изъ продажи. Кромѣ того, Нитти не всегда излагаетъ разсматриваемыя теоріи точно и не всегда удачно критикуетъ ихъ. Наиболѣе свѣжимъ является вышедшее въ 1910 г. изслѣдованіе *К. Каутскаго*. Къ сожалѣнію, добрую половину книги авторъ посвящаетъ выясненію вопроса о характерѣ размноженія въ растительномъ и животномъ мірѣ, для правильнаго разрѣшенія каковаго вопроса необходимы солидныя свѣдѣнія по естествознанію. Таковыми же Каутскій, по его собственному признанію, не обладаетъ. Вслѣдствіе этого и выводы его въ указанной области являются весьма спорными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря длиннымъ экскурсамъ въ область естествознанія, условія размноженія въ обществѣ выяснены авторомъ далеко не такъ подробно и обстоятельно, какъ это было бы желательно. Вотъ почему для ознакомленія съ дѣйствительнымъ движеніемъ народонаселенія и съ тѣми общественными условіями, какими обусловливается ростъ населенія, мы рекомендуемъ читателю обратиться также къ статистическимъ изслѣдованіямъ и руководствамъ (см. программу по статистикѣ).

Ознакомившись съ тѣми взглядами на пауперизмъ, которые приписываютъ основныя причины его неблагопріятнымъ условіямъ природы или же человѣческимъ недостаткамъ и страстямъ, читателю слѣдуетъ перейти къ тѣмъ теоріямъ, которыя видятъ причины массовой нищеты въ ненормальныхъ общественныхъ условіяхъ, главнымъ образомъ, въ несовершенной организаціи народнаго хозяйства. Для ознакомленія съ этими теоріями необходимо обратиться къ изученію соціалистической литературы (см. программы, посвященныя исторіи политической экономіи и соціальнымъ теоріямъ XIX вѣка). Для выработки же критическаго отношенія къ этимъ теоріямъ необходимо основательное изученіе политической экономіи вообще, особенно же теоріи распредѣленія, аграрнаго и рабочаго вопроса (см. соотвѣтствующія программы). Лицамъ, которыя не желали бы или не имѣли бы возможности затратить много времени на изученіе политической экономіи и

Digitized by Google

вмѣстѣ съ тѣмъ хотѣли бы ознакомиться съ тѣми условіями современнаго капиталистическаго строя, которыя вызываютъ нужду и нищету цѣлыхъ слоевъ населенія, можно рекомендовать небольшую, популярно написанную книжку *Гобсона* „Проблемы бѣдности и безработицы". Цифровой матеріалъ въ этой книжкѣ устарѣлъ, но анализъ причинъ бѣдности сдѣланъ авторомъ весьма удачно и вполнѣ сохранилъ научную цѣнность. Къ неудобствамъ этой книжки для русскаго читателя слѣдуетъ отнести то, что авторъ ограничиваетъ поле своего изслѣдованія одной Англіей—страной, гдѣ капитализмъ развился раньше и въ большей степени, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы. Между тѣмъ наше отечество является страной земледѣльческой, и капитализмъ у насъ далеко не достигъ высшей степени развитія. Поэтому и причины бѣдности у насъ слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ аграрномъ строѣ, для чего и слѣдуетъ обратиться къ его изученію (см. программу по аграрному вопросу).

Ознакомившись съ теоріями, посвященными выясненію природы и причинъ пауперизма, читателю слѣдуетъ дать себѣ отчетъ въ томъ, какія изъ причинъ являются главными, коренными, какія второстепенными, побочными, и представляетъ ли собой пауперизмъ продуктъ естественныхъ или общественныхъ условій?

II. Уяснивъ себѣ причины пауперизма, читатель можетъ обратиться къ изученію тѣхъ законовъ и мѣропріятій, съ помощью которыхъ государство и общество пытаются бороться съ этими причинами. Будучи чрезвычайно разнообразными, упомянутыя мѣропріятія разсматриваются въ разныхъ отдѣлахъ какъ прикладной политической экономіи, такъ и науки о государственномъ управленіи. Къ соотвѣтствующимъ программамъ читателю и слѣдуетъ обратиться. Замѣтимъ только, что въ рекомендованной книжкѣ Гобсона удѣлено не мало мѣста критической оцѣнкѣ наиболѣе распространенныхъ мѣръ борьбы съ бѣдностью.

III. Воздѣйствіемъ на причины пауперизма государство не можетъ ограничиться. Вѣдь помимо лицъ, которымъ грозитъ призракъ нищеты, въ каждой странѣ имѣется много лицъ, выбитыхъ изъ трудовой колеи и опустившихся на дно, а также и такихъ, которые очутились, въ силу какого-либо несчастія, въ безпомощномъ и безвыходномъ положеніи. Оставаться безучастнымъ къ жертвамъ пауперизма государство не можетъ, почему

Digitized by Google

и принимаетъ по отношенію къ нимъ разныя мѣры. Во второй половинѣ среднихъ вѣковъ эти мѣры состояли въ уголовномъ преслѣдованіи нищихъ и бродягъ. Позднѣе, когда опытъ показалъ, что среди послѣднихъ встрѣчается не мало лицъ, нищенствующихъ въ силу безвыходной нужды, а не въ силу лѣни, государство выступило съ организаціей призрѣнія бѣдныхъ. Наконецъ, въ концѣ XIX вѣка мѣры призрѣнія дополняются и замѣняются болѣе дѣйствительными и удовлетворительными формами помощи. Со всѣми этими формами помощи читателю и слѣдуетъ ознакомиться.

Изученіе слѣдуетъ начать съ вопроса о призрѣніи бѣдныхъ и борьбѣ съ профессіональнымъ нищенствомъ и бродяжничествомъ. Необходимыми пособіями могутъ служить соотвѣтствующіе отдѣлы учебника проф. *В. Дерюжинскаго*, XIV и XIII томовъ „Народной Энциклопедіи“ и приведенная въ спискѣ брошюра *Горбунова*. Изучивъ эти пособія, читатель получитъ общее представленіе объ интересующихъ его вопросахъ. Для болѣе же полнаго и глубокаго ознакомленія съ ними необходимо обратиться къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ стороны вопроса о призрѣніи бѣдныхъ подверглись въ русской литературѣ надлежащей разработкѣ. Такъ, напримѣръ, *исторія и современное положеніе призрѣнія бѣдныхъ въ разныхъ странахъ Западной Европы* нашло изслѣдователя въ лицѣ профессора Варшавскаго университета *В. А. Гагена* (см. его сочиненіе „Право бѣднаго на призрѣніе“. Т. I. Спб. 1907 г. Ц. 3 р.). Но его работа представляетъ собой груду сырого матеріала, весьма слабо разработанную. Къ тому же названная книга написана тяжелымъ, туманнымъ, а мѣстами неправильнымъ и непонятнымъ языкомъ. Въ виду этого, отмѣчая существованіе работы г. Гагена, мы воздерживаемся отъ ея рекомендаціи. И за отсутствіемъ другой работы подобнаго же содержанія, мы посовѣтовали бы читателю ограничиться подробнымъ ознакомленіемъ съ исторіей призрѣнія бѣдныхъ въ одной только Англіи; тѣмъ болѣе, что Англія является страной, въ которой упомянутая отрасль государственнаго управленія получила наиболѣе полное и всестороннее развитіе. Къ тому же на русскомъ языкѣ имѣются двѣ хорошія работы, посвященныя исторіи призрѣнія бѣдныхъ въ Англіи. Одно, принадлежащее перу *Фауля*, болѣе кратко и популярно, другое *Ашрота* болѣе полно, научно и гораздо лучше переведено.

Digitized by Google

Для ознакомленія съ современной постановкой призрѣнія бѣдныхъ можетъ служить другая работа проф. *В. Гагена*: *„Западно-европейскій бѣднякъ“*. Правда, и въ этой книгѣ историко-теоретическое освѣщеніе вопроса страдаетъ цѣлымъ рядомъ недостатковъ. Но эти недостатки не мѣшаютъ пользоваться тѣмъ матеріаломъ, который собранъ въ трудѣ проф. Гагена. А матеріалъ собранъ авторомъ богатый, свѣжій и весьма цѣнный. Ознакомившись съ этимъ матеріаломъ, читатель получитъ представленіе, какъ относится государство въ разныхъ странахъ Западной Европы къ профессіональнымъ нищимъ и бродягамъ, къ трудоспособнымъ, больнымъ и престарѣлымъ бѣднякамъ и, наконецъ, къ разнаго рода заброшеннымъ дѣтямъ. Ознакомленіе съ отмѣченнымъ матеріаломъ облегчается тѣмъ, что разсматриваемое произведеніе проф. Гагена написано вполнѣ понятнымъ языкомъ.

По исторіи и современному положенію призрѣнія бѣдныхъ и благотворительности въ Россіи можно рекомендовать блестяще написанную статью проф. *В. О. Ключевскаго „Добрые люди въ древней Руси“*; затѣмъ „Исторію земства“ *Б. Весселовскаго* (т. I. Глава XXVII) и Труды съѣзда русскихъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Изъ многочисленныхъ докладовъ, помѣщенныхъ въ этихъ трудахъ, мы рекомендуемъ только доклады, посвященные земскимъ и городскимъ попечительствамъ о бѣдныхъ; доклады *Кулишера* и *Сирина*, посвященные финансовой сторонѣ призрѣнія; докладъ *Н. К. Ди-Сеньи*, дающій сводку тѣхъ законопроектовъ, которые были составлены разными правительственными комиссіями съ цѣлью реформировать общественное призрѣніе. Любопытныя цифровыя данныя о благотворительности и призрѣніи бѣдныхъ приведены, далѣе, въ безсвязномъ и совершенно неразработанномъ докладѣ *Селиванова*. Для болѣе подробнаго ознакомленія, наконецъ, съ дѣятельностью попечительствъ о бѣдныхъ г. Москвы слѣдуетъ обратиться къ ихъ отчетамъ и *„Очерку перваго десятилѣтія ихъ дѣятельности“*.

Только что указанныя пособія дадутъ читателю возможность ознакомиться болѣе подробно съ исторіей, организаціей, законодательствомъ и современной постановкой призрѣнія бѣдныхъ въ Западной Европѣ и Россіи. Въ указанныхъ пособіяхъ читатель найдетъ указанія и на тѣ литературныя произведенія, которыя посвящены отдѣльнымъ отраслямъ призрѣнія бѣдныхъ. Поэтому въ дальнѣйшемъ мы укажемъ лишь тѣ пособія, которыя необхо-

Google

димы для болѣе глубокаго изученія вопроса о борьбѣ съ профессіональнымъ нищенствомъ. Для этой цѣли полезно выяснить, что представляютъ изъ себя тѣ лица, которыя вступаютъ на путь нищенства и бродяжничества. На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ небольшая книжка *Поліана*, рисующая бытъ и нравы парижскихъ нищихъ, и работа *Левенстима*, знакомящая съ промысловымъ нищенствомъ у насъ въ Россіи. Къ сожалѣнію, оба автора весьма односторонне освѣщаютъ происхожденіе промысловаго нищенства и склонны видѣть въ нищенствующихъ однихъ только тунеядцевъ и попрошаекъ. Болѣе вѣрно и всесторонне освѣщаютъ этотъ вопросъ *Дриль* въ своей брошюрѣ, *Бонгеръ* въ своемъ сочиненіи и *В. Яковенко* съ *Петровскимъ* въ изслѣдованіи петербургскаго земства относительно нищенствующихъ крестьянъ въ названной губерніи. Весьма поучительны также отчеты Московскаго работнаго дома, наглядно доказывающіе, что при отсутствіи правильно организованной помощи нуждающимся, уголовно-исправительныя заведенія превращаются силою вещей въ благотворительныя. Наконецъ, исторіи нищенства и борьбы съ нимъ въ Россіи посвящены весьма содержательныя статьи *С. Сперанскаго*.

Ознакомившись съ формами призрѣнія, читатель можетъ перейти къ изученію тѣхъ болѣе совершенныхъ формъ помощи нуждающемуся люду, которыя за послѣднее время получаютъ все большее и большее примѣненіе. Одной изъ такихъ формъ помощи является трудовая помощь. Сущность, виды и современная постановка трудовой помощи въ разныхъ странахъ хорошо выяснены въ небольшой, но содержательной брошюрѣ проф. *Раевскаго*. Спеціально для изученія вопроса о посредничествѣ по указанію работы можно рекомендовать небольшое сочиненіе *Кочрида*. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ той формой трудовой помощи, цѣлью и содержаніемъ которой является предоставленіе безработнымъ работы, можно указать на сочиненіе *Горовцева* и переведенную *В. Гагеномъ* брошюру „Какъ устраиваются городскія общественныя работы“.

Для критическаго отношенія къ разсматриваемой формѣ трудовой помощи необходимо внимательно изучить соотвѣтствующія главы въ отмѣчавшейся уже книгѣ *Гобсона*.

Другой формой помощи, быстро распространяющейся за послѣднее время, является государственное страхованіе трудящихся классовъ отъ грозящихъ имъ обнищаніемъ несчастій. Для перво-

Digitized by Google

начальнаго ознакомленія съ организаціей государственнаго страхованія въ Западной Европѣ и постановкой вопроса у насъ можно рекомендовать соотвѣтствующія статьи въ XIII томѣ „Народной Энциклопедіи". Болѣе подробно разсматривается вопросъ въ популярно написанныхъ книжкахъ *Вигдорчика* и *Суворова*. Для теоретическаго уясненія сущности и основъ страхованія можно указать на сочиненіе профессора *Манэса*. Изъ многочисленныхъ изданій нашихъ страховыхъ законовъ укажемъ на изданіе *Литвинова-Фалинскаго*.

Помимо указанныхъ въ программѣ сочиненій, мы рекомендуемъ читателямъ журналы *„Трудовую Помощь"* и *„Извѣстія Московской Городской Думы"*. Въ обоихъ журналахъ помѣщено не мало обстоятельныхъ статей, посвященныхъ положенію призрѣнія бѣдныхъ, трудовой помощи и государственнаго страхованія рабочихъ въ Западной Европѣ и Россіи. Разыскиваніе статей по интересующимъ читателя вопросамъ облегчается предметными указателями, составленными къ обоимъ журналамъ за продолжительные періоды времени.

Соціальныя теоріи въ XIX вѣкѣ.

Соціальное движеніе XIX вѣка, практически выражающееся во многообразныхъ формахъ политической организаціи, экономической самодѣятельности и соціальной политики, ищетъ идейнаго обоснованія въ различныхъ теоріяхъ общественнаго развитія, борьба которыхъ отличаетъ собой новѣйшую исторію. При свѣтѣ различныхъ теоретическихъ построеній осмысливаются и приводятся къ высшему единству практическія программы и злободневные вопросы соціальной жизни. Соціальныя теоріи, воодушевляя своихъ сторонниковъ тѣми или другими идеалами, представляютъ собой поэтому немаловажный факторъ и соціальной жизни, хотя вліяніе его и не всегда поддается учету. Въ виду этого знакомство съ соціальнымъ вопросомъ въ его практической постановкѣ должно быть восполнено свѣдѣніями и изъ исторіи соціальныхъ идей. Литература соціальнаго вопроса и соціализма безбрежна, но для общаго знакомства достаточно установленія хотя бы самыхъ основныхъ теченій соціальной мысли. Какъ самое краткое и удобное руководство для перво-

Digitized by Google

начальнаго знакомства и обозрѣнія типовъ соціальныхъ ученій можно указать: 1) извѣстную книгу *Зомбарта* „Соціализмъ и соціальное движеніе“, съ обзоромъ литературы (существуетъ во многихъ изданіяхъ), полнѣйшее книгоизд. „Свободная Мысль“, 1906 г. Ц. 1 р. 30 к. и 2) *К. Диль* „Соціализмъ, коммунизмъ, анархизмъ“, пер. подъ ред. пр.-доц. М. Орженцкаго, книгоизд. „Трибуна“. Ц. 80 к. Для указанной цѣли можетъ также служить глава о соціализмѣ въ руководствахъ по исторіи политической экономіи (проф. *А. Чупрова*, *А. Миклашевскаго*), особенно въ руководствѣ *М. Туганъ-Барановскаго* „Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи“. Для знающихъ нѣмецкій языкъ можно указать на статьи о соціализмѣ и коммунизмѣ, а также объ отдѣльныхъ представителяхъ этихъ ученій, помѣщенныя въ энциклопедіяхъ *Handwörterbuch der Staatswissenschaften* и *Wörterbuch der Volkswirtschaft*. Сюда же относится исторія соціализма, составленная членами нѣмецкой соціалъ-демократической партіи *Geschichte des Socialismus in Einzeldarstellungen, hersg. von K. Kautsky und E. Bernstein*. Ср. также *Д. Щегловъ* „Исторія соціальныхъ системъ отъ древности до нашихъ дней“ въ двухъ томахъ. Спб. 1870 и 1889 г. (преимущественно для Франціи; отличается обиліемъ матеріала). *С. Прокоповичъ* „Проблемы соціализма. Развитіе соціалистической мысли во Франціи“. Спб. 1911 г.

Ближайшее знакомство съ отдѣльными направленіями соціальныхъ ученій возможно только при монографическомъ изученіи ихъ съ привлеченіемъ болѣе спеціальной литературы. Вообще говоря, классификацію соціальныхъ ученій можно установить по разнымъ признакамъ—психологическимъ, философскимъ, научнымъ, практическимъ. При историческомъ разсмотрѣніи естественно прежде всего намѣчается все своеобразіе *національныхъ типовъ* соціальныхъ теорій и соціализма, какъ результатъ національной исторіи, культуры, внѣшнихъ судебъ и внутреннихъ предрасположеній даннаго народа. Своеобразныя черты имѣютъ соціализмъ и соціальныя ученія въ Англіи, Германіи, Франціи и даже въ Россіи, несмотря на сильное вліяніе здѣсь иностранныхъ теорій.

Для соціальныхъ теорій *Англіи* чрезвычайно характерно преобладающее вліяніе религіозно-этическихъ элементовъ, особенно ярко выразившееся въ настроеніяхъ наиболѣе вліятельныхъ со-

Digitized by Google

ціальныхъ мыслителей и реформаторовъ: *Карлейля* [1]) (см. его произведенія „Герои и героическое въ исторіи"; „Прошлое и настоящее"; „Sartor Resartus"), такъ называемыхъ *христіанскихъ соціалистовъ* (см. о нихъ проф. *Брентано* „Христіанско-соціальное движеніе въ Англіи". Ц. 40 к.—*Гиббинсъ*. „Соціальные реформаторы"), *Д. Рёскина* (многія его сочиненія изданы „Посредникомъ"; см. о немъ *Гобсонъ*. „Общественные идеалы Рёскина"). Однако на ряду съ этимъ намѣчается, хотя и значительно слабѣе, разсудочно - матеріалистическое теченіе, непосредственно связанное съ философіей англійскаго просвѣщенія и утилитаризмомъ и выразившееся въ ученіи *Бентама* (избранныя его сочиненія въ „Библіотекѣ Экономистовъ", выпускъ V) и въ соціализмѣ *Р. Оуэна* (его „Образованіе человѣческаго характера" есть въ старомъ русскомъ переводѣ; ср. также *Щегловъ*. Т. I [2]). Отличительною чертою англійскаго соціализма является еще его практически - эволюціонное отношеніе къ соціальному вопросу, выразившееся особенно ярко въ „фабіанскомъ" соціализмѣ. Для его характеристики см. сборникъ „Соціализмъ въ Англіи", Спб., 1907 г. Ц. 1 р. „Библ. Общ. Пользы", составленный *С. Веббомъ*; тамъ же имѣются свѣдѣнія о разныхъ современныхъ теченіяхъ практической соціальной мысли въ Англіи. Новѣйшая, болѣе революціонная фаза въ рабочемъ движеніи Англіи не нашла еще научнаго выраженія въ русской литературѣ. Заслуживаютъ упоминанія опыты эволюціонной теоріи общественнаго развитія, имѣющей въ соціологіи крупнѣйшимъ представителемъ философіи эволюціонизма въ Англіи *Спенсера* (см. его „Основныя начала", „Основанія соціологіи", „Объ ученіи соціологіи"). Дарвинистическія вліянія въ соціологіи ярко отразились въ сочиненіи *Кидда* „Соціальная эволюція".

Соціальная мысль въ *Германіи* находится подъ опредѣляющимъ вліяніемъ двухъ идейныхъ теченій: *идеалистическаго* и *позитивно-матеріалистическаго*. Первое ведетъ начало отъ представителей классическаго идеализма, преимущественно Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля. (См. объ ихъ философско-историче-

---

[1]) О немъ см. очеркъ «Соціальный моралистъ» въ книгѣ *С. Булгакова* «Два града». М. 1911 г. Т. I.

[2]) См. очеркъ *С. Булгакова* «Соціально - философское міровоззрѣніе Р. Оуэна» въ «Вопросахъ философіи и психологіи», 1911 г.

Digitized by Google

скихъ взглядахъ въ IV, V, VI, VII, VIII томахъ „Исторіи новѣйшей философіи“ *К. Фишера* въ изд. Д. Е. Жуковскаго. Изъ подлинныхъ сочиненій особенно важны: *Кантъ*. „Критика практическаго разума“. *Фихте*. „О призваніи человѣка и основныя черты современной эпохи“. *Гегель*. „Философія исторіи“. Подъ опредѣляющимъ вліяніемъ Фихте и Гегеля стоитъ *Ф. Лассаль*. (Полное собраніе его сочиненій въ трехъ томахъ со вступительнымъ очеркомъ *Бернштейна* имѣется на русскомъ языкѣ въ изданіи Глаголева. См. особенно „Философія Фихте“, „Программа работниковъ“, „Гласный отвѣтъ центральному комитету“. См. также „Письма Лассаля къ Марксу и Ф. Энгельсу“ съ примѣч. Меринга. Спб. 1905 г.). Въ своихъ экономическихъ взглядахъ Лассаль въ теоріи приближается къ Рикардо и Марксу, въ практическихъ же планахъ находится въ нѣкоторой близости къ Л. Блану. Подъ философскимъ вліяніемъ Шеллинга стоитъ *Родбертусъ*. Его общіе взгляды кратко изложены А. Кауфманомъ въ вступленіи къ сокращенному изданію его сочиненій въ „Библіотекѣ Экономистовъ“ подъ заглавіемъ „Теорія ренты и изслѣдованіе о капиталѣ“. Ср. также трактатъ Родбертуса „Къ освѣщенію соціальнаго вопроса“ въ переводѣ проф. М. Соболева.

Наконецъ, подъ опредѣляющимъ вліяніемъ теоріи познанія и отчасти этики Канта стоитъ новѣйшее неокантіанское теченіе въ марксизмѣ. Для общей постановки этого вопроса ср. *Шульце-Геверницъ*. „Марксъ или Кантъ?“ Рѣчь въ изд. Д. Жуковскаго. *Штаудингеръ*. „Соціализмъ и философія Канта“. *Форлендеръ*. „Кантъ и соціализмъ“. *Штаммлеръ*. „Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи“.

Вопросы, поставленные Штаммлеромъ, обсуждаются въ отдѣльныхъ очеркахъ книгъ: *П. Струве*. „На разныя темы“. *С. Булгаковъ*. „Отъ марксизма къ идеализму“. *Н. Бердяевъ*. „Субъективизмъ и индивидуализмъ въ общественной философіи“. *С. Франкъ*. „Философія и жизнь“. Сборникъ „Проблемы идеализма“ подъ ред. П. И. Новгородцева. *Б. А. Кистяковскій*. „Государство правовое и соціалистическое“ („Вопр. фил. и псих.“, 1906 г., кн. 85). Изъ русскихъ сторонниковъ соединенія Канта и Маркса см. *Туганъ-Барановскій*. „Теоретическія основы марксизма“.

Обзору этическаго соціализма въ современной литературѣ посвящена работа *Karl Vorländer*. Kant und Marx. (Ein Beitrag zur Philosophie des Socialismus). 1911.

Digitized by Google

Матеріалистическое теченіе въ соціальной мысли Германіи связано, главнымъ образомъ, съ Марксомъ и марксизмомъ. Литература о марксизмѣ чрезвычайно велика. Для знакомства съ идеями Маркса слѣдуетъ обратиться къ подлиннымъ сочиненіямъ Маркса и отчасти Энгельса. Особенно важны: *Маркъ* и *Энгельсъ*, „Коммунистическій манифестъ"; *Марксъ*, „Нищета философіи"; *его же* предисловіе къ „Критикѣ политической экономіи", „Капиталъ", т. I; *Энгельсъ*, „Переворотъ въ наукѣ г. Дюринга" „Л. Фейербахъ и исходъ классической философіи"; „Эрфуртская программа" К. Каутскаго. Для выясненія отношеній Маркса къ Фейербаху и классическому идеализму ср. также *Масарикъ*, „Философскія и соціологическія основанія марксизма"; *С. Булгаковъ*, „Два града", т. I (очерки: „Л. Фейербахъ и религія человѣкобожія" и „Марксъ, какъ революціонный типъ").

Къ вопросу объ экономическомъ матеріализмѣ, кромѣ вышеприведенной литературы о Кантѣ и Марксѣ, ср. еще *Н. Бельтовъ* (Плехановъ) „Къ развитію монистическаго взгляда на исторію", статьи и книги В. Засуличъ, Ильина, Базарова, Луначарскаго, Потресова. Ср. также *С. Булгакова* „Философія хозяйства", т. I. На сродныя темы (объ экономическомъ матеріализмѣ со стороны его связи съ естественно-научнымъ методомъ) ср. *Н. Н. Алексѣевъ*, „Науки общественныя и естественныя", 1912 г.

Понятіе о „ревизіонистскомъ", примирительномъ теченіи въ марксизмѣ даетъ извѣстная книга *Бернштейна* „Предпосылки соціализма" (въ русскомъ переводѣ подъ разными заглавіями) и антикритика *Каутскаго* „Бернштейнъ и соціализмъ". Ср. также извлеченія протоколовъ германской соціалъ-демократической партіи подъ заглавіемъ „Основные вопросы программы и тактики на съѣздахъ герм. соціалъ-демократіи", вып. I—II.

Особое мѣсто занимаетъ *индивидуалистическій анархизмъ М. Штирнера*. См. его книгу „Единственный и его собственность". Литература о Штирнерѣ и вообще объ анархизмѣ: *Дм. Маккай*, „М. Штирнеръ"; *П. Эльцбахеръ*, „Сущность анархизма"; *Ценкеръ*, „Анархизмъ"; *Л. Кульчицкій*, „Современный анархизмъ"; *Диль*, цит. соч.; *Р. Штаммлеръ*, „Теорія анархизма".

Знакомство съ *французскимъ* соціализмомъ въ его классической формѣ,— ученіяхъ Сэнъ-Симона, Фурье, Л. Блана, затруднено отсутствіемъ на русскомъ языкѣ сочиненій основныхъ его

Digitized by Google

представителей и малодоступностью оригиналовъ. Въ виду этого читателю надлежитъ обратиться къ названнымъ уже руководствамъ Туганъ-Барановскаго, Щеглова, Прокоповича, откуда читатель почерпнетъ свѣдѣнія о Сэнъ-Симонѣ и сэнъ-симонистахъ и о Фурье и фурьеризмѣ. О Сэнъ-Симонѣ см. монографію *И. И. Ивановъ*, „Сэнъ-Симонъ и сэнъ-симонизмъ" (въ „Изв. Моск. Университета"), объ отношеніи Сэнъ-Симона къ Марксу ст. *Muckle*. Saint-Simon und die ökonomische Geschichtstheorie. 1906. Особое мѣсто занимаетъ *О. Контъ*, своей позитивной философіей оказавшій сильное вліяніе на соціальную мысль, см. Cours de philosophie positive, особенно IV томъ [1]). Собственные идеалы Контъ изложилъ въ обширномъ Cours de politique positive (ср. объ этомъ *Вл. Соловьевъ*. „Идея человѣчества у Авг. Конта", собр. соч., т. III, на нѣм. языкѣ ср. монографію *H. Waentig*. A. Comte und seine Bedeutung für die Entwicklung der Socialwissenschaft. 1894. Міровоззрѣніе *Прудона* излагается въ названныхъ руководствахъ объ анархизмѣ Ценкера, Эльцбахера, Кульчицкаго (въ рус. перев. есть трактатъ Прудона: „Что такое собственность?"). Ср. также полемическій трактатъ *Маркса* „Нищета философіи". Для знакомства съ новѣйшимъ синдикалистскимъ движеніемъ см. *Жоржъ Сорель*. „Размышленія о насиліи" (ср. очеркъ *П. Струве* въ сборникѣ Patriotica: Faccies hippocratica и др. статьи); *Л. Козловскій*. „Очерки синдикализма во Франціи" (съ обзоромъ литературы).

Для знакомства съ французскимъ христіанскимъ соціализмомъ матеріалъ даетъ названное руководство Щеглова. Ср. также *С. Л. Котляревскій* „Ламеннэ", и книга *Ламеннэ* „Слова вѣрующаго".

Въ *русской* соціальной мысли также издавна борются два теченія: позитивно-матеріалистическое и религіозно-идеалистическое. Первое распадается на два русла: одно опредѣляется вліяніями французскаго позитивизма *Ог. Конта* и его школы и крупнѣйшими представителями имѣетъ *Н. К. Михайловскаго* (см. его сочиненія. Ср. также *С. Ранскій*. „Соціологія Н. К. Михайловскаго") и *П. Лаврова* („Историческія письма"), а ранѣе *Герцена* и *Чернышевскаго*. Въ настоящее время это теченіе пред-

---

[1]) Есть сокращенное изложеніе La sociologie par A. Comte résumée par Rigelage. Paris. 1897. Bibl. de la phil. cont.

Digitized by Google

ставлено рядомъ писателей народническаго направленія (Черновъ, Кудринъ и др.). Другое русло опредѣляется вліяніемъ Маркса, такъ наз. „неомарксизмъ". Крупнѣйшими его литературными представителями являются Г. В. Плехановъ (Бельтовъ) (см. особенно „Къ развитію монистическаго взгляда на исторію"), В. Засуличъ, Аксельродъ, Потресовъ, Ильинъ, Луначарскій, Базаровъ, Масловъ и др. съ многочисленной литературой сборниковъ, книгъ, статей, памфлетовъ [1]).

Совершенно самостоятельное русло соціальной мысли русской пролагается религіозно-мистическимъ направленіемъ, проявившимся въ 40-е годы въ такъ называемыхъ славянофилахъ: у *А. С. Хомякова* (сочиненія, 7 томовъ, ср. монографіи проф. *Завитневича* и *Н. А. Бердяева* о Хомяковѣ), братьевъ *Кирѣевскихъ* (см. *Ив. В. Кирѣевскій*. Сочиненія въ 2 томахъ, о Петрѣ Кирѣевскомъ см. *М. О. Гершензонъ* „Образы прошлаго". М., 1911 г.), *Кошелева* (см. біографію А. И. Кошелева, составленную Колюпановымъ, съ матеріалами, въ 2 томахъ) и другихъ (братьевъ Аксаковыхъ, Ю. Самарина). Въ новѣйшее время сюда относятся, прежде всего, творенія *Ѳ. М. Достоевскаго* (особенно въ *Дневникѣ писателя* и послѣднихъ романахъ, *В. С. Соловьева* (сочиненія, особенно см. „Критика отвлеченныхъ началъ", „Чтенія о богочеловѣчествѣ", „Оправданіе добра"); *Н. Ѳ. Ѳедорова* („Философія общаго дѣла", т. I, гот. къ печ. II). Среди современныхъ писателей этого типа намѣчаются два направленія: философско-идеалистическое (сборникъ „Проблемы идеализма", цит. очерки Б. А. Кистяковскаго, цит. сочиненія П. Б. Струве, С. Л. Франка, сочиненія П. И. Новгородцева (см. статьи его о соціальномъ идеалѣ въ „Вопр. фил. и псих.", 1911—1912 гг.) и религіозно-мистическое (цит. соч. *С. Н. Булгакова*, *Н. А. Бердяева*, кн. *Е. Н. Трубецкого* и др. писателей, группирующихся около издательства *Путь*).

Особо стоитъ *русскій анархизмъ*, получившій всенародную извѣстность и обратившій на себя особенное вниманіе въ Россіи за послѣдніе годы. Литература по анархизму преимущественно переводная (см. выше указанную литературу по за-

---

[1]) Подробное цитированіе этой обширной литературы не вызывается необходимостью; читатель безъ труда найдетъ эти сочиненія по именамъ авторовъ, ибо онѣ находятся въ широкомъ обращеніи.

Digitized by Google

падному анархизму), хотя наиболѣе крупными представителями анархизма являются русскіе: М. Бакунинъ, кн. П. Крапоткинъ и гр. Л. Н. Толстой. О всѣхъ этихъ ученіяхъ см. соотвѣтственныя главы въ цитир. руководствахъ по анархизму Эльцбахера, Цеккера, Кульчицкаго. Изъ произведеній *Бакунина* на русскомъ языкѣ издано: „Богъ и государство"; „Усыпители" (изданіе „Равенства", 1906 г.). Изъ произведеній *Крапоткина* „Хлѣбъ и воля" (La conquête du pain) (издат. „Свободная Мысль"); его же „Анархія, ея философія, ея идеалъ" („Мысль", 1906 г.). Анархическія идеи *гр. Л. Н. Толстого* разсѣяны въ разныхъ его сочиненіяхъ, особенно см. „Такъ что же намъ дѣлать?" и „Царствіе Божіе внутри насъ", „Въ чемъ моя вѣра?"; изъ послѣднихъ произведеній ср. *Путь жизни* („Насиліе"). Ср. объ анархизмѣ Толстого очеркъ кн. Е. Н. Трубецкого въ сборникѣ *Путь* о религіи Л. Толстого (Москва, 1912 г.).

Какъ видитъ читатель даже изъ настоящаго краткаго очерка, соціальныя теоріи тѣсно связаны съ общимъ научно-философскимъ и религіознымъ міровоззрѣніемъ, изъ котораго заимствуютъ свои общія посылки, почерпая прикладныя свои ученія изъ наблюденій надъ окружающей дѣйствительностью и данныхъ соціальныхъ экономическихъ наукъ и тѣмъ самымъ отражая въ своеобразномъ преломленіи соціальную жизнь.

Экономія торговли и торговая политика.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Ванъ-деръ-Боргтъ. Торговля и торговая политика. Спб. 1907 г. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

А. Исаевъ. Міровое хозяйство.

М. Соболевъ. Очерки всемірной торговли въ связи съ развитіемъ экономической жизни. Москва. 1902 г.

И. Янжулъ. Англійская свободная торговля. Москва. 1876—1882 гг.

Его же. Отпускная торговля и нѣкоторыя мѣры для ея развитія. Торговые музеи, экспертные союзы и склады товарныхъ образцовъ. М. 1897 г.

Фридрихъ Листъ. Національная система политической экономіи. Спб. 1891 г.

М. Н. Соболевъ. Таможенная политика Россіи во 2-й половинѣ XIX вѣка. Томскъ. 1911 г.

Г. Зивекингъ. Внѣшняя торговая политика. Спб. 1908 г.

І. М. Гольдштейнъ. Русско-германскій торговый договоръ и задачи Россіи. Москва. 1912 г.

Digitized by Google

Изученіе вышеотмѣченныхъ отдѣловъ политической экономіи и экономической политики требуетъ прежде всего основательнаго ознакомленія съ современнымъ экономическимъ строемъ и тѣми функціями, которыя выполняетъ въ немъ торговля.

Для этого читателю, прежде чѣмъ приступить къ изученію помѣщенныхъ ниже провѣрочныхъ вопросовъ, рекомендуется краткое повтореніе соотвѣтствующихъ главъ Желѣзнова (главы VI, VII, IX, XI, XII), Платтера (главы V, VI и §§ 53—58 VII главы), Туганъ-Барановскаго, Исаева или другихъ учебниковъ, гдѣ разбираются эти вопросы.

Выяснивъ себѣ эти вопросы и ознакомившись съ видами современной торговли (главы I и II указанной выше въ видѣ *основного* пособія книги Боргта), читателю рекомендуется въ виду той роли, которую сталъ играть крупный капиталъ даже въ тѣхъ областяхъ этой отрасли народнаго хозяйства, гдѣ прежде преобладали мелкія предпріятія, посвятить особое вниманіе вопросамъ о значеніи капитала и кредита для современной торговли (главы VI и VII основного пособія).

Особое вниманіе должно быть затѣмъ удѣлено (въ особенности тѣми лицами, которыя думаютъ заняться торговлей практически) главѣ IX: вопросамъ о пріобрѣтеніи сбыта, объ ознакомленіи публики съ товаромъ, о назначеніи продажныхъ цѣнъ и контролѣ посредствомъ веденія торговыхъ книгъ, такъ какъ именно въ данной области русская торговля является наиболѣе отсталой.

Основательнаго изученія требуетъ вопросъ о биржахъ, ихъ операціяхъ и значеніи, такъ какъ развитіе крупной промышленности, улучшеніе путей сообщенія и т. д.,—все въ большей степени способствуетъ развитію національнаго и мірового хозяйства, выдвигая этимъ самымъ эти организаціи на выдающееся мѣсто и у насъ, въ Россіи.

Что касается *торговой политики*, то, ознакомившись съ ея видами и органами (§§ 1 и 2 *второй* части Боргта), читателю рекомендуется обратить особое вниманіе на слѣдующіе вопросы *внутренней* политики: во 1) на борьбу съ недобросовѣстной конкуренціей и непосредственномъ ея ограниченіи (§§ 4 и 5), на борьбу съ злоупотребленіями кредитомъ (§ 6), биржевую политику (§ 7) и мѣропріятія, принимаемыя правительствомъ для покровительства развитію торговли (§ 8). Для успѣшнаго усвоенія

Digitized by Google

этого послѣдняго отдѣла, читателю рекомендуется обратить особое вниманіе на вопросъ о примѣнимости тѣхъ или иныхъ рекомендуемыхъ пособіемъ мѣропріятій въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ культурныхъ, административныхъ и экономическихъ условій жизни въ различныхъ странахъ.

Такое же далеко идущее диференцированіе въ зависимости отъ условій времени и мѣста необходимо при изученіи внѣшней торговой политики, въ особенности поскольку дѣло касается вопроса о протекціонизмѣ и свободной торговлѣ (глава III, § 2) торговыхъ договорахъ (§ 3) и другихъ мѣропріятіяхъ (§§ 4 и 5), примѣняемыхъ правительствомъ для развитія внѣшней торговли и находящагося въ тѣсной связи съ послѣдней торговаго мореплаванія.

Для пріученія себя къ экономическому мышленію, читателю рекомендуется постоянно помнить, что какъ протекціонизмъ, такъ и свободная торговля не являются *абсолютными* рѣшеніями, и что, слѣдовательно, для успѣшнаго развитія народнаго хозяйства необходимо принимать во вниманіе массу различныхъ, часто перекрещивающихся факторовъ. Въ послѣднемъ отношеніи очень важно имѣть въ виду и коренное измѣненіе въ общемъ характерѣ капиталистическаго хозяйства съ момента захвата многихъ важныхъ отраслей народнаго хозяйства могущественными синдикатами и трестами, такъ какъ съ ихъ появленіемъ основные принципы *индивидуалистическаго* капитализма: *свобода промысловъ* и *свобода конкуренціи*, отходятъ въ область преданій. Съ отпаденіемъ же этихъ предпосылокъ неизбѣжно мѣняются и результаты многихъ правительственныхъ мѣропріятій, приносившихъ существенную пользу въ эпоху господства свободы промысловъ и свободной конкуренціи [1]).

Лицамъ, желающимъ нѣсколько расширить свои свѣдѣнія въ области внѣшней торговой политики можетъ быть рекомендована въ видѣ добавочнаго пособія книга Зивекинга [2]). Для лицъ же,

---

[1]) Ср. по этому поводу введеніе въ книгѣ: «Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ». С.-Петербургъ, 1910 г., стр. 1—4.

[2]) Отдѣльныя главы и параграфы въ *дополнительныхъ* пособіяхъ не обозначены, такъ какъ выборъ ихъ долженъ находиться въ непосредственной зависимости отъ вопросовъ, интересующихъ даннаго читателя. Заинтересовавшись извѣстнымъ вопросомъ, онъ легко сможетъ найти въ оглавленіи указанныхъ книгъ тѣ части, которыя ему нужны.

Digitized by Google

желающихъ углубить свои знанія въ области *исторіи* экономіи торговли и торговой политики, рекомендуется ознакомленіе съ прекраснымъ трудомъ Янжула: „Англійская свободная торговля“ и создававшимъ эпоху знаменитымъ трудомъ Фридриха Листа „Національная система политической экономіи“. Для лицъ же, желающихъ заниматься торговлей *практически*, особенно полезнымъ является основательное изученіе книги Янжула: „Отпускная торговля и нѣкоторыя мѣры для ея развитія“.

Для читателей, желающихъ получить болѣе обширныя свѣдѣнія въ данной области, поскольку дѣло касается развитія мірового хозяйства и связаннаго съ послѣднимъ быстраго роста международной торговли, рекомендуется ознакомленіе съ указанными выше книгами Исаева или Соболева. Лица, интересующіяся развитіемъ внѣшней торговли и внѣшней торговой политики Россіи, найдутъ соотвѣтствующія указанія въ трудѣ Соболева: „Таможенная политика Россіи во второй половинѣ XIX вѣка“, а для новѣйшаго времени у І. М. Голдштейна: „Русско-германскій торговый договоръ и задачи Россіи“.

Что касается помѣщенныхъ ниже провѣрочныхъ вопросовъ, то они составлены такимъ образомъ, чтобы пріучить учащагося не столько къ обогащенію своей памяти многочисленными именами, фактами и теоріями, сколько къ тому, чтобы подготовить его къ пониманію громадной сложности экономической и соціальной жизни, наталкивая на необходимость обращать вниманіе на различіе историческихъ, экономическихъ, административныхъ и иныхъ условій жизни различныхъ государствъ.

Провѣрочные вопросы.

1. Что такое торговля и въ чемъ ея сущность?
2. Какіе виды торговли принято различать?
3. При какихъ условіяхъ прогрессируетъ развитіе профессіональной торговли?
4. Чѣмъ отличается оптовая торговля отъ розничной?
5. Какіе виды торговли различаются въ промысловой статистикѣ?
6. Каково народно-хозяйственное значеніе торговли?
7. Выяснить, насколько значеніе ея освѣщается при помощи данныхъ статистики различныхъ странъ.
8. Каково значеніе торговли для развитаго капиталистическаго хозяйства?
9. Какую роль играетъ капиталъ въ торговлѣ?

Digitized by Google

10. Выяснить, что такое универсальные магазины, и причины ихъ прогресса въ новѣйшее время.

11. Каково значеніе кредита въ торговлѣ вообще и какую роль играетъ кредитъ въ оптовой и розничной торговлѣ?

12. Чѣмъ характеризуется торговля съ уплатой въ разсрочку?

13. Какія средства можно примѣнить для борьбы съ злоупотребленіями въ области кредита?

14. Какую роль играетъ конкуренція въ торговлѣ оптовой и розничной?

15. Какъ вліяетъ конкуренція на уровень цѣнъ?

16. Какъ вліяетъ конкуренція на другія условія продажи?

17. Въ чемъ проявляются отрицательныя стороны конкуренціи?

18. Какую роль играютъ потребительныя общества въ отношеніи торговли?

19. Какія мѣропріятія принимаются торговцами въ цѣляхъ самозащиты?

20. Что такое биржа?

21. Чѣмъ отличается биржа отъ ярмарки?

22. Какія общественныя условія вызвали появленіе биржъ? Прослѣдить исторію ихъ.

23. Какія требованія предъявляются къ посѣтителямъ биржъ въ различныхъ странахъ?

24. Какія характерныя особенности проявляетъ организація биржъ въ Англіи, Франціи и другихъ государствахъ?

25. Что служитъ объектомъ биржевыхъ сдѣлокъ?

26. Каковы условія допущенія цѣнныхъ бумагъ къ обращенію на биржахъ?

27. Каково экономическое значеніе биржъ?

28. Каковы значеніе и результаты срочныхъ сдѣлокъ?

29. Почему сдѣлки на разницу должны способствовать росту спекуляціи?

30. Можно ли отдѣлить сдѣлки на разницу отъ остальныхъ сдѣлокъ на срокъ?

31. Какія мѣры принимаются для борьбы съ злоупотребленіями биржевой спекуляціей?

32. Каковъ результатъ соотвѣтствующихъ законодательныхъ попытокъ, проведенныхъ въ Германіи подъ давленіемъ аграріевъ?

33. Что служитъ предметомъ торговой политики и на какіе отдѣлы она подраздѣляется?

34. Въ чемъ заключаются задачи внутренней и внѣшней торговой политики?

35. Перечислить органы торговой политики и прослѣдить ихъ исторію въ важнѣйшихъ культурныхъ странахъ.

36. Въ чемъ заключаются задачи консульскихъ учрежденій?

37. Какія реформы желательны въ области подготовки хорошаго состава консуловъ?

Digitized by Google

38. Для чего создаются торговыя и торгово-промышленныя палаты и въ какихъ отношеніяхъ онѣ приносятъ пользу торговлѣ и промышленности?

39. Какова организація этихъ институтовъ въ важнѣйшихъ государствахъ и какія реформы желательны въ данной области?

40. Что слѣдуетъ понимать подъ «недобросовѣстной конкуренціей»?

41. Что сдѣлали въ данной области законодательство и судебная практика во Франціи, Германіи и другихъ странахъ?

42. Въ какихъ отрасляхъ производства и въ торговлѣ какими продуктами вопросъ о недобросовѣстной конкуренціи игралъ и играетъ особенно крупную роль?

43. При помощи какихъ средствъ, помимо законодательства, можно бороться съ недобросовѣстной конкуренціей?

44. Какимъ путемъ достигается непосредственное сокращеніе свободной конкуренціи?

45. Почему не слѣдуетъ затруднять развитіе потребительныхъ товариществъ и универсальныхъ базаровъ?

46. Каково новѣйшее законодательство различныхъ странъ относительно потребительныхъ товариществъ и универсальныхъ базаровъ?

47. Каковы общія тенденціи этого законодательства и его результаты?

48. Какіе методы примѣняются, помимо воздѣйствія на законодательство, мелкой торговлей въ борьбѣ за существованіе?

49. Какія мѣры принимаются для ускоренія развитія торговли?

50. Какія мѣры принимаются для борьбы съ злоупотребленіемъ кредитомъ?

51. Указать на законодательныя мѣропріятія въ цѣляхъ улучшенія положенія служащихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ.

52. Что дѣлалось и дѣлается въ цѣляхъ повышенія уровня образованія торговыхъ служащихъ въ различныхъ государствахъ и въ особенности въ Германіи?

53. Какое значеніе имѣетъ улучшеніе статистики торговли?

54. Выяснить значеніе улучшеній въ области торговаго права.

55. Что представляютъ собою коммерческіе суды? Ихъ организація и задачи.

56. Какое значеніе имѣла внѣшняя торговая политика въ прежнія времена и каково ея значеніе въ настоящемъ?

57. Что такое «меркантилизмъ» и «протекціонизмъ» и каково ихъ отношеніе къ импорту, экспорту и транзиту?

58. Могутъ ли въ новѣйшее время культурныя страны существовать безъ внѣшней торговли?

59. Чѣмъ характеризуется благопріятный и неблагопріятный торговый балансъ?

60. Чѣмъ характеризуется благопріятный и неблагопріятный расчетный балансъ?

Digitized by Google

61. Какія графы расчетнаго баланса различаются и какъ производится ихъ сравнительная оцѣнка?

62. Что такое таможенныя пошлины? Какія категоріи таможенныхъ пошлинъ теперь различаются?

63. Какова роль различныхъ категорій таможенныхъ пошлинъ?

64. Прослѣдить исторію таможенной политики въ важнѣйшихъ государствахъ.

65. *Системы таможенныхъ тарифовъ.* Что такое единый, генеральный и конвенціональный тарифы? Что такое максимальный и минимальный тарифы?

66. Прослѣдить попытки примѣненія всѣхъ этихъ системъ въ различныхъ государствахъ и ихъ результаты.

67. Какая разница между пошлинами со стоимости и специфическими пошлинами?

68. Каковы ихъ свѣтлыя и темныя стороны?

69. Существуютъ ли теперь вывозныя пошлины и въ какихъ случаяхъ онѣ теперь примѣняются?

70. Торговые договоры и какія цѣли ими преслѣдуются?

71. Каково содержаніе торговыхъ договоровъ?

72. Прослѣдить значеніе и положительные и отрицательные результаты примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ въ его различныхъ формахъ.

73. Какія цѣли преслѣдуютъ сторонники замѣны въ торговыхъ договорахъ параграфа о наиболѣе благопріятныхъ націяхъ параграфомъ о взаимности?

74. Какова роль параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ въ торговыхъ сношеніяхъ Германіи и другихъ странъ въ новѣйшее время?

75. Что такое связываніе ставокъ въ таможенныхъ тарифахъ и каковы его свѣтлыя и темныя стороны?

76. Для какихъ странъ связываніе тарифныхъ ставокъ особенно важно и почему?

77. Растетъ ли число торговыхъ договоровъ и почему?

78. Какіе дальнѣйшіе пункты вносятся обыкновенно въ торговые договоры и почему?

79. Пограничныя сношенія и создаваемыя для послѣднихъ облегченія.

80. Чѣмъ вызывается необходимость такихъ облегченій?

81. Что такое порто-франко, каковы причины, вызвавшія учрежденіе этого института, и какова его роль?

82. Прослѣдить законодательство различныхъ странъ въ данной области.

83. Каковы положительныя и отрицательныя стороны этого института?

Digitized by Google

Наука о финансахъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1) **И. Х. Озеровъ.** Основы финансовой науки. Два вып. 4-е и 3-е изд. М. 1909 и 1911 гг. Ц. 4 р. 50 к.

2) **Фр. Нитти.** Основныя начала финансовой науки. Пер. съ итал. М. 1904 г Ц. 3 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ

1) **С. И. Иловайскій.** Учебникъ финансоваго права. 5-е изд., перераб. Г. И. Тиктинымъ. Вып. I. 1912 г.

2) **И. Янжулъ.** Основныя начала финансовой науки. 4-е изд. Спб. 1904 г. Ц. 3 р. 50 к.

3) **Л. В. Ходскій.** Основы государственнаго хозяйства. 2-е изд. Спб. 1901 г. Ц. 3 р. 50 к.

4) **В. А. Лебедевъ.** Финансовое право. 2-е изд. Т. I. 1-й вып. Спб. 1889 г. Ц. 2 р., 2-й вып. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. 25 к., 3-й вып. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. и приложеніе, Спб. 1893 г. Ц. 50 к., заключающее въ себѣ обзоръ современныхъ бюджетовъ.

} Одно изъ четырехъ.

5) **И. Озеровъ.** Очерки экономической и финансовой жизни Россіи и Запада. М. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.

Его же. Финансовая реформа въ Россіи. 1906 г. 151 стр. Ц. 50 к.

Его же. На темы дня. М. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

6) **П. Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры. Часть первая. Очеркъ третій. 6-е изд. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

СПРАВОЧНОЕ ПОСОБІЕ:

1) **П. П. Гензель.** Библіографія финансовой науки. Толковый указатель къ главнымъ сочиненіямъ въ русской и иностранной финансовой литературѣ. 110 стр. Ярославль. 1908 г. Ц. 60 к. Дальнѣйшія библіографическія указанія въ учебникѣ Иловайскаго-Тиктина (5-е изд.).

Финансовая наука ставитъ своей задачей изученіе причинной связи явленій, относящихся къ удовлетворенію государствомъ и другими союзами публичнаго характера ихъ матеріальныхъ потребностей. Здѣсь обозрѣваются тѣ различныя формы, въ которыхъ удовлетвореніе этихъ потребностей совершалось въ разныя историческія эпохи и въ которыхъ оно совершается теперь, и изслѣдуется вопросъ о происхожденіи этихъ формъ и ихъ связи съ экономическими и общественными отношеніями данной эпохи (см. курсъ Озерова, I, гл. II).

По выраженію Родбертуса (см. его „Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности“. Пер. подъ редакціей проф. И. Т. Тарасова. Ярославль. 4 выпуска; вышла изъ

Digitized by Google

продажи), финансовая система представляетъ собою рефлексъ экономическаго строя своего времени. Это одинаково примѣнимо и къ преобладанію тѣхъ или иныхъ формъ обложенія (преобладанія косвенныхъ или прямыхъ налоговъ, той или иной структуры отдѣльныхъ группъ налоговъ и т. д.), и къ организаціи бюджетнаго права, и къ болѣе или менѣе широкой сферѣ примѣненія монополіи государствомъ и муниципалитетомъ въ качествѣ источника дохода, и къ тѣмъ или другимъ формамъ государственнаго кредита и т. д. Какъ эти, такъ и всѣ остальныя стороны финансоваго хозяйства находятся въ тѣсной связи съ хозяйственными и общественными условіями даннаго времени, и эта связь должна стоять на первомъ планѣ у лица, занимающагося финансовою наукою, какъ отраслью обществовѣдѣнія. Только такая точка зрѣнія по отношенію къ явленіямъ, принадлежащимъ къ области финансоваго хозяйства, и можетъ дать ключъ къ пониманію этой разнообразной массы налоговыхъ системъ, формъ кредита и т. д.

Читатель, далѣе, долженъ всегда имѣть въ виду отличіе финансовой науки въ томъ значеніи, какое ей дано выше, отъ финансоваго права, изучающаго дѣйствующее финансовое законодательство, съ одной стороны, и финансовой политики, съ другой.

Въ основу ознакомленія съ явленіями финансоваго хозяйства долженъ быть положенъ выдающійся и наиполнѣйшій курсъ финансовой науки проф. Озерова. Читатель найдетъ въ этомъ курсѣ богатый фактическій матеріалъ и множество интересныхъ иллюстрацій. Весьма полезнымъ дополненіемъ можетъ служить учебникъ проф. Нитти, разработавшаго, главнымъ образомъ, теоретическіе вопросы финансовой науки. Русская литература имѣетъ еще хорошій и обстоятельный, къ сожалѣнію, неполный учебникъ акад. И. И. Янжула (не даетъ отдѣловъ о бюджетѣ, госуд. кредитѣ и мѣстныхъ финансахъ).

Для болѣе детальнаго изученія бюджетнаго права можно взять „Финансовое право“ В. Лебедева, изд. 2-е, т. I, вып. III. Здѣсь изучающій долженъ обратить особое вниманіе на развитіе бюджетнаго права подъ вліяніемъ того или иного государственнаго строя (сословнаго, абсолютнаго и современнаго конституціоннаго государства). Чрезвычайно полно и тщательно изложено бюджетное право и контроль на Западѣ и въ Россіи въ учебникѣ Иловайскаго-Тиктина (5 изд.), гдѣ приведена богатая библіографія

Digitized by Google

Мѣткая, краткая характеристика бюджетнаго права Англіи дана въ книгѣ Дайси: „Основы государственнаго права Англіи“. М. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к., глава X, „Доходы“. Здѣсь на нѣсколькихъ страницахъ прекрасно выясняется значеніе утвержденія расходнаго бюджета въ Англіи и того строгаго контроля, которымъ гарантируется употребленіе суммъ, разрѣшенныхъ парламентомъ согласно ихъ назначенію. Затѣмъ для этой же цѣли можно рекомендовать брошюру Н. К. Бунге „Государственное счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи“, 1890 г. (цѣна 65 коп.), которая отличается сжатостью и ясностью изложенія, книгу Г. Каменскаго „Государственное хозяйство въ Англіи за шесть лѣтъ управленія министерства тори $188^7/_8$—$189^2/_3$“, стр. 1—55. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к., или, наконецъ, статьи П. Гензеля въ „Научномъ Словѣ“ за 1903 г., кн. VI—VII (цѣна каждой книги 75 к.) „Исторія англійскаго бюджета и современная его организація“.

Въ русскомъ переводѣ имѣется капитальное сочиненіе французскаго проф. Штурма „Бюджетъ“, Спб. 1907 г. (ц. 2 р.), гдѣ въ русскомъ изданіи приложена статья проф. М. И. Фридмана „Наше законодательство о бюджетѣ“. Недавно вышло спеціальное изслѣдованіе о русскомъ бюджетѣ Л. Н. Яснопольскаго „Очерки русскаго бюджетнаго права“, 1912 г., въ которыхъ пока (вышелъ лишь 1 томъ) дана подробная исторія разсмотрѣнія русскихъ росписей только до реформы 1862 г. включительно. Исторія и организація русскаго государственнаго контроля хорошо изложена у В. Саковича „Государственный контроль въ Россіи“, 2 части, 1897—1898 гг., а также въ юбилейномъ офиціальномъ изданіи „Государственный контроль 1811—1911 гг.“.

Вопросъ объ организаціи государственнаго контроля подлежитъ изученію съ той же точки зрѣнія, какъ и бюджетное право; при этомъ здѣсь рекомендуется обратить особое вниманіе на Англію. Наиболѣе поучительный матеріалъ даетъ Англія также и по вопросу объ общемъ процессѣ движенія суммъ казны и роли въ немъ государственнаго банка.

Выше было указано на то значеніе, какое имѣетъ связь между финансовымъ хозяйствомъ данной эпохи, съ одной стороны, и хозяйственными и общественными условіями этой эпохи—съ другой. Для болѣе основательнаго изученія этой связи читателю рекомендуется ознакомленіе съ книгой Родбертуса „Изслѣдова-

Digitized by Google

нія въ области національной классической древности", особенно вып. II и III. Этой же цѣли можетъ служить и книга Loria „Les bases économiques" (соотвѣтствующая глава переведена на русскій языкъ И. И. Чистяковымъ: А. Лоріа, „Финансовая политика", 1907 г. Ц. 50 к.). Одна изъ главъ этой книги посвящена вопросу о финансовой политикѣ и представляетъ значительный интересъ по научной постановкѣ вопросовъ финансоваго хозяйства. Рекомендуя книгу Лоріа, Комиссія должна, однако, указать и на очень важный недостатокъ ея, который состоитъ въ отсутствіи болѣе глубокаго анализа общественныхъ отношеній, вслѣдствіе чего послѣднія получаютъ весьма одностороннее освѣщеніе. Поэтому читатель къ выводамъ Лоріа долженъ относиться съ нѣкоторой осторожностью. См. по этому вопросу „Главнѣйшія тенденціи въ развитіи системы прямого реальнаго обложенія" И. Озерова (М. 1899 г. Ц. 2 р.).

Далѣе, для изученія упомянутой выше связи могутъ служить также слѣдующія книги: I) „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ". И. И. Янжула. М. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к. Часть I (стр. 1—171). Часть II этой книги (стр. 171—306) посвящена описанію современной системы англійскаго акциза и носитъ скорѣе финансово-техническій характеръ; поэтому она при чтеніи можетъ быть опущена. Въ первой же части проф. Янжулъ даетъ картину развитія косвеннаго обложенія въ Англіи и отмѣчаетъ общественныя основы этого явленія. Здѣсь же авторъ попутно касается и многихъ другихъ сторонъ обложенія, при чемъ ярко обнаруживается значеніе интересовъ господствующихъ классовъ; читатель воочію видитъ, какъ, подъ вліяніемъ этихъ интересовъ, складывается налоговая система (вопросы косвеннаго обложенія разработаны въ томъ же направленіи на примѣрѣ Германіи также и въ книгѣ М. И. Фридмана, „Современные косвенные налоги на предметы потребленія". Отд. I. Спб. 1908 г. Ц. 3 р.).

2) И. Озеровъ: „Подоходный налогъ въ Англіи. Экономическія и общественныя условія его существованія". М. 1898 г. Ц. 2 р. 50 к. Въ этой книгѣ проводится та же самая мысль, при чемъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующія главы: I („Поземельный налогъ въ Англіи"), III („Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г."), VI—VII („Анализъ шедулъ B и D"), VIII („Публичность оцѣночныхъ списковъ"), XII и особенно XIII (За-

Digitized by Google

ключеніе). Ср. еще о проектахъ подоходнаго налога во Франціи у А. М. Смирнова, „Подоходный налогъ во Франціи“, изд. Спб. Пол. Инст., 1912 г.

Наконецъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ финансовой науки можно рекомендовать слѣдующія пособія:

О подоходномъ налогѣ: главу XVI—„Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи“—книги проф. Ходскаго „Основы госуд. хозяйства“, стр. 186—219, и тамъ же, стр. 236—246, о квартирномъ налогѣ; далѣе у Озерова въ книгѣ „На темы дня“, въ „Вѣстникѣ Финансовъ“, № 11—12 за 1906 г., въ „Русск. Экон. Обозр.“, № 4 за 1905 г.

По вопросу объ обложеніи наслѣдственныхъ массъ—книгу П. П. Гензеля „Налогъ съ наслѣдства въ Англіи“, М. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.

Для желающихъ ознакомиться съ основными моментами исторіи русскихъ финансовъ можно рекомендовать очеркъ III книги Милюкова „Очерки по исторіи русской культуры“, часть первая, а для самаго новѣйшаго времени работы проф. Озерова: „Экономическая Россія и ея финанс. политика“. 1905 г. Ц. 1 р. 75 к., „Какъ расходуются въ Россіи народныя деньги“, 2 изд. 1907 г. Ц. 1 р. и „Финансовая реформа въ Россіи“. 1906 г. Ц. 50 к., юбилейное офиціальное изданіе „Министерство Финансовъ 1802—1902 гг.“, а также „Докладъ бюджетной комиссіи второй Госуд. Думы“, подъ ред. М. П. Ѳедорова. Спб. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к. Цифровыя данныя о русскомъ бюджетѣ собраны у И. П. Покровскаго, „Госуд. бюджетъ Россіи 1901—1910 гг.“. Спб. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к. и у Дементьева „Госуд. доходы 1903—1909 гг.“, прилож. къ „Вѣстнику Финансовъ“, № 9 за 1911 г. и №№ 15, 18—19 за 1912 г.

По *мѣстнымъ финансамъ:* кн. В. А. Лебедева „Мѣстные налоги“. Спб. 1886 г. Ц. 3 р. 75 к., И. Озеровъ „Большіе города“. М. 1906 г., 135 стр. Ц. 25 к., П. Гензель „Новый видъ мѣстныхъ налоговъ. Спеціальное обложеніе въ Англіи, Америкѣ и Германіи“. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к., и его же „Новѣйшія теченія въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ“. М. 1909 г. Ц. 2 р., а также книги: В. Твердохлѣбова „Обложеніе городскихъ недвижимостей на Западѣ“, 2 части. Одесса. 1909 г., Рих. фонъ-Кауфмана „Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи“, два тома. Спб. 1910—1911 гг.,

Digitized by Google

М. А. Курчинскаго „Городскіе финансы“ (въ Пруссіи). Спб. 1911 г. Ц. 3 р. По исторіи финансовъ русскихъ земствъ у Б. Веселовскаго „Исторія земства“, 1909 г., т. 1, гл. I—XIII (см. далѣе эпизодическую программу Ком. дом. чт. Серія I, № 9. „Городское хозяйство и городскіе финансы“).

По *государственному* кредиту: проф. П. Мигулина: „Русскій государственный кредитъ“, т. I—III, особенно рекомендуется т. II и III (т. III, вып. II—„Реформа денежнаго обращенія и связанныя съ нею операціи“, вып. III — „Желѣзнодорожные займы и желѣзнодорожная политика“. 1893 — 1902 г.). Харьковъ. 1903 г. (Ц. I т. 2 р. (распродано); II т. 2 р.; III т. I вып. 75 к.; II вып. 1 р. 50 к.; III вып. 1 р. 50 к.). М. И. Боголѣповъ „Государственный долгъ“. Спб. 1911 г. (работа теоретическаго характера).

Для лицъ, которыя заинтересовались бы фактическимъ составомъ расходныхъ и приходныхъ бюджетовъ, пособіемъ можетъ служить атласъ діаграммъ проф. Озерова: „Русскій бюджетъ, нашъ госуд. долгъ“ и др., а кромѣ того, указанныя выше изданія Покровскаго и Дементьева. Читателю рекомендуется обратить вниманіе также на „Очерки эконом. и фин. жизни“ проф. Озерова, гдѣ разработаны многіе интересные вопросы финансовой науки: о винной монополіи, о прямомъ обложеніи въ Соединен. Штатахъ, объ универсальныхъ магазинахъ, о системѣ обложенія Россіи въ XVII в., по поводу докладовъ министра финансовъ на 1901, 1902 и 1903 гг. и др.

Наиболѣе полныя указанія (съ краткими комментаріями къ каждому сочиненію) на всѣ важнѣйшія сочиненія въ русской и иностранной финансовой литературѣ по всѣмъ отдѣламъ этой науки даны въ „Библіографіи“ П. П. Гензеля. Весьма богатымъ перечнемъ иностранной финансовой литературы является Bibliographie der Finanzwissenschaft J. Stammhammer'a, Jena, 1903, 12 Mrk. Вся новая книжная и журнальная литература по финансамъ (и другимъ вопросамъ обществовѣдѣнія)—иностранная и русская—тщательно регистрируется съ 1905 г. въ Blätter für die gesammten Socialwissenschaften, изд. Internationales Institut für Social-Bibliographie, Berlin W. 50.

Изъ *періодическихъ изданій* богатый матеріалъ даетъ издающійся въ Петербургѣ Министерствомъ Финансовъ, съ 1883 г., еженедѣльный журналъ „Вѣстникъ Финансовъ“. Хорошими журналами по мѣстнымъ финансамъ и самоуправленію являются:

Digitized by Google

„Извѣстія Московской Городской Думы“ (ежемѣсячно, ц. 4 р. въ годъ), „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“ (по 24 № въ годъ. Ц. по 8 р. въ годъ). См. еще хорошіе Календари-справочники „Городского Дѣятеля“ и „Земскаго Дѣятеля“ на 1912 г. Ц. 1 р. каждый, гдѣ систематически отмѣчается вся новая литература и новыя статистическія данныя о мѣстномъ хозяйствѣ.

Къ 3-му и 4-му изданіямъ курса проф. И. И. Янжула приложены *провѣрочные вопросы*, которыми Комиссія рекомендуетъ руководствоваться въ своихъ занятіяхъ тѣмъ читателямъ, которые изучаютъ финансовую науку по этому курсу.

Вышепредложенная программа разсчитана на читателя, желающаго довольно спеціально оріентироваться въ области финансовой науки или болѣе подробно ознакомиться съ русской литературой о финансахъ. Но для читателя, не имѣющаго времени и возможности изучить хотя бы учебникъ финансовой науки проф. Озерова, можно порекомендовать прочитать тотъ популярный, общій очеркъ финансовой науки, какой имѣется въ XII томѣ „Народной Энциклопедіи научн. и прикл. знаній“ (изд. Харьк. общ. распр. въ нар. грамотн.). М. 1911 г., стр. 234—304. Въ русской литературѣ была сдѣлана еще одна попытка изданія популярнаго курса, именно, въ видѣ „Основъ финансовой науки“ А. А. Никитскаго (книгоизд. „Польза“. М. 1910 г.), однако этотъ курсъ, не лишенный извѣстныхъ достоинствъ, имѣетъ и свои значительные недостатки (неполнота, непропорціональность частей, нѣкоторыя неточности).

Digitized by Google

Статистика.

Изученіе статистики можетъ вестись съ различными цѣлями и въ различныхъ предѣлахъ, соотвѣтственно съ чѣмъ читателямъ предлагаются три программы: 1) *элементарная*, предназначающаяся для тѣхъ, кто желаетъ получить только общее представленіе о статистикѣ; 2) *основная программа*, имѣющая въ виду тѣхъ лицъ, которыя желали бы пріобрѣсти умѣніе пользоваться статистическими матеріалами и подвергать ихъ нѣкоторой разработкѣ; 3) наконецъ, *спеціальная программа* предназначается для тѣхъ лицъ, которыя желали бы получить надлежащую подготовку къ самостоятельному участію въ собираніи и разработкѣ статистическаго матеріала, а также для тѣхъ статистиковъ-практиковъ, которые пожелали бы подвести подъ свои свѣдѣнія и навыки прочный научный фундаментъ.

ПОСОБІЯ ПО ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ПРОГРАММѢ:

НЕОБХОДИМЫЯ: 1) **Г. Майръ.** Закономѣрность общественной жизни. Переводъ съ нѣмецкаго Н. Н. Романова, просмотрѣнный и дополненный В. Э. Деномъ, подъ редакціей проф. А. И. Чупрова. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (нѣтъ въ продажѣ).

2) **А. А. Кауфманъ.** Статистика. Ея пріемы и ея значеніе для общественныхъ наукъ. Изданіе Московскаго Общества народныхъ университетовъ. М. 1911 г. Ц. 50 к.

3) **Г. Г. Швиттау.** Введеніе въ экономическую статистику. Спб. 1910 г. Ц. 90 к.

} Два изъ трехъ.

РЕКОМЕНДУЕМОЕ: **Н. А. Каблуковъ.** Курсъ статистики. М. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ ПО ОСНОВНОЙ ПРОГРАММѢ:

НЕОБХОДИМЫЯ: 1) **Н. А. Каблуковъ.** Курсъ статистики.

Его же. Пособіе къ ознакомленію съ условіями собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. М. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

РЕКОМЕНДУЕМОЕ: **А. И. Чупровъ.** Статистика. (Ученые труды въ изданіи Московскаго университета). Ч. II. Вып. I. М. 1910 г. Ц. 1 р.

Digitized by Google

ПОСОБІЯ ПО СПЕЦІАЛЬНОЙ ПРОГРАММѢ:

НЕОБХОДИМЫЯ: 1) **Н. А. Каблуковъ.** Курсъ статистики.

2) **А. А. Кауфманъ.** Теорія и методы статистики (2-е изд.). М. 1912 г. Ц. 3 р.

3) **А. А. Чупровъ.** Очерки по теоріи статистики. Изд. 2-е. Спб. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

4) **Н. А. Каблуковъ.** Пособіе... при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ.

5) **Кэтлэ.** Соціальная физика, или опытъ изслѣдованія о развитіи человѣческихъ способностей. Переводъ подъ ред. А. А. Русова. Т. I. Кіевъ. 1911 г. Ц. 2 р.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ: 1) **А. Ф. Фортунатовъ.** О статистикѣ. Изд. 2-е. М. 1910 г. Ц. 30 к.

2) **Г. Майръ.** Статистика и обществовѣдѣніе. Т. I. Теоретическая статистика. Спб. 1899 г. Т. II. Вып. 1 и 2. Статистика населенія. Спб. 1900 и 1901.

3) **Р. Майо-Смитъ.** Статистика и соціологія. М. 1901 г. Ц. 1 р. 25 к.

4) **Его же.** Статистика и экономія. М. 1902 г. Ц. 1 р. 75 к.

5) **П. И. Куркинъ.** Санитарно-статистическія таблицы. (Изд. «О-ва въ память Н. И. Пирогова»). М. 1910 г. Ц. 7 р.

СПРАВОЧНЫЯ: 1) Статистическій ежегодникъ на 1912 г., составленный подъ редакціей **В. И. Шараго.** Изд. Совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Спб. 1912 г.

2) **Кеннардъ.** Международный посредникъ и справочникъ по Россіи на 1912 г. М. 1912 г. Ц. 2 р.

3) Сборникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государствъ. Изд. Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣлія. Спб. 1912 г.

Элементарная программа.

Извѣстный французскій ученый (недавно умершій) Пуанкаре, опредѣляя пользу такой далекой отъ земли науки, какъ астрономія, находитъ основную пользу ея въ томъ, что она указала людямъ на опредѣленный порядокъ, наблюдаемый въ теченіи небесныхъ свѣтилъ. Удостовѣреніе о существованіи такого порядка дало возможность людямъ *предвидѣть* время наступленія солнечныхъ и лунныхъ затменій, наступленія новолунія и т. д. Подмѣтивъ существованіе порядка на небѣ, люди невольно остановились на мысли о возможности такого порядка, существованія опредѣленной послѣдовательности явленій и на землѣ. А это представленіе о послѣдовательности явленій въ общественной жизни, о *закономѣрности* въ общественной жизни, объ отсутствіи случайностей и произвольностей въ наступленіи того или другого и создаетъ почву для существованія *науки* объ обществѣ, для возможности предвидѣній и въ явленіяхъ общественной жизни, безъ

Digitized by Google

чего немыслимо сознательное и планомѣрное воздѣйствіе на условія этой жизни, иначе говоря, достиженіе тѣхъ цѣлей, которыя ставятъ себѣ здѣсь государство или общественныя организаціи. Сказаннымъ опредѣляется значеніе правильнаго, яснаго, отчетливаго представленія о закономѣрности въ общественной жизни.

Этимъ опредѣляется и значеніе и назначеніе той отрасли знаній, которая знакомитъ съ путями и пріемами ознакомленія съ закономѣрностью общественной жизни. Установленіе этой закономѣрности путемъ не отвлеченныхъ умозаключеній, а на основаніи непосредственныхъ и точныхъ наблюденій жизни и входитъ въ задачу *статистики*. Обстоятельное выясненіе этого и дается въ трудѣ нѣмецкаго профессора *Г. Майра* („Закономѣрность въ общественной жизни"). Въ отдѣлѣ первомъ этого труда статистика и выясняется какъ средство къ познанію закономѣрности въ общественной жизни, а затѣмъ даются основныя свѣдѣнія о сущности, задачѣ и методѣ статистики (стр. 13—82). Изъ этого отдѣла получается представленіе о пріемахъ собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній и вывода изъ нихъ законовъ и закономѣрностей явленій. Дополненіемъ къ болѣе наглядному представленію о пріемахъ и организаціи статистическихъ наблюденій служитъ въ отдѣлѣ второмъ этой книги статистика народонаселенія (стр. 113—135). Въ первомъ же отдѣлѣ (стр. 82—107) можно ознакомиться съ графическими способами изображенія статистическихъ выводовъ. Что касается остальныхъ частей этой книги, то для желающихъ ограничиться общимъ представленіемъ о томъ, что такое статистика, что она даетъ, какъ получаются ея матеріалы и тѣ выводы, къ которымъ ведетъ знакомство съ ними, нѣтъ необходимости прочитывать ихъ. Но чтеніе этихъ отдѣловъ, написанныхъ просто и ясно, даетъ знакомство со многими существенными сторонами общественной жизни и въ то же время чрезвычайно поможетъ усвоенію того, что такое статистика и въ какомъ отношеніи важно знакомство съ ней.

Но если можно обойтись безъ ознакомленія со всѣмъ содержаніемъ второго и третьяго отдѣла книги Г. Майра, то все же для *минимальнаго*, но въ то же время не страдающаго существенными упущеніями знакомства со статистикой необходимо дополнить знакомство съ первымъ отдѣломъ труда Г. Майра прочтеніемъ лекцій *А. А. Кауфмана* („Статистика") или же книги *Г. Г. Швиттау* („Введеніе въ экономическую статистику"). Этотъ по-

Digitized by Google

слѣдній трудъ, уясняя значеніе и пріемы статистики, даетъ еще спеціальныя указанія относительно статистическаго изученія народнаго хозяйства — и съ этой точки зрѣнія даетъ нѣсколько больше, нежели „Статистика“ А. А. Кауфмана. Но если читатель желаетъ ограничиться общимъ представленіемъ о статистикѣ—не для того, чтобы заниматься ею далѣе и пользоваться ею какъ орудіемъ изученія, а лишь для того, чтобы умѣть читать статистическія таблицы и правильно оцѣнивать статистическіе выводы,—то все же лучше онъ сдѣлаетъ, прочитавъ послѣ Г. Майра обѣ указанныя книги русскихъ ученыхъ въ той послѣдовательности, въ какой онѣ приведены здѣсь.

Приведенныя указанія даны на тотъ случай, если читатель достанетъ книгу Г. Майра. Но, къ сожалѣнію, ея въ продажѣ нѣтъ—и, слѣдовательно, точно выполнить данныя указанія можно лишь въ томъ случаѣ, если трудъ Г. Майра можно достать въ библіотекѣ. При невозможности же добыть его, придется ограничиться „Статистикой“ А. А. Кауфмана, при чемъ уже обязательно дополнить это прочтеніемъ отмѣченнаго труда Г. Г. Швиттау, и, кромѣ того, тогда полезно еще ознакомиться въ курсѣ статистики Н. А. Каблукова съ I главой (стр. 3—44) и съ гл. X (стр. 171—190). Этого будетъ достаточно, какъ то и имѣлось въ виду выше—лишь для того, чтобы получить общее представленіе о статистикѣ.

Основная программа.

Для тѣхъ, кто не желаетъ ограничиваться статистикой въ вышеуказанныхъ предѣлахъ, а желаетъ пріобрѣсти свѣдѣнія о ней настолько, чтобы пользоваться статистическими матеріалами и для нѣкоторой разработки ихъ, не вдаваясь, однако, въ спеціальное изученіе этой отрасли знанія, слѣдуетъ начать ознакомленіе съ указаннымъ трудомъ Г. Майра въ тѣхъ же необходимыхъ предѣлахъ, какъ указано выше, и затѣмъ уже, не останавливаясь на приведенныхъ выше книгахъ Кауфмана и Швиттау, перейти непосредственно къ чтенію „Курса статистики“ *А. И. Чупрова* или „Курса статистики“ *Н. А. Каблукова*. Тотъ и другой курсъ даютъ знакомство съ теоріей и исторіей статистики и статистикой народонаселенія, и потому здѣсь и рекомендуется тотъ или другой курсъ. Но для тѣхъ, кто предпочтетъ курсъ проф. А. И. Чупрова, все-таки необходимо усвоить себѣ первыя 81 страницу курса Каблукова. Дѣло въ томъ, что курсъ проф.

Digitized by Google

А. И. Чупрова отличается систематичностью, стройностью и ясностью, и въ этомъ отношеніи онъ очень хорошъ для усвоенія теоріи статистическаго метода, почему и рекомендуется ознакомленіе съ вступительной частью его (стр. 1—12) и съ отдѣломъ теоріи статистическаго метода (стр. 81—145). Что же касается отдѣла о населеніи, то при всѣхъ достоинствахъ этого отдѣла, онъ очень устарѣлъ, такъ какъ числовыя данныя его относятся къ 80-мъ годамъ прошлаго столѣтія. Кромѣ того, въ немъ устарѣли также свѣдѣнія о статистическихъ учрежденіяхъ. Въ курсѣ же Каблукова всѣ эти данныя относятся къ позднѣйшему времени и, кромѣ того, имѣются указанія на источники статистическихъ свѣдѣній, даны указанія на позднѣйшіе пріемы въ разработкѣ статистическихъ данныхъ и болѣе широко развиты основныя начала теоріи статистики.

Кромѣ того, чтобы ближе подойти къ представленію о томъ, какъ разрабатывать статистическій матеріалъ, необходимо просмотрѣть нѣкоторые отдѣлы (смотря по тому, какіе вопросы жизни интересуютъ читателя) книги Н. А. Каблукова: „Пособіе... при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ“.

Но и здѣсь приходится оговориться, что, при невозможности достать трудъ Г. Майра, слѣдуетъ начать прямо съ изученія „Курса статистики“ Н. А. Каблукова, прочитавъ все, что относится къ теоріи статистики, т.-е. первые 234 стр. Чтеніе остальной части—статистика народонаселенія—можетъ быть полезно въ томъ отношеніи, что, помимо ознакомленія съ составомъ и движеніемъ населенія, знакомство съ чѣмъ необходимо изучающимъ общественныя науки, даетъ представленіе и о пріемахъ разработки матеріала. А затѣмъ уже слѣдуетъ, какъ указано выше, просмотрѣть упомянутое „Пособіе“.

Спеціальная программа.

Приведенныя до сихъ поръ указанія недостаточны для тѣхъ, которые пожелали бы итти въ дѣлѣ изученія статистики далѣе, такъ чтобы получить надлежащую подготовку къ самостоятельному участію въ собираніи статистическаго матеріала, а также и въ разработкѣ его; недостаточны они и для тѣхъ, которые, работая практически на статистическомъ полѣ и пріобрѣтя уже многіе навыки по собиранію и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній, пожелали бы связать все это при помощи тщательнаго

Digitized by Google

анализа и, такъ сказать, подвести подъ усвоенное практически прочный научный фундаментъ. Для такихъ лицъ, начавъ съ ознакомленія въ только что указанномъ порядкѣ съ трудами Г. Майра, А. И. Чупрова и „Курсомъ статистики“ Н. А. Каблукова, или же—соотвѣтственно приведеннымъ разъясненіямъ—съ однимъ послѣднимъ курсомъ, надлежитъ затѣмъ перейти непосредственно вслѣдъ за симъ къ тщательному изученію труда *А. А. Кауфмана*: „Теорія и методы статистики“. Необходимымъ дополненіемъ къ этому является далѣе для теоретической части сочиненіе *А. А. Чупрова*: „Очерки по теоріи статистики“. Для ознакомленія же съ статистической практикой въ условіяхъ русской дѣйствительности слѣдуетъ прочесть трудъ *Н. А. Каблукова*: „Пособіе... при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ“. Затѣмъ необходимо усвоить себѣ содержаніе классическаго труда *Кэтлэ*: „Соціальная физика“. Ознакомленіе съ указанными трудами намѣтитъ для изучившаго ихъ его дальнѣйшія требованія къ статистикѣ и тѣ спеціальныя отрасли статистики или предметовъ статистическаго изслѣдованія, которыя представляютъ для него спеціальный интересъ—и тогда надлежитъ для библіографическихъ указаній по каждому изъ отдѣловъ обратиться къ пособію *А. Ѳ. Фортунатова*: „О статистикѣ“. Въ этомъ пособіи на стр. 36—48 въ отдѣлѣ „О статистическомъ чтеніи“ данъ очень полный списокъ литературы по методологіи, исторіи, теоріи статистики, а затѣмъ по статистикѣ населенія, землевладѣнія, хозяйственной, по статистикѣ сельскаго хозяйства, обрабатывающей промышленности, торговли, потребленія, по статистикѣ образованія, нравственной статистикѣ.

Кромѣ указанныхъ трудовъ, въ особенности для интересующихся статистикой населенія, можно рекомендовать трудъ *Г. Майра*: „Статистика и обществовѣдѣніе“. Полезно также прочесть приведенные въ спискѣ пособій труды *Р. Майо-Смита*. Въ этихъ послѣднихъ трудахъ читатель найдетъ богатый статистическій матеріалъ, довольно полно освѣщающій различныя стороны общественной жизни и дающій отчетливое представленіе о томъ, какое крупное значеніе имѣетъ статистика въ дѣлѣ изученія вопросовъ соціологіи и экономіи. Для нагляднаго же ознакомленія съ основными явленіями изъ жизни населенія, т.-е. съ составомъ населенія и ходомъ рождаемости, смертности, болѣзненности въ жизни населенія, незамѣнимы „Санитарно-статистическія таблицы“ *П. И. Куркина*.

Digitized by Google

Правовѣдѣніе.

Общее ученіе о правѣ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1) Кн. **Е. Н. Трубецкой.** Лекціи по энциклопедіи права. М. 1907 г. Ц. 1 р.
2) **Г. Ф. Шершеневичъ.** Общая теорія права. Москва. 1911. 3 вып. Ц. 5 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Л. И. Петражицкій.** Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности. Изд. 2-е. Т. I и II. Спб. 1909 г. Ц. 2 р. и 2 р. 25 к.

2) **Н. М. Коркуновъ.** Лекціи по общей теоріи права. Изд. 1908 г. Ц. 2 р.

3) **Меркель.** Элементы общаго ученія о правѣ. Изд. ред. журнала «Образованіе».

4) **В. М. Хвостовъ.** Общая теорія права. Элементарный очеркъ. Изд. 4-е. 1907 г. Ц. 1 р.

5) **А. А. Рождественскій.** Основы общей теоріи права. Москва. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к.

6) Prof. **R. Ihering.** Geist des römischen Rechts. I Th. (V Aufl.). II—III Th. (IV Aufl.).

7) Проф. **Колеръ.** Право, какъ элементъ культуры. Пер. А. Э. Вормса. Изданіе «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни». М. 1896. Ц. 20 к.

8) Проф. **Р. Іерингъ.** Борьба за право. Изд. «Международной библіотеки». Спб. 1895 г. Ц. 25 к.

9) Проф. **Меркель.** Сила и право. Изд. «Международной библіотеки». Спб. 1894 г. Ц. 15 к.

10) **И. А. Ильинъ.** Право и сила. Брошюра.

11) **П. И. Новгородцевъ.** Историческая школа юристовъ, ея происхожденіе и судьба. М. 1896 г. Ц. 1 р. 50 к.

12) **Введеніе въ изученіе** соціальныхъ наукъ. Сборникъ статей подъ ред. проф. Карѣева. Спб. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

Изученіе экономическихъ явленій должно было дать читателю понятіе о тѣхъ матеріальныхъ потребностяхъ и связяхъ, которыя скрѣпляютъ общественную организацію и вліяютъ на самый ея характеръ, такъ или иначе отражаясь на формахъ

Digitized by Google

общественной жизни. Естественно далѣе обратиться къ изученію самыхъ формъ общежитія и тѣхъ внѣшнихъ условій ихъ существованія, которыя сводятся къ понятію *права*.

Ни одна общественная организація немыслима безъ извѣстныхъ элементовъ правопорядка. Въ каждомъ общеніи право является тою основой общежитія, которая выражаетъ собою данное соотношеніе общественныхъ силъ и даетъ этому соотношенію извѣстную прочность, обусловливая до извѣстной степени своими предписаніями его дальнѣйшее существованіе. Понятно, поэтому, сколь важнымъ представляется ознакомленіе съ общимъ ученіемъ о правѣ. На ряду съ политическою экономіей общее правовѣдѣніе должно послужить необходимымъ введеніемъ къ изученію спеціальныхъ частей юридическаго отдѣла.

I. Читатель долженъ начать съ изученія природы права и его характерныхъ особенностей. По своей задачѣ—вносить организацію и порядокъ въ общеніе людей—право соприкасается съ нравственностью, которая также даетъ руководящія правила для жизни людей въ обществѣ. Составивъ точное представленіе объ отношеніи юридическихъ правилъ къ нравственнымъ, читатель подойдетъ и къ пониманію существенныхъ особенностей права.

Чрезвычайно важно понять, что въ этомъ соотношеніи нравственности и права возникаетъ идея такъ называемаго „естественнаго права". Эта идея является спутникомъ всѣхъ великихъ философскихъ ученій отъ глубокой древности и до нашихъ дней за исключеніемъ лишь ученій, выросшихъ подъ вліяніемъ односторонняго историзма и позитивизма. Но даже и эти послѣднія ученія и теоріи права (какъ, напримѣръ, историческая школа юристовъ) не могли освободиться отъ этой идеи совершенно, вводя ее лишь подъ другими названіями.

Вотъ почему представляется совершенно невозможнымъ при изученіи права обойти молчаніемъ или игнорировать, какъ заблужденіе, идею естественнаго права, вполнѣ допуская, что ея смыслъ и содержаніе остаются и до сихъ поръ еще спорными. Мы предлагаемъ поэтому положить въ основу изученія общей теоріи права руководство кн. Е. Трубецкого „Лекціи по энциклопедіи права", въ которыхъ идея естественнаго права выдвинута на первый планъ.

Читатель сдѣлаетъ предметомъ своего изученія первыя 80 страницъ учебника кн. Трубецкого, которыя представляютъ со-

Digitized by Google

бою цѣльное и законченное развитіе одной опредѣленной точки зрѣнія.

Хотя ограниченный такимъ образомъ матеріалъ представляется по своему внѣшнему объему небольшимъ, однако изученіе его потребуетъ отъ читателя времени, такъ какъ эти страницы должны быть прочитаны съ особеннымъ вниманіемъ къ каждому отдѣльному положенію, здѣсь изложенному. Читатель остановится сначала на первыхъ трехъ главахъ учебника: „Опредѣленіе права", „Критика господствующихъ опредѣленій права" и „Право и нравственность".

При анализѣ первой главы онъ долженъ уяснить себѣ слѣдующіе моменты: что право есть отношеніе не между вещами, не между лицами и вещами, а *исключительно между лицами по поводу вещей;* что, слѣдовательно, право необходимо предполагаетъ *общество лицъ*, и притомъ *свободныхъ*. Отсюда формулы опредѣленій права, въ которыя входятъ понятія: лица, общества, взаимнаго (двусторонняго) отношенія, внѣшней свободы, ограничивающей или представляющей нормы. Правильность даннаго опредѣленія устанавливается затѣмъ, какъ увидитъ читатель, путемъ критическаго разбора цѣлаго ряда противоположныхъ теорій въ главѣ „Критика господствующихъ опредѣленій права". Главу эту предлагается также внимательно изучить. Читатель самъ установитъ существенные признаки въ опредѣленіи каждой изъ разсматриваемыхъ теорій и сравнитъ съ опредѣленіемъ кн. Трубецкого.

Моменты опредѣленія права теперь установлены и прямо и косвенно, черезъ критику другихъ возможныхъ воззрѣній. Въ какомъ же отношеніи стоитъ право къ нравственности? На этотъ вопросъ читатель находитъ отвѣтъ въ главахъ: „Право и нравственность" и въ полной интереса главѣ „Нравственность и эволюція", разбирающей вопросъ объ отношеніи „закона добра" къ эмпирическому, историческому содержанію его.

Для болѣе всесторонняго рѣшенія сложнаго и запутаннаго вопроса о томъ, чѣмъ же, въ концѣ-концовъ, отличаются нормы права отъ нормъ нравственности, читателю рекомендуется обратиться къ главѣ II, т. I „Теоріи права" Петражицкаго (стр. 135—251) и къ главамъ IV и VI (§ 35), стр. 152—199 и 315—329, „Общей теоріи права" Шершеневича.

Читатель подошелъ такимъ образомъ къ вопросу объ естественномъ правѣ. Его понятіе устанавливается черезъ критику

Digitized by Google

односторонних утвержденій раціонализма и эволюціонизма. Читатель не преминетъ при этомъ принять къ свѣдѣнію великую практическую цѣнность идеи естественнаго права, такъ какъ она является базой при стремленіяхъ къ реформѣ положительнаго права. Та же мысль развивается затѣмъ и въ слѣдующей главѣ, въ которой споръ идеализма и историзма за естественное право рѣшается еще разъ около проблемы происхожденія права.

Читатель, оглядываясь на пройденный такимъ образомъ путь и пересмотрѣвъ еще разъ всѣ пріобрѣтенныя имъ понятія, сумѣетъ провести грань между правомъ, нравственностью и естественнымъ правомъ, сумѣетъ уловить точку зрѣнія историзма и идеализма въ правѣ и будетъ, такимъ образомъ, въ обладаніи философской точки зрѣнія на право.

Въ качествѣ пособія необходимаго Комиссія считаетъ нужнымъ рекомендовать, кромѣ энциклопедіи Трубецкого, общую теорію права проф. Шершеневича, такъ какъ она представляетъ яркое и талантливое развитіе противоположной учебнику кн. Трубецкого точки зрѣнія. Здѣсь отрицается естественное право и защищается позитивная эволюціонная доктрина. Читатель будетъ, такимъ образомъ, имѣть предъ собою современное продолженіе этого вѣкового спора. Полная общая теорія права проф. Шершеневича можетъ быть въ крайнемъ случаѣ замѣнена краткой *общей теоріей права и государства* того же автора въ изд. Сытина (Общ. Народ. унив.).

II. Право, какъ совокупность правилъ, регулирующихъ общественныя отношенія, представляетъ собою то, что называется правомъ *въ объективномъ смыслѣ слова.* Въ этомъ именно смыслѣ понималось право въ предшествующихъ разъясненіяхъ. На ряду съ этимъ читатель долженъ узнать и другое понятіе о правѣ, вытекающее изъ приложенія объективныхъ нормъ къ жизни. На почвѣ этихъ нормъ и подъ ихъ охраной создаются права отдѣльныхъ лицъ; здѣсь терминъ „право“ употребляется уже въ его такъ называемомъ „субъективномъ“ смыслѣ. Такъ установляется важное для юриста различіе между объективнымъ правомъ и субъективнымъ. Между этими двумя рубриками иногда распредѣляютъ весь матеріалъ общаго ученія о правѣ. Но если это распредѣленіе и должно быть признано искусственнымъ, то, во всякомъ случаѣ, главы объ объективномъ и субъективномъ правѣ

Digitized by Google

въ каждомъ руководствѣ по общему правовѣдѣнію являются однѣми изъ наиболѣе важныхъ.

Обращая на нихъ вниманіе читателя, мы рекомендуемъ въ главѣ объ объективномъ правѣ болѣе подробно ознакомиться съ его видами по источнику ихъ происхожденія (обычай, законъ и т. д.) и по сферѣ ихъ примѣненія. Такимъ образомъ, читатель будетъ имѣть передъ собою два чрезвычайно важныхъ вопроса: 1) объ источникахъ права и 2) о разграниченіи права публичнаго и гражданскаго. Безъ яснаго пониманія этихъ двухъ пунктовъ совершенно немыслимо правильное дальнѣйшее изученіе юридическихъ наукъ. Въ главѣ о субъективномъ правѣ слѣдуетъ въ особенности подчеркнуть ученіе о физическомъ и юридическомъ лицахъ. При прохожденіи этихъ вопросовъ читатель просмотритъ внимательно страницы руководства отъ 82 до 209. По вопросу объ источникахъ права рекомендуется изучить главу VII (стр. 368—475) „Общ. теоріи права“ Шершеневича.

III. Право возникаетъ, развивается и дѣйствуетъ въ обществѣ. Взаимное отношеніе общественныхъ условій и юридическихъ предписаній должно было выясниться читателю изъ ознакомленія съ предшествующими пунктами программы. Но для завершенія занятій по общей теоріи права читателю предлагается восполнить свои свѣдѣнія по этому предмету болѣе подробнымъ изученіемъ природы общества, видовъ общенія и главной изъ его формъ—государства. Соотвѣтствующія страницы лекцій кн. Трубецкого (209—223) читатель долженъ восполнить изъ „Общ. теоріи права“ Шершеневича. См. гл. II, III, V (стр.63 и слѣд., 97 и слѣд., 199 и слѣд.). Въ результатѣ всего этого изученія читатель долженъ усвоить точку зрѣнія, проводимую современной наукой, что право создается совокупностью всѣхъ условій общественной жизни и является продуктомъ закономѣрнаго развитія исторіи. Не будучи въ состояніи явиться вѣчной нормой для общества и измѣняясь вмѣстѣ съ неизбѣжнымъ и постояннымъ измѣненіемъ жизни, оно не представляетъ собою, однако, и случайнаго продукта законодательнаго произвола. Ознакомленіе съ новыми юридическими теоріями разъяснитъ далѣе читателю, что право является результатомъ сложной борьбы интересовъ, компромиссомъ общественныхъ силъ, ищущихъ соглашенія въ опредѣленіяхъ обычая и закона. Наконецъ, изучая вопросъ о творческой роли юриспруденціи и судебной практики, читатель увидитъ, какъ воздѣйствіе

Digitized by Google

общественныхъ потребностей и условій сказывается и по отношенію къ нормамъ, уже созданнымъ; какъ юристы и судьи силою обстоятельствъ вынуждаются видоизмѣнять и приспособлять нормы права къ требованіямъ жизни, и какъ на практикѣ эти нормы обрастаютъ цѣлымъ рядомъ дополнительныхъ толкованій и исправленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ читатель долженъ отдать себѣ отчетъ и относительно руководящей силы тѣхъ идеальныхъ началъ, которыя дѣйствуютъ въ историческомъ развитіи права.

Въ качествѣ болѣе спеціальныхъ пособій рекомендуется прежде всего замѣчательный трудъ проф. Петражицкаго—„Теорія права и государства", упомянутый уже выше. Это сочиненіе представляетъ послѣдовательное развитіе психологической теоріи права, полагающей, что полное (адэкватное) познаніе природы права доступно только психологіи. Такая точка зрѣнія несомнѣнно односторонняя: право имѣетъ свою психологическую сторону, какъ и всякое явленіе культуры: возможна психологія искусства, психологія языка, психологія науки, психологія нравственности, психологія хозяйства,—но это не значитъ, что одной психологіи принадлежитъ рѣшающее и послѣднее слово въ этихъ областяхъ. Независимо, однако, отъ этой обще-философской позиціи автора, мы имѣемъ въ немъ еще замѣчательнаго юриста и тонкаго критика господствующихъ въ юридической наукѣ доктринъ и традицій. Эта сторона его труда сохраняетъ цѣнность для всякаго юриста, независимо отъ того, раздѣляетъ онъ или не раздѣляетъ психологическую теорію права. Особенно цѣнными являются, кромѣ указанныхъ главъ о соотношеніи права и нравственности, главы, посвященныя критикѣ общепринятыхъ опредѣленій права и въ частности теоріи принужденія въ правѣ (гл. III, стр. 252 и слѣд.) и главы о разграниченіи частнаго и публичнаго права (гл. V, стр. 647 и слѣд.). Брошюры Іеринга („Борьба за право") и Меркеля („Право и сила") рекомендуются тѣмъ читателямъ, которые пожелали бы изучить болѣе подробно вопросъ объ условіяхъ образованія права. Для тѣхъ же цѣлей можетъ служить книга Новгородцева, излагающая различныя воззрѣнія по этому вопросу, начиная отъ Савиньи и Пухты и кончая юристами нашихъ дней.

Digitized by Google

בית הספרים הלאומי
והאוניברסיטאי
ירושלים

Исторія философіи права.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1 Проф. **Г. Ф. Шершеневичъ.** Исторія философіи права. Изд. 2-е. Спб. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.

2. Проф. **П. И. Новгородцевъ.** Очерки по исторіи философіи права. Вып. I. М. 1910 г. Ц. 50 к. (Вып. II готовится къ печати).

3. Проф. **П. И. Новгородцевъ.** Изъ лекцій по исторіи философіи права. Ученія XVI—XIX вѣка. Изд. студенческое. М. 1911 г. Ц. 2 р.

4. **Б. Н. Чичеринъ.** Исторія политическихъ ученій. Ч. I. Изд. 2-е М. 1903 г. Ц. 3 р.

5. Проф. **Р. Ю. Випперъ.** Общественныя ученія и историческія теоріи. XVIII и XIX вв. Изд. 2-е. Ц 1 р.

6. Проф. **В. Зомбартъ.** Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX столѣтіи.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Проф. **П. Г. Рѣдкинъ.** Изъ лекцій по исторіи философіи права. Томы IV. V и VI. Спб. 1890—91 гг. (по 3 р. за томъ).

2. Проф. кн. **Е. Н. Трубецкой.** Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V в. Часть I. Міросозерцаніе блаж. Августина. М. 1892 г. Ц. 1 р. 50 к.

3. **Г. Эйкенъ.** Исторія и система средневѣковаго міровоззрѣнія.

4. **Franck.** Réformateurs et publicistes de l'Europe. T. I. Moyen âge. Renaissance. 1864. T. II. XVII siécle. 1881. 15 fr.

5. **Блунчли.** Исторія общаго государственнаго права и политики. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Villari.** Niccolo Machiavelli. T. I—II. 7 fr. 50 ct. (есть нѣмецкій перев. Мангольда. Лейпцигъ. 1877 г.).

7. **Beaudrillart.** Bodin et son temps. Paris. 1893.

8. **T. Fowler.** John Locke. 1 шил. 6 пенс.

9. **Сорель.** Монтескьё. Спб. 1897 г. Ц. 75 к.

10. **Морлей.** Руссо. Пер. В. Невѣдомскаго. М. 1882 г. Ц. 2 р. 50 к.

11. **Анри Мишель.** Идея государства. Критическій очеркъ исторіи соціальныхъ и политическихъ теорій во Франціи со времени революціи, перев. съ франц. Изд. «Библіотеки для самообразованія». М. 1909 г. Ц. 3 р. или Спб. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

12. Проф. **Н. М. Коркуновъ.** Исторія философіи права. Спб. 1898 г. Изд. 2-е. Ц. 2 р. 50 к.

13. **Б. Н. Чичеринъ.** Исторія политическихъ ученій. 5 томовъ. Спб. 1898 г. Ц. 3 р. за томъ.

14. Проф. **П. И. Новгородцевъ.** Кризисъ современнаго правосознанія. М. 1909 г. Ц. 2 р.

15. **Б. А. Кистяковскій.** Государство правовое и соціалистическое. («Вопросы философіи и психологіи». 1906 г., кн. 85).

16. **Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ.** Лекціи по общему государственному праву. Изд. 2-е. М. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

Digitized by Google

Въ дополненіе къ курсу общей теоріи права читателю рекомендуется ознакомиться съ историческимъ развитіемъ ученій о правѣ и государствѣ. Не вводя этого чрезвычайно сложнаго и обширнаго предмета въ число обязательныхъ курсовъ общественно-юридическаго отдѣла, Комиссія рекомендуетъ его изученіе тѣмъ читателямъ, которые захотѣли бы пріобрѣсти болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о постепенномъ измѣненіи взглядовъ на право и государство подъ вліяніемъ измѣнявшихся условій историческаго развитія. Однако за отсутствіемъ доступныхъ пособій, излагающихъ развитіе политическихъ и юридическихъ ученій на всемъ протяженіи исторіи, Комиссія не можетъ предложить своимъ читателямъ изученіе этого предмета во всей его полнотѣ. Она считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ намѣтить самые основные вопросы изъ области философіи права и указать наиболѣе важные моменты въ ихъ историческомъ развитіи. Особенно чувствительнымъ отсутствіе подходящихъ руководствъ оказывается въ отношеніи къ XIX столѣтію: только въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ пособіяхъ содержатся общіе обзоры важнѣйшихъ теченій этой эпохи. Въ основу изученія предмета Комиссія рекомендуетъ положить два руководства, указанныхъ выше въ числѣ необходимыхъ пособій, а именно курсы Шершеневича и Новгородцева. Противоположныя по своему философскому направленію эти курсы именно содержащимся въ нихъ противоположеніемъ различныхъ точекъ зрѣнія могутъ возбудить въ читателѣ потребность самостоятельно и критически подойти къ предмету изученія. Оба курса незакончены, а курсъ Новгородцева сверхъ того лишь въ самомъ началѣ обработанъ самимъ авторомъ (ученія новаго времени даны въ студенческомъ изданіи). Поэтому въ спискѣ необходимыхъ пособій указаны и другія сочиненія, которыя могутъ служить къ восполненію двухъ только что указанныхъ руководствъ.

Говоря вообще, два основныхъ вопроса составляютъ существенное содержаніе философіи права: вопросъ о правѣ и вопросъ о государствѣ. Оба эти вопроса большею частью ставились вмѣстѣ и въ связи другъ съ другомъ; однако только въ новое время и притомъ по преимуществу въ нѣмецкой философіи можно отмѣтить попытки болѣе яснаго и глубокаго анализа понятія права. Поэтому, относя изученіе основныхъ проблемъ, связанныхъ съ философскимъ изслѣдованіемъ сущности права, къ новому времени, Комиссія предлагаетъ начать занятія по настоящему пред-

Digitized by Google

мету съ политическихъ ученій древней Греціи. Политическая мысль древней Греціи нашла для себя наиболѣе яркое выраженіе въ ученіяхъ Платона и Аристотеля, на которыхъ и слѣдуетъ прежде всего остановиться читателю.

Изъ этихъ ученій можно получить представленіе о древнегреческомъ политическомъ воззрѣніи съ его вѣрой въ воспитательное призваніе государства, съ его своеобразнымъ смѣшеніемъ этики съ политикой, съ подчиненіемъ личности государственному союзу, съ признаніемъ въ качествѣ идеала небольшого государства—города. Особенное вниманіе предлагается обратить на ученіе каждаго писателя о государственныхъ формахъ и ихъ постепенной смѣнѣ. Какъ Платонъ, такъ и Аристотель пытались указать извѣстную закономѣрность при переходѣ однѣхъ формъ въ другія. Въ этомъ отношеніи особенно цѣннымъ представляется сочиненіе Аристотеля, у котораго можно найти любопытную попытку установить законы политическаго развитія и указать причины государственныхъ переворотовъ на основаніи политическихъ опытовъ древней Греціи. При желаніи читателя войти въ болѣе подробное изученіе политическихъ теорій Платона и Аристотеля рекомендуется обратиться къ сочиненіямъ великихъ философовъ, имѣющимся и въ русскихъ переводахъ. „Государство“ Платона имѣется въ переводѣ Карпова, „Политика“ Аристотеля въ переводѣ Жебелева. Полезно ознакомиться для той же цѣли и съ монографіями Пёльмана „Исторія античнаго коммунизма и соціализма“ и кн. Евг. Трубецкого „Соціальная утопія Платона“.

При изученіи средневѣковыхъ политическихъ теорій рекомендуется обратиться къ первой части исторіи политическихъ ученій Чичерина (эта часть имѣется въ отдѣльной продажѣ). Здѣсь слѣдуетъ начать съ классическаго формулированія теократическаго идеала у блаж. Августина, какъ бы предсказывающаго будущность средневѣковой теократіи. Для ознакомленія съ завершеніемъ теократическаго идеала слѣдуетъ обратиться къ системѣ Ѳомы Аквинскаго, у котораго дается синтезъ свѣтскаго и духовнаго началъ на почвѣ церковнаго господства. Послѣ этого необходимо также изучить и реакцію противъ средневѣковой теократіи, для чего рекомендуется остановиться на взглядахъ Марсилія Падуанскаго. Для желающихъ полнѣе ознакомиться съ средневѣковымъ міровоззрѣніемъ рекомендуются указанныя выше въ числѣ пособій книги кн. Евг. Трубецкого и Г. Эйкена.

Digitized by Google

При изученіи теоріи новаго времени слѣдуетъ руководствоваться учебниками Шершеневича и Новгородцева. При этомъ особенное вниманіе рекомендуется обратить на слѣдующіе важнѣйшіе моменты въ развитіи новой философіи права.

Прежде всего здѣсь должны быть выдвинуты ученія той переходной эпохи, которая начинается такъ называемымъ Возрожденіемъ. Классическимъ писателемъ эпохи Возрожденія въ области политики является Маккіавелли, у котораго разрывъ съ средними вѣками получаетъ наиболѣе рѣзкое выраженіе. Читателю слѣдуетъ обратить вниманіе на отношеніе Маккіавелли къ Церкви и государству, на ученіе его о различныхъ политическихъ формахъ и на то отрѣшеніе политики отъ нравственности, которое составляетъ сущность маккіавеллизма.

Вторымъ моментомъ въ развитіи новой политической мысли, предлагаемымъ вниманію читателя, долженъ послужить XVI вѣкъ. Въ это время во Франціи полагаются первыя основы позднѣйшему ученію о правовомъ государствѣ: съ одной стороны, въ ученіяхъ демократическихъ писателей этой эпохи развивается идея представительства, противопоставляемая абсолютизму королевской власти, съ другой—впервые въ ученіи Бодена высказывается ясное представленіе о суверенномъ значеніи государственной власти, возвышающейся надъ разрозненностью частныхъ стремленій и этимъ обезпечивающей прочность и единство правового порядка.

Затѣмъ слѣдуетъ перейти къ эпохѣ политической борьбы въ Англіи XVII вѣка. Столкновеніе монархической власти съ парламентомъ привело къ цѣлому ряду теорій, защищавшихъ то абсолютизмъ государственной власти, то верховныя права народа. Ученіе Гоббеса и Фильмера, съ одной стороны, Мильтона, Сиднея и Локка—съ другой, характеризуетъ это столкновеніе двухъ враждебныхъ точекъ зрѣнія. Защита неотчуждаемыхъ правъ личности и парламентскихъ полномочій приводитъ англійскихъ писателей къ теоретическому формулированію политическихъ гарантій гражданской свободы. Завершителемъ этихъ стремленій является Локкъ съ его знаменитымъ „Трактатомъ о правительствѣ“. На этого писателя предлагается обратить особенное вниманіе.

Послѣ этого читатель долженъ обратиться къ французскимъ ученіямъ XVIII вѣка. Идеи, провозглашенныя въ XVII вѣкѣ англійскими писателями, развиваются далѣе въ XVIII столѣтіи

Digitized by Google

французскими. Идея первобытнаго договора, теорія народнаго суверенитета и доктрина раздѣленія властей—таковы основы французской и политической философіи XVIII вѣка. При изученіи политическихъ воззрѣній Монтескьё и Руссо необходимо обратить особенное вниманіе на теорію раздѣленія властей у перваго изъ этихъ писателей и на ученіе о народномъ суверенитетѣ у второго.

Такъ, изученіе теорій новаго времени съ XVI по XVIII вв. должно дать представленіе о постепенномъ развитіи идеала правового государства. Въ доктринѣ Руссо развитіе этого идеала достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта: правовое государство, утверждающееся на идеѣ народовластія, признается абсолютнымъ идеаломъ политическаго совершенствованія, конечнымъ предѣломъ общественнаго прогресса.

Въ XIX вѣкѣ это воззрѣніе на правовое государство подвергается сложному и многообразному испытанію, въ результатѣ котораго совершается кризисъ правосознанія, пересмотръ старыхъ идей и переходъ къ новымъ началамъ. Этотъ кризисъ и въ наше время не можетъ считаться законченнымъ, и могутъ быть указаны только тѣ общія идеи, которыя получаютъ преобладающее значеніе. Идеалъ правового государства приводится въ связь съ болѣе общими основами нравственнаго сознанія и получаетъ значеніе условнаго историческаго явленія. Для ознакомленія съ этимъ новѣйшимъ движеніемъ мысли, кромѣ указанныхъ ранѣе учебниковъ, можно пользоваться также книгой Новгородцева „Кризисъ современнаго правосознанія“. Частными проявленіями кризиса доктрины правового государства служитъ сильное развитіе въ XIX вѣкѣ теорій соціализма и анархизма. Идеалу правового государства противопоставляются новые еще неизвѣданные уклады жизни.

Для ознакомленія съ теоріями, развивающими понятіе объ обществѣ и его отношеніи къ государству, и для изученія соціалистическихъ ученій XIX вѣка, могутъ отчасти служить: сочиненіе Виппера „Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв.“ и очеркъ Зомбарта „Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX стол.“. Для уясненія вопроса объ отношеніи соціализма къ идеалу правового государства рекомендуется статья Б. А. Кистяковскаго „Государство правовое и соціалистическое“. Изложеніе теорій анархизма читатель найдетъ въ книгѣ Эльдбахера „Анархизмъ“. Критику анархическихъ теорій съ точки зрѣнія правового государства см. въ лекціяхъ Кокошкина.

Digitized by Google

Параллельно съ изученіемъ политическихъ теорій новаго времени слѣдуетъ ознакомиться и съ воззрѣніями писателей этой эпохи на сущность и значеніе права. Общія свѣдѣнія по этому предмету даны въ курсахъ Шершеневича и Новгородцева. Вопросъ о правомѣрныхъ отношеніяхъ государствъ другъ къ другу и о правомѣрномъ устройствѣ каждаго отдѣльнаго государства приводилъ политическихъ писателей къ постановкѣ вопроса о правѣ.

На этой почвѣ въ новое время развивается такъ называемая школа естественнаго права, которая ставитъ вопросъ объ основахъ юридическихъ установленій, пытается вывести ихъ изъ требованій человѣческой природы и вмѣстѣ съ тѣмъ, руководствуясь этими требованіями, указать идеалъ для законодательства и политики. Читатели должны начать съ постановки проблемы естественнаго права у Гуго Гроція. Ученіе Гуго Гроція, повліявши на послѣдующее развитіе юридической мысли въ XVII и отчасти XVIII вѣкѣ, представляетъ собою попытку вывести право изъ общежительной природы человѣка и отмѣтить вліяніе на него двухъ факторовъ: съ одной стороны, потребности порядка, съ другой—нравственнаго элемента. Изъ писателей этого направленія слѣдуетъ далѣе обратить вниманіе на Гоббеса и на Вольфа: у перваго изъ нихъ право понимается исключительно какъ опора общественнаго порядка и обособляется отъ нравственности, при чемъ самая нравственность ставится въ зависимость отъ требованій порядка и предписаній власти; у Вольфа, напротивъ, право смѣшивается съ нравственностью, и на государство возлагается задача заботиться о нравственномъ усовершенствованіи гражданъ. У Канта и Гегеля читатель найдетъ попытки разграниченія нравственности и права съ сохраненіемъ ихъ естественной связи между собою. Къ этимъ ученіямъ различныхъ философовъ о сущности права и объ его задачахъ слѣдуетъ присоединить ученія юристовъ о процессѣ образованія права. Разъясненіе этой стороны юридическаго порядка можно найти у представителей такъ называемой исторической школы (Савиньи, Пухты) и у продолжателей этой школы (Іеринга, Меркеля). Писатели этого направленія даютъ интересный рядъ попытокъ подойти къ уясненію природы права со стороны его происхожденія. Ознакомленіе съ этими попытками должно послужить необходимымъ дополненіемъ къ изученію школы естественнаго права. Указанія по этому предмету даны въ программѣ по общей теоріи права.

Digitized by Google

Наука о государствѣ.

I. Общая теорія государства.

(Составилъ Б. А. Кистяковскій.)

ОСНОВНЫЯ ПОСОБІЯ:

По философскому ученію о государствѣ:

1. **Монтескьё.** О духѣ законовъ. Пер. съ франц. подъ ред. А. Г. Горнфельда. Со вступит. статьей. М. М. Ковалевскаго. Спб. 1900 г. Ц. 4 р.

2. **Ж.-Ж. Руссо.** Объ общественномъ договорѣ. Пер. съ франц. Л. Неманова, подъ ред. Д. Е. Жуковскаго. Спб. 1907 г. Ц. 75 к.

По общему ученію о государствѣ:

1. **Г. Еллинекъ.** Общее ученіе о государствѣ. Изд. 2-е, исправленное и дополн. по втор. нѣм. изд. С. I. Гессеномъ. Спб. 1908 г. Ц. 3 р.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Ѳ. Кокошкинъ.** Лекціи по общему государственному праву. Изд. 2-е. М. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

2. **Л. Дюги.** Конституціонное право. Общая теорія государства. Перев. А. Ященко, В. Краснокутскаго и Б. Сыромятникова. Съ предисл. къ русск. перев. П. И. Новгородцева. М. 1908 г. Ц. 3 р. 25 к.

3. **Б. Чичеринъ.** Курсъ государственной науки. Ч. I. Общее государственное право. М. 1894 г. Ц. 3 р. Ч. II. Соціологія. М. 1896 г. Ц. 3 р. Ч. III. Политика. М. 1898 г. Ц. 3 р. 50 к.

4. **А. Менгеръ.** Новое ученіе о государствѣ. Перев. подъ ред. Б. А. Кистяковскаго. М. 1907 г. Ц. 50 к.

5. **Л. I. Петражицкій.** Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности. Изд. 2-е. Спб. 1910 г. Т. I и II. Ц. по 2 р.

6. **П. Новгородцевъ.** Кризисъ современнаго правосознанія. М. 1909 г. Ц. 2 р.

7. **А. Мишель.** Идея государства. Критическій опытъ исторіи соціальныхъ и политическихъ теорій во Франціи со временъ Революціи. Перев. съ франц. подъ ред. А. Рождественскаго. Изд. «Библ. для самообразованія». М. 1909 г. Ц. 3 р.

8. **Г. Зиммель.** Соціальная дифференціація. Соціологическія и психологическія изслѣдованія. Перев. съ нѣм. Н. Н. Вокачъ и И. А. Ильина подъ ред. и съ предисл. Б. А. Кистяковскаго М. 1909 г. Ц. 1 р.

9. **Фр. Энгельсъ.** Происхожденіе семьи, частной собственности и государства.

10. **Р. Штаммлеръ.** Теоретическія основы анархизма. М. 1906 г. Ц. 35 к.

11. **Л. Гумпловичъ.** Общее ученіе о государствѣ. Перев. съ нѣмецк. И. Н. Нѣровецкаго. Спб. 1910 г. Ц. 3 р.

12. **М. А. Рейснеръ.** Государство. Ч. I. Культурно-историческія основы. Ч. II. Государство и общество. Ч. III. Государственныя формы. М. 1911—12 гг. Ц. 3 р.

Digitized by Google

Государство представляетъ изъ себя чрезвычайно *сложное единство*, состоящее изъ *самыхъ разнообразныхъ составныхъ частей*. Его образуютъ народъ или совокупность людей, территорія, на которой живутъ эти люди, масса хозяйственныхъ предпріятій земледѣльческаго, промышленнаго и торговаго характера, которыми заняты эти люди и благодаря которымъ они связаны между собой общими экономическими интересами, различные виды организацій, объединяющихъ этихъ людей, каковы, напр., съ одной стороны, территоріальные союзы—сельскія и городскія общины и всякія земскія корпораціи мѣстнаго самоуправленія, съ другой—личные союзы, какъ церковныя общины, профессіональные союзы и сословныя организаціи, гдѣ послѣднія еще сохранились и, наконецъ, единая верховная власть съ ея законодательными, правительственными и судебными органами. *Какъ ни разнородны эти составныя части, всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ одно цѣлое и въ своемъ единствѣ образуютъ государство.*

Такъ какъ государство является опредѣленнымъ единствомъ, то и *всѣ наши знанія о немъ должны были бы быть сведены къ единству въ одной теоретической системѣ*. Въ прошломъ такъ и было. Изъ исторіи политическихъ ученій мы знаемъ, что размышленія о государствѣ и изслѣдованія его сущности зародились одновременно съ изслѣдованіями и размышленіями о природѣ, т.-е. одновременно съ философіей и естественными науками; притомъ первоначально именно *государство въ его цѣломъ* было предметомъ научнаго изслѣдованія и философскаго размышленія. Но въ настоящее время *общая теорія государства, какъ единая система знаній о государствѣ* находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Происходитъ это отъ двухъ причинъ: во-первыхъ, постепенный ростъ и развитіе нашихъ знаній о государствѣ привели къ тому, что *нѣкоторыя области знаній о государствѣ выдѣлились въ обособленныя научныя дисциплины;* это тотъ же процессъ дифференціаціи, который особенно рѣзко и опредѣленно произошелъ въ области естествознанія. Однако въ области государствовѣдѣнія онъ, повидимому, еще не закончился и, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ не достаточно опредѣлился. Такъ *вполнѣ выдѣлились и обособились политическая экомомія* съ ея теоретической и практической частями и *государственное право;* напротивъ, остальная часть нашихъ знаній о государствѣ находится въ крайне неопре-

Digitized by Google

дѣленномъ положеніи: до сихъ поръ не выяснено, составляетъ ли она предметъ одной научной дисциплины, напр., какой-нибудь *частной соціологіи*, какъ ее отстаиваетъ Г. Зиммель, главнымъ образомъ, въ своемъ, не переведенномъ еще, къ сожалѣнію, на русскій языкъ сочиненіи—*G. Simmel.* „Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung“ (Соціологія. Изслѣдованія о формахъ общественной жизни), Leipzig, 1908. Ср. *Г. Зиммель.* „Соціальная дифференціація“, „Соціологическія и психологическія изслѣдованія“—или же это область двухъ или нѣсколькихъ наукъ; а далѣе, если это область одной науки, то *въ какомъ отношеніи она находится къ политической экономіи, государственному праву* и особенно *къ соціальной психологіи*, съ которой нѣкоторые изслѣдователи отожествляютъ соціологію въ смыслѣ Зиммеля. Незаконченность этого процесса дифференціаціи и является первой причиной неудовлетворительнаго состоянія общей теоріи государства въ данное время. *Вторая, болѣе важная причина*, заключается *въ томъ, переходномъ состояніи*, въ какомъ находится въ настоящее время *философія вообще и соціальная философія въ частности.* Мы не имѣемъ теперь широкихъ философскихъ системъ, которыя обладали бы всеобъемлющимъ (универсальнымъ) значеніемъ. Въ данный моментъ наиболѣе разработанной философской системой является позитивизмъ, но онъ сводитъ всю философію къ обобщенію выводовъ, доставляемыхъ частными науками, а въ виду отмѣченной выше незаконченности дифференціаціи частныхъ наукъ о государствѣ его положеніе въ этой области очень затруднительно. Напротивъ *неокантіанство*, которое указываетъ *научной философіи* совершенно *самостоятельную проблему цѣнности*, не имѣющую ничего общаго съ естественно-научной проблемой необходимости, могло бы быть очень *плодотворнымъ для общей теоріи государства;* вѣдь съ проблемой цѣнности связаны вопросы о добрѣ, справедливости, соціальной гармоніи, общественномъ идеалѣ и др. Но спеціально для государствовѣдѣнія неокантіанство пока ничего не дало, если не считать вдохновляемую имъ разработку методологическихъ проблемъ.

Такое положеніе частныхъ наукъ о государствѣ, съ одной стороны, и философіи, а въ томъ числѣ и соціальной философіи, съ другой, привело къ тому, что *въ теченіе XIX столѣтія* вплоть до нашего времени *не появилось по общей теоріи госу-*

Digitized by Google

дарства ни одного безусловно руководящаго сочиненія, которое имѣло бы болѣе длительное значеніе. Въ виду этого мы считаемъ нужнымъ рекомендовать сочиненія XVIII столѣтія *Монтескьё* „Духъ законовъ“ и *Руссо* „Общественный договоръ“. Но, пользуясь ими, надо имѣть въ виду, что болѣе молодому изъ нихъ уже ровно полтораста лѣтъ, а потому они не отвѣчаютъ на многіе вопросы современности, и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ жизнь ихъ значительно опередила. Необходимо, слѣдовательно, отнестись къ нимъ *критически*, а для руководства въ этой критикѣ надо воспользоваться книгой П. И. Новгородцева „Кризисъ современнаго правосознанія“, соотвѣтственными частями „Лекцій по общему государственному праву“ Ѳ. Ѳ. Кокошкина (стр. 224—261), а также сочиненіемъ А. Мишеля „Идея государства“ (особенно стр. 350—525).

Сочиненія по общей теоріи государства, принадлежащія нашему времени, очень мало удовлетворяютъ высокимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ *единой системѣ* научныхъ знаній о государствѣ. Они или *во имя единства точки зрѣнія* чрезмѣрно упрощаютъ основныя проблемы и игнорируютъ нѣкоторыя стороны ихъ, или же, *углубляясь въ отдѣльныя проблемы, не даютъ проникнутыхъ единствомъ системъ* государственныхъ знаній. Авторы перваго разряда сочиненій исходятъ изъ двухъ прямо противоположныхъ міровоззрѣній, съ одной стороны, метафизическаго, съ другой—чисто натуралистическаго, авторы второго разряда сочиненій не придерживаются одного вполнѣ опредѣленнаго философскаго направленія. *Метафизическое направленіе* наиболѣе послѣдовательно представлено Б. Н. Чичеринымъ. Онъ утверждаетъ, что „единство государства, обнимающее не только многіе милліоны существующихъ людей, но и отдаленныя поколѣнія есть начало не физическое, а духовное. Тутъ связь чисто метафизическая, и та реальная власть, которая проводитъ свои рѣшенія въ дѣйствительномъ мірѣ, дѣйствуетъ во имя этого метафизическаго начала, составляющаго единственное ея основаніе: она является представительницей идеальнаго цѣлаго. Поэтому тѣ, которые отвергаютъ метафизику, не въ состояніи ничего понять въ государствѣ“ (Б. Чичеринъ. „Философія права“, М. 1900 г., стр. 302). Самымъ типичнымъ представителемъ *чисто натуралистическаго направленія* въ государствовѣдѣніи является, несомнѣнно, Л. Гумпловичъ. По его мнѣнію, „такое (т.-е. естественно-

Digitized by Google

научное) пониманіе,—а правильность его не подлежитъ никакому сомнѣнію,—должно теперь, въ свою очередь, привести къ тому, чтобы разсматривать право и государство,—эти произведенія и сферы яко бы „свободной человѣческой дѣятельности и произвола",—какъ естественныя явленія, существованіе и развитіе которыхъ зависятъ отъ высшихъ законовъ и обнаруживаютъ незыблемый порядокъ. И вотъ, государство и право перестаютъ быть продуктами человѣческаго произвола; они поднимаются въ высшую сферу, въ которую, соединяясь другъ съ другомъ, вливаются безчисленные акты человѣческой воли, но гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ надъ всѣмъ этимъ потокомъ человѣческихъ волеизъявленій господствуютъ особые законы. Вотъ это—сфера естественныхъ явленій; она, правда, соприкасается съ человѣческимъ произволомъ, однако лишь съ виду подчинена ему, на самомъ же дѣлѣ недоступна. Къ сферѣ этой принадлежатъ государство и право, а слѣдовательно они должны быть разсматриваемы и изслѣдуемы такъ же, какъ и другія естественныя явленія" (Л. Гумпловичъ. „Общее ученіе о государствѣ", стр. 4—5). Наконецъ, исключительно выдающимся представителемъ направленія, соединяющаго *превосходную обработку отдѣльныхъ проблемъ общаго государствовѣдѣнія съ отсутствіемъ единой философской точки зрѣнія*, является Г. Еллинекъ.

Для *изученія отдѣльныхъ вопросовъ общей теоріи государства* мы рекомендуемъ обратиться къ книгѣ *Г. Еллинека „Общее ученіе о государствѣ"*. Изъ всѣхъ современныхъ изслѣдованій въ этой научной области это *наиболѣе продуманное и обоснованное*. Но оно и страдаетъ всѣми недостатками, которые характеризуютъ современное научное мышленіе съ его неспособностью правильно поставить вопросы общаго государствовѣдѣнія и соціальной философіи. Какъ отмѣчено выше, у Г. Еллинека нѣтъ единой философской точки зрѣнія: въ вопросахъ методологическихъ онъ придерживается неокантіанства, въ общихъ философскихъ вопросахъ онъ позитивистъ. Даже общее недовѣріе и пренебреженіе къ философіи современной позитивистической эпохи отразилось на его книгѣ. Она состоитъ изъ трехъ частей, озаглавленныхъ „Предварительныя изысканія", „Общее соціальное ученіе о государствѣ" и „Общее ученіе о государственномъ правѣ", и, слѣдовательно, въ ней не удѣлено особое мѣсто философскому ученію о государствѣ. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ кни-

Digitized by Google

гой Г. Еллинека мы открываемъ, что цѣлый рядъ проблемъ, всегда признававшихся философскими и, несомнѣнно, относящихся къ философскому ученію о государствѣ, отнесены авторомъ къ „предварительнымъ изысканіямъ“ и особенно къ „общему соціальному ученію о государствѣ“. Таковы, напр., „Методика ученія о государствѣ“, „Существо государства“, „Ученіе объ обоснованіи государства“ и „Ученіе о цѣли государства“.

Недостатки книги Г. Еллинека отражаютъ въ себѣ, какъ мы отмѣтили выше, *неудовлетворительное состояніе всей современной науки о государствѣ*. Мы должны считаться съ этимъ, какъ съ фактомъ и, конечно, не можемъ здѣсь заполнять недостатки и пробѣлы, которые существуютъ въ самой наукѣ, а потому не наше дѣло устанавливать разграниченіе между философскимъ и соціальнымъ ученіемъ о государствѣ или опредѣлять ихъ отношеніе къ общей теоріи государства. Тутъ мы можемъ только отмѣтить, что соціальное ученіе о государствѣ направлено на изслѣдованіе соціально-экономическихъ отношеній, поскольку они ведутъ къ группировкѣ и объединенію людей, бузусловно необходимыхъ для всякаго государственнаго существованія; напротивъ, философское ученіе о государствѣ не только даетъ обобщеніе результатовъ, устанавливаемыхъ частными науками о государствѣ, но главнымъ образомъ опредѣляетъ смыслъ и цѣль государственнаго бытія вообще. Вмѣстѣ съ тѣмъ *мы должны открыто и прямо сказать, что пока не существуетъ общей теоріи государства, какъ единой системы научныхъ знаній о государствѣ*. Принимая во вниманіе это неудовлетворительное состояніе общей теоріи государства, мы сочли болѣе цѣлесообразнымъ отнести вопросъ объ отношеніи между государствомъ и правомъ, который составляетъ, несомнѣнно, предметъ общей теоріи государства, къ общему государственному праву и разсмотрѣть его подъ именемъ „Основныя положенія“ въ качествѣ введенія къ этой наукѣ.

Итакъ, въ виду того, что въ современной наукѣ нѣтъ вполнѣ установленной системы общихъ знаній о государствѣ, мы предлагаемъ изучать вопросы, изложенные въ первыхъ двухъ частяхъ Г. Еллинека, озаглавленныхъ „Предварительныя изысканія“ и „Общее соціальное ученіе о государствѣ“, въ томъ порядкѣ, какъ они расположены авторомъ. Для того, чтобы имѣть возможность отнестись болѣе сознательно и критически къ теоріямъ и научнымъ построеніямъ, которыя развиваетъ и отстаиваетъ Г. Елли-

Digitized by Google

некъ, мы рекомендуемъ по отношенію къ тѣмъ вопросамъ, которые разсматриваются также и въ „Лекціяхъ по общему государственному праву“ Ѳ. Ѳ. Кокошкина, знакомиться съ ними въ освѣщеніи этого послѣдняго автора. Мы совѣтуемъ обратить особенное вниманіе на детальное и всестороннее разсмотрѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ вопроса о „Происхожденіи государства и основаніи государственной власти“. Одновременно можно обратиться также и къ книгѣ Л. Дюги „Конституціонное право“, такъ какъ въ Введеніи къ ней авторъ тоже разсматриваетъ цѣлый рядъ вопросовъ общей теоріи государства. Далѣе надо провѣрить современныя научныя теоріи общаго государствовѣдѣнія, обратившись къ книгамъ А. Менгера „Новое ученіе о государствѣ“ и Л. І. Петражицкаго „Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности“, авторы которыхъ *стоятъ на безусловно отрицательной точкѣ зрѣнія по отношенію ко всей современной наукѣ о государствѣ.* А Менгеръ приходитъ къ своему отрицательному отношенію къ современному государствовѣдѣнію, когда сопоставляетъ принципы, на которыхъ основано современное государственное устройство, съ тѣми принципами, которые должны быть положены въ основаніе идеальнаго государства или государства будущаго. Напротивъ, Л. І. Петражицкій считаетъ возможнымъ отвергать современныя теоріи государствовѣдѣнія не по практическимъ, а по чисто теоретическимъ соображеніямъ, такъ какъ онъ считаетъ, что вся наука о правѣ и государствѣ должна быть перестроена на основѣ психолотіи. Но мы настойчиво совѣтуемъ приниматься за ознакомленіе съ книгами А. Менгера и Л. І. Петражицкаго лишь въ томъ порядкѣ, который указанъ здѣсь, т.-е. продѣлавъ хоть часть той научной работы, которая продѣлана авторами этихъ книгъ. *Безъ этого легко впасть въ научный нигилизмъ или въ научно плохо обоснованную односторонность,* а такой результатъ не соотвѣтствовалъ бы тѣмъ научнымъ стремленіямъ, которыя ставятъ себѣ въ своихъ сочиненіяхъ А. Менгеръ и Л. І. Петражицкій. Наконецъ при изученіи общей теоріи государства слѣдуетъ обращаться къ монографической литературѣ по отдѣльнымъ вопросамъ государствовѣдѣнія. Литература эта указана въ книгѣ Ѳ. Ѳ. Кокошкина въ началѣ каждаго параграфа, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ другихъ названныхъ нами сочиненій и отчасти отмѣчена выше въ числѣ рекомендованныхъ нами пособій.

Digitized by Google

II. Общее государственное право.

(Составилъ и исправилъ для 2-го изд. Б. А. Кистяковскій).

ОСНОВНЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **А. В. Дайси.** Основы государственнаго права Англіи. Переводъ подъ редакціей проф. П. Г. Виноградова. Изд. 2-е. «Библіотеки для самообразованія». М. 1907 г. Ц. 2 р.

2. **Г. Еллинекъ.** Право современнаго государства. Перев. подъ ред. В. М. Гессена и Л. В. Шалланда. Изд. 2-е. Спб. 1908 г. Ц. 3 р.

3. **А. Эсменъ.** Основныя начала государственнаго права. Перев. подъ ред. проф. М. М. Ковалевскаго. Т. I и II. М. 1898—1899 г. Ц. каждаго тома 1 р. Первый томъ того же сочиненія въ другомъ изданіи озаглавленъ: А. Эсменъ. Общія основанія конституціоннаго права. Пер. съ 4-го франц. изд. подъ ред. Н. О. Беръ. Изд. 2-е. Спб. 1909 г. Ц. 2 р.

4. **Л. Дюги.** Конституціонное право. Перев. А. С. Ященко, В. А. Краснокутскаго и Б. И. Сыромятникова. Съ предисл. къ русск. переводу проф. П. И. Новгородцева и автора. Изд. «Библіотеки для самообразованія». М. 1908 г. Ц. 3 р. 25 к.

РЕКОМЕНДУЕМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **А. С. Алексѣевъ.** Начало верховенства права въ современномъ государствѣ. «Вопросы Права». М. 1910 г. кн. II.

2. **П. Г. Виноградовъ.** Господство права. Изд. Московскаго Общества Народныхъ Университетовъ. М. 1911 г. Ц. 10 к.

3. **Н. И. Паліенко.** Ученіе о существѣ права и правовой связанности государства. Харьковъ, 1906 г. Ц. 2 р. 50 к.

4. **Ѳ. Кокошкинъ.** Лекціи по общему государственному праву. Изд. 2-е. М. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к.

5. **В. Орландо.** Принципы конституціоннаго права. Перев. Н. Н. Полянскаго и А. С. Ященко. М. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Б. Чичеринъ.** Курсъ государственной науки. Часть I. Общее государственное право. М. 1894 г. Ц. 3 р. (Ч. II. Соціологія. М. 1896 г. Ц. 3 р. Ч. III. Политика. Ц. 3 р. 50 к.).

7. **В. Вильсонъ.** Государство. Прошлое и настоящее конституціонныхъ учрежденій. Перев. А. С. Ященко. Съ предисл. проф. М. М. Ковалевскаго. М. 1905 г. Ц. 3 р. 75 к.

8. **Конституціонное государство.** Сборникъ статей. Изд. 2-е. Ред. «Право». Спб. 1906 г. Ц. 75 к.

9. **Р. Гнейстъ.** Правовое государство и административные суды въ Германіи. Пер. подъ ред. М. И. Свѣшникова. Спб. 1896 г.

10. **А. Менгеръ.** Новое ученіе о государствѣ. Пер. подъ ред. Б. Кистяковскаго. 2-е изд. С. Скирмунта. М. 1907 г. Ц. 50 к.

11. **А. Л. Лоуэлль.** Правительство и политическія партіи въ государствахъ Западной Европы (Франція, Италія, Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія). Изд. Скирмунта. М. 1905 г. Ц. 2 р.

Digitized by Google

12. **А. Д. Градовскій.** Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Томъ I и II. Собраніе сочиненій. Томъ IV и V. Спб. 1900—1902 гг. Ц. 3 р. за томъ.

13. **Политическій строй современныхъ государствъ.** Сборникъ статей. Изд. кн. П. Д. Долгорукова и И. И. Петрункевича. Томъ I. Спб. 1905 г. Ц. 3 р. Томъ II. Спб. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

14. **Государственный строй и политическія партіи** въ Западной Европѣ и С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. Сборникъ статей. Изд. Глаголева. Томъ I—III. Спб. 1905—1906 гг. Ц. каждаго тома 2 р. 25 к.

15. **Л. Олстонъ.** Краткій очеркъ современныхъ конституцій. 2-е изд. журнала «Русская Мысль». М. 1905 г. Ц. 30 к.

16. **М. Н. Коркуновъ.** Русское государственное право. Томъ I. Введеніе и общая часть. Изд. 6-е. Подъ ред. и съ дополненіями З. Д. Авалова, М. Б. Горенберга и К. Н. Соколова. Спб. 1908 г. Ц. 3 р. 50 к. Томъ II. Часть особенная. Изд. 6-е съ дополн. М. Б. Горенберга. Спб. 1909 г. Ц. 3 р. 50 к.

17. **Н. И. Лазаревскій.** Лекціи по русскому государственному праву. Томъ I. Конституціонное право. Изд. 2-е. Спб. 1910 г. Ц. 3 р.

18. **Дж. Брайсъ.** Американская республика. Часть I. Національное правительство. М. 1889 г. Ц. 3 р. 50 к. Часть II. Правительство штатовъ. Политическія партіи. М. 1890 г. Ц. 3 р. 50 к. Часть III. Общественное мнѣніе. Строй общественной жизни. М. 1890 г. Ц. 3 р. 50 к.

19. **В. Вильсонъ.** Государственный строй Соединенныхъ Штатовъ. Пер. съ 20-го изд. П. П. Гронскаго и Ф. И. Корсакова. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

20. **В. Энсонъ.** Англійскій парламентъ, его конституціонные законы и обычаи. Перев. Н. А. Захарова. Изд. Мартынова. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. 25 к.

21. **В. Беджготъ.** Государственный строй Англіи. Изд. Сабашниковыхъ. М. 1905 г. Ц. 1 р. 60 к.

22. **С. Лоу.** Государственный строй Англіи. Съ предисл. М. М. Ковалевскаго. Спб. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

23. **Э. Фланденъ.** Политическія учрежденія современной Европы. Англія. Бельгія. Изд. Яковенко. Спб. 1906 г. Ц. 1 р.

24. **Ш. Боржо.** Учрежденіе и пересмотръ конституцій. Перев. подъ ред. Ѳ. Ѳ. Кокошкина. Изд. Сабашниковыхъ. М. 1907 г. Ц. 1 р.

25. **Г. Еллинекъ.** Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Перев. подъ ред. и съ вступ. статьей Б. Кистяковскаго. Изд. «Право». Спб. 1907 г. Ц. 30 к.

26. **Б. Чичеринъ.** О народномъ представительствѣ. Изд. 1-е. М. 1866 г. Изд. 2-е. «Библ. для самообразованія». М. 1889 г. Ц. 3 р.

27. **Дж. Ст. Милль.** Представительное правленіе. Единств. полный перев. К. Дебу. Изд. «Посѣвъ». Спб. 1907 г. Ц. 75 к.

28. **В. М. Устиновъ.** Ученіе о народномъ представительствѣ. Томъ I. Идея народнаго представительства въ Англіи и Франціи до начала XIX в. М. 1912 г. Ц. 5 р.

29. **Р. Гнейстъ.** Исторія государственныхъ учрежденій Англіи. Перев. подъ ред. С. А. Венгерова. Изд. Солдатенкова. М. 1885 г. Ц. 4 р. 50 к.

30. **Е. Бутми.** Развитіе государственнаго и общественнаго строя Англіи. Перев. подъ ред. М. Н. Покровскаго. Изд. «Научно-популярн. библіотеки». М. 1904 г. Ц. 40 к.

Digitized by Google

31. **Гринъ.** Краткая исторія англійскаго народа. Изд. «Научно-популярн. библіотеки». Вып. I—III. М. 1897—1900 гг. Ц. 2 р.

32. **Ш. Сеньобосъ.** Политическая исторія современной Европы. Эволюція партій и политическихъ формъ. Изд. 4-е. Тов. «Знаніе». Томъ I—II. Спб. 1908 г. Ц. 4 р. за оба тома.

33. **Ѳ. Курти.** Исторія народнаго законодательства и демократіи въ Швейцаріи. Перев. Г. Ѳ. Львовича. Изд. Тов. «Знаніе». Спб. 1900 г. Ц. 1 р.

34. **А. Дюнанъ.** Народное законодательство въ Швейцаріи. Изд. 2-е. Львовича. Спб. 1906 г. Ц. 25 к.

35. **Г. Мейеръ.** Избирательное право. Изд. Саблина. М. 1906 г. Ц. 3 р.

36. **Г. Еллинекъ.** Декларація правъ человѣка и гражданина. Перев. подъ ред. А. Э. Вормса. 3-е изд. «Библ. для самообразованія». М. 1908 г. Ц. 40 к.

37. **Бентамъ.** Тактика законодательныхъ собраній. Изд. Велихова. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

38. **Р. Штурмъ.** Бюджетъ. Перев. А. С. Изгоева. Спб. 1907 г. Ц. 2 р.

39. **Л. Дюпріе.** Государство и роль министровъ въ различныхъ странахъ Западной Европы. Три вып. Книгоизд. «Дѣло». Ц. 1 р. 80 к.

40. **А. С. Алексѣевъ.** Безотвѣтственность монарха и отвѣтственность правительства. Изд. И. Д. Сытина. М. 1907 г. Ц. 25 к.

41. **А. С. Алексѣевъ.** Къ вопросу о юридической природѣ власти монарха въ конституціонномъ государствѣ. Ярославль. 1910 г.

42. **Современныя конституціи.** Сборникъ дѣйствующихъ конституціонныхъ актовъ. Перев. подъ ред. В. М. Гессена и Б. Э. Нольде. Томъ I. Конституціонныя монархіи. Спб. 1905 г. Ц. 3 р. въ перепл. Томъ II. Федераціи и республики. Спб. 1907 г. Ц. 3 р.

43. **Тексты конституцій.** Сборникъ первый. Основные законы Англіи. Французскія конституціи 1791, 1814 и 1830 гг. Бельгійская конституція. Пер. Ѳ. Ѳ. Кокошкина. Изд. Сабашниковыхъ. М. 1905 г. Ц. 40 к.

I. Основныя положенія.

Общее государственное или (по принятой у французовъ терминологіи) конституціонное право есть *наука о государствѣ, какъ правовомъ явленіи.* Чтобы изучать государство, какъ правовое явленіе, надо прежде всего установить, въ какой связи или въ какомъ отношеніи находятся государство и право. Вопросъ объ отношеніи между государствомъ и правомъ — одинъ изъ самыхъ сложныхъ и трудныхъ теоретическихъ вопросовъ. Трудность и сложность этого вопроса заключается въ томъ, что въ настоящее время государство и право — не отдѣльно и независимо другъ отъ друга существующія явленія, а тѣсно и неразрывно между собою связанныя и въ то же время *различныя выраженія одной и той же совокупности явленій.* Съ одной стороны, все позитивное право, дѣйствующее въ современныхъ государствахъ, есть

Digitized by Google

право, или созданное, или признанное тѣмъ государствомъ, въ которомъ оно дѣйствуетъ. Съ другой—само *современное государство есть созданіе права*, такъ какъ вся организація современныхъ государствъ опредѣляется правовыми нормами и вся дѣятельность ихъ протекаетъ въ правовыхъ формахъ. Такимъ образомъ мы здѣсь находимъ то соотношеніе между реальными явленіями, которое считается противорѣчивымъ, когда оно получается между сужденіями, и называется въ логикѣ порочнымъ кругомъ.

Однако въ прошломъ государство и право возникали независимо другъ отъ друга и извѣстное время вели какъ бы обособленное существованіе. Далѣе, если мы желаемъ имѣть истинно-научную теорію права и государства, то, стремясь къ основному признаку всякой научной теоріи—ясности, мы должны и теперь *теоретически разграничивать государство и право* и хотя бы въ нашей *мысли изолировать ихъ одно отъ другого*. Впрочемъ и въ данное время обособлять государство отъ права вполнѣ возможно, такъ какъ, хотя государство и право тѣсно переплетаются другъ съ другомъ, каждое изъ нихъ не покрываетъ другое, а, напротивъ, имѣетъ болѣе широкій объемъ и выходитъ за рамки другого. Государство есть извѣстная организація между людьми, а эта организація обусловлена прежде всего той территоріей, на которой живутъ эти люди, тѣмъ національнымъ составомъ, групповымъ дѣленіемъ и культурнымъ уровнемъ, которые имъ присущи, и, наконецъ, тѣмъ хозяйствомъ, которое они ведутъ, или, коротко говоря, она зависитъ отъ соціально-экономическихъ условій, въ которыхъ живутъ эти люди. Слѣдовательно, организація, связывающая людей въ государство, *въ первую очередь* обусловлена не правовыми причинами. Съ другой стороны, право состоитъ изъ извѣстныхъ правилъ, которыя люди устанавливаютъ и соблюдаютъ, какъ потому, что они ведутъ общественно-организованное существованіе, такъ и для того, чтобы вести это существованіе. Но эти правила первоначально возникаютъ помимо государства, а въ настоящее время, хотя современныя государства и стремятся сосредоточить въ своей власти созданіе и примѣненіе дѣйствующихъ правовыхъ нормъ, имъ удается достичь этого только по внѣшности. Въ дѣйствительности *правовыя нормы и теперь рождаются въ нѣдрахъ общества, благодаря духовной дѣятельности отдѣльныхъ лицъ и общественныхъ группъ*, и онѣ прочно дѣйствуютъ только до тѣхъ поръ, пока соотвѣтствуютъ

Digitized by Google

правосознанію общества. Поэтому правовыя нормы могутъ опредѣлять и въ дѣйствительности опредѣляютъ организацію и дѣятельность государства, несмотря на то, что по внѣшности и формально онѣ имъ самимъ устанавливаются.

Слѣдовательно, чтобы изучить одну очень важную сторону современнаго государства, мы должны его изучать, какъ правовое явленіе. Это значитъ, мы *должны изучать, какъ современное государство организуется правомъ и какъ его дѣятельность направляется правомъ.* Намъ надо, однако, при этомъ твердо помнить, что мы этимъ путемъ изучаемъ только одну сторону современнаго государства, именно его правовое устройство. Напротивъ, другую сторону современнаго государства, именно его соціальное устройство, мы оставляемъ въ сторонѣ, такъ какъ для изученія ея существуютъ другія науки—прежде всего политическая экономія, въ частности практическая часть ея вмѣстѣ съ коммерческой географіей, и общее ученіе о государствѣ. Науки о государствѣ, распредѣляя между собою различныя задачи при изученіи государства, поступаютъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ естественныя науки поступаютъ при изученіи матеріальной природы. Такъ, напримѣръ, физика и химія изучаютъ одни и тѣ же тѣла, но съ различныхъ сторонъ; физика изучаетъ хотя бы воду, какъ жидкое тѣло, обладающее извѣстными свойствами, а химія изучаетъ ее, какъ составное тѣло, которое можно разложить на извѣстные элементы.

Но приступая къ изученію государства, какъ правового явленія или какъ *созданія права*, мы должны себѣ уяснить, какое государство мы будемъ изучать. Признать созданіемъ права мы можемъ только современное конституціонное или (какъ его чрезвычайно мѣтко назвали нѣмецкіе государствовѣды первой половины прошлаго столѣтія) *правовое* государство. Предшествовавшіе типы государства, напримѣръ, абсолютно-монархическое, феодально-вотчинное и др., основывали свою организацію, черпали свою силу и находили свое оправданіе и въ другихъ явленіяхъ, помимо права. Кромѣ того, *правотворческій актъ*, который мы имѣемъ въ виду, когда опредѣляемъ современное государство, какъ созданіе права, не есть первичная историческая причина современнаго государства. Напротивъ, основаніе большинства современныхъ государствъ было положено не правовыми, а внѣправовыми актами. Или война за независимость, или революція,

Digitized by Google

или захватъ верховной власти, или традиціонная власть монарха, унаслѣдованная отъ абсолютно-монархическаго государства, были первоначальными творцами современныхъ государствъ. Но новый государственный строй, который при этомъ создавался, тотчасъ же *получалъ свое опредѣленіе въ нормахъ права, выраженныхъ въ конституціи государства;* тѣ же фактическія отношенія, которыя не выливались въ нихъ, въ концѣ-концовъ, превращались тоже въ правовыя, такъ какъ, по утвержденію Еллинека, „присоединялось убѣжденіе о нормативномъ характерѣ этого фактическаго элемента, — убѣжденіе въ томъ, что *должно быть* такъ, какъ есть“ (стр. 224). Тѣмъ не менѣе и для вполнѣ сложившихся современныхъ правовыхъ государствъ даже теперь не исключена озможность вторженія внѣправовыхъ явленій и силъ въ ихъ жизнь и организацію. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что и до сихъ поръ свободная нація можетъ быть подчинена вооруженной силой и лишена государственной самостоятельности, что и въ современномъ свободномъ государствѣ можетъ произойти революція, что и въ республикѣ можетъ быть произведенъ захватъ власти, что и въ конституціонной монархіи могутъ быть сдѣланы попытки къ возстановленію неограниченной монархической власти, или же законная и имѣющая свое оправданіе въ конституціонныхъ нормахъ власть монарха можетъ подвергнуться незаконному нападенію. Не подлежитъ сомнѣнію, что при возникновеніи конфликтовъ руководители соціальныхъ и индивидуальныхъ силъ, дѣйствующихъ въ современныхъ обществахъ, черезчуръ склонны при первой возможности прибѣгать къ рѣшенію ихъ насильственными мѣрами вмѣсто того, чтобы пользоваться правовыми путями и методами, предоставляемыми конституціей страны. Но съ каждымъ десятилѣтіемъ, можно сказать, съ каждымъ годомъ, все уменьшается возможность насильственнаго рѣшенія конфликтовъ, и все *расширяются способы ихъ правового рѣшенія.* Мирными способами теперь рѣшаются даже вопросы, затрогивающіе самое существо государствъ. Такъ, въ 1863 году Англія добровольно отказалась отъ своихъ верховныхъ правъ на Іоническіе острова въ пользу Греціи, т.-е. она согласилась на извѣстное умаленіе своего верховенства. Наконецъ на нашихъ глазахъ въ 1905 г. уже произошелъ раньше никогда небывалый фактъ — отдѣленіе одного государства отъ другого и превращеніе раньше зависимаго государства — Норвегіи въ совер-

Digitized by Google

шенно независимое безъ войны, чисто договорнымъ путемъ. Приближается время, когда всѣ вообще государственные конфликты будутъ рѣшаться только *правовыми путями — или на основаніи уже дѣйствующихъ конституціонныхъ нормъ, или же посредствомъ выработки новыхъ*. Тогда окончательно исчезнутъ всѣ внѣправовые насильственные способы рѣшенія государственныхъ вопросовъ какъ революціи и захваты власти, которые, впрочемъ, и теперь составляютъ исключеніе, а не правило.

Въ нормальной дѣятельности современныхъ государствъ еще сильнѣе сказывается все растущее расширеніе господства права. *Проводниками господства права* во внутренней жизни современныхъ государствъ являются законодательные органы и *особенно народное представительство*. Одинъ изъ основныхъ конституціонныхъ принциповъ требуетъ, чтобы вопросъ, однажды рѣшенный законодательной властью, подлежалъ и въ дальнѣйшемъ регулированію исключительно съ ея стороны; а это приводитъ къ тому, что постоянно все расширяется сфера воздѣйствія законодательныхъ органовъ, устанавливающихъ право, и все суживается область „свободной“ (т.-е. не регулированной законодательными нормами) дѣятельности административныхъ органовъ. Въ этой свободной отъ точной регулировки правовыми нормами дѣятельности представители правительственной власти слѣдуютъ сперва исключительно соображеніямъ цѣлесообразности. Но постепенно цѣлесообразнымъ признается только то, что согласно съ уже дѣйствующими или долженствующими быть установленными правовыми нормами. Поэтому и правительственная, сперва нерегулированная правовыми нормами, дѣятельность съ теченіемъ времени все больше подчиняется имъ, при чемъ регулирующія ее правовыя нормы часто вырабатываются путемъ практики и обычая. Ясно, что и этимъ путемъ *постоянно расширяется и усиливается господство права надъ современнымъ государствомъ*. Такимъ образомъ, если право не является исходнымъ пунктомъ въ развитіи современнаго конституціональнаго государства, то оно — главная двигательная сила его и конечная цѣль его стремленій. Современное конституціонное государство потому и оказывается созданіемъ права, что принципъ господства права все безраздѣльнѣе осуществляется въ его организаціи и дѣятельности.

Но опредѣленіе государства, какъ созданія права, нуждается въ разъясненіи и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ государство,

Digitized by Google

съ одной стороны, является создателемъ права, а съ другой — созданіемъ его, то мы получаемъ здѣсь процессъ партеногенезиса — саморожденія или самосозданія государства. Возникаетъ вопросъ: какое же значеніе имѣетъ для современнаго государства его собственное созданіе — право? Не стоитъ ли государство выше своего созданія? На этотъ вопросъ теоретики современнаго государственнаго права отвѣчаютъ, указывая на то, что *государство обязываетъ самого себя правомъ;* и что *оно связано имъ*. Правда, противъ идей самообязыванія государства своимъ правомъ приводится очень важное возраженіе, что позитивное или дѣйствующее право не можетъ быть достаточнымъ двигателемъ для всей дѣятельности государства: съ одной стороны, оно не обладаетъ необходимой сдерживающей силой, съ другой — не можетъ удовлетворять нарождающихся потребностей, такъ какъ не является творческимъ началомъ. Однако, именно по отношенію къ государству, которое непрерывно творитъ новое право, ограниченіе понятія права лишь дѣйствующимъ правомъ, столь важное для цивилистовъ, не имѣетъ никакого значенія. Здѣсь мы должны брать право въ самомъ широкомъ смыслѣ всей совокупности правовыхъ понятій, господствующихъ въ томъ или другомъ народѣ. Вѣдь правовыя нормы, имѣющія свое бытіе только въ правосознаніи народа, постоянно превращаются въ положительныя нормы, благодаря дѣятельности органовъ государства. Такимъ образомъ для государства правомъ является, въ концѣ-концовъ, всякое дѣйствительное жизненное народное убѣжденіе о должномъ въ правовомъ отношеніи. Это живое и активное, благодаря народному правосознанію, право представляетъ ту несомнѣнную силу, которая сдерживаетъ государственную власть въ извѣстныхъ границахъ и двигаетъ развитіе государства впередъ. Подъ связанностью государства правомъ и слѣдуетъ подразумѣвать связанность его не только положительнымъ правомъ, т.-е. не только тѣмъ правомъ, которое само государство устанавливаетъ своей законной дѣятельностью, но и тѣмъ правомъ, которое живетъ лишь въ сознаніи народа и еще не получило точнаго выраженія въ нормахъ офиціально признаннаго права. Въ такомъ пониманіи принципъ самообязыванія или связанности государства правомъ не можетъ вызывать возраженій.

Итакъ, надъ современнымъ государствомъ господствуетъ право. Имъ проникнуто все существо современнаго государства и всѣ

Digitized by Google

его элементы: народъ, его образующій, территорія, имъ обладаемая, и органы власти, ихъ объединяющіе. Вполнѣ выяснивъ себѣ это обстоятельство, мы можемъ теперь дать полное опредѣленіе государства съ точки зрѣнія государственнаго права. Наука государственнаго права изучаетъ государство, какъ правовую организацію осѣдлаго (на извѣстной территоріи) народа, находящую свое завершеніе въ органахъ государственной власти. Этому опредѣленію государства естественно противопоставить опредѣленіе, даваемое общей теоріей государства, по которому государство есть осѣдлый народъ, объединенный извѣстной степенью соціальной солидарности и обладающій организованной властью.

Не исключаютъ ли, однако, эти опредѣленія другъ друга? Не должны ли мы, принявъ одно изъ нихъ, отказаться отъ другого? Мы думаемъ, что нѣтъ. Вѣдь опредѣленіе, даваемое *общей теоріей государства*, естественно должно быть гораздо *шире* опредѣленія, вырабатываемаго *общимъ государственнымъ правомъ*. Въ то время, какъ первое опредѣленіе обнимаетъ всю совокупность явленій, называемыхъ государствомъ, или, правильнѣе, государствомъ-обществомъ, второе имѣетъ въ виду только одну сторону этого сложнаго комплекса явленій. Оно выдвигаетъ на первый планъ ту часть этой совокупности явленій, которую Марксъ и Энгельсъ на своемъ образномъ языкѣ назвали политико-правовой надстройкой, но которая и въ обыденной жизни и въ наукѣ просто называется *государствомъ* (оно даже по преимуществу носитъ это названіе, особенно тогда, когда государство противопоставляютъ обществу). Такимъ образомъ опредѣленіе, вырабатываемое государственнымъ правомъ, не включаетъ общественныхъ явленій въ строгомъ смыслѣ слова. Наоборотъ, оно выдѣляетъ ихъ въ особую группу, предполагая, что общество, или народъ, со своей экономической организаціей и соотвѣтствующимъ ей соціальнымъ строемъ составляетъ лишь субстратъ или матеріальную основу государства въ болѣе тѣсномъ смыслѣ.

Согласно съ сказаннымъ выше, наука государственнаго права *не изучаетъ соціальной и экономической организаціи народа*, а предоставляетъ эти разряды явленій другимъ наукамъ — политической экономіи, соціологіи и соціальному ученію о государствѣ. Только *правовая*, а не экономическая и соціальная, *организація*

Digitized by Google

народа составляетъ *предметъ изслѣдованія государственнаго права.* Такъ же точно территорія интересуетъ государственное право не какъ извѣстная часть земли, обладающая опредѣленными свойствами, и не какъ почва для приложенія земледѣльческаго и промышленнаго труда, такъ какъ съ этой точки зрѣнія территорія изучается физической и политической географіей и прикладной политической экономіей. Для государственнаго права интересно только публично правовое отношеніе государства къ его территоріи. Наконецъ изученіе органовъ государственной власти и ихъ функцій есть по преимуществу задача государственнаго права. Въ создаваніи и дѣятельности органовъ государственной власти, несомнѣнно, сказывается съ особенной силой *господство правовыхъ нормъ.* Но въ этой области труднѣе всего правильно отмежевать границы науки государственнаго права. Объясняется это чрезвычайной сложностью и трудностью правильной постановки и рѣшенія *проблемы власти.* Прежде всего власть есть, несомнѣнно, по преимуществу государственное явленіе. Самостоятельною и непроизводною властью обладаетъ только государство; другія же организаціи, надѣленныя властью, какъ, напримѣръ, автономныя учрежденія, располагаютъ лишь производною властью, такъ какъ заимствуютъ свою власть у того же государства. Поэтому проблема власти во всемъ ея объемѣ имѣетъ непосредственное отношеніе къ государственному праву. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что всякая власть создается и вырастаетъ первоначально благодаря экономическимъ, соціальнымъ и историко-политическимъ условіямъ. Такіе факты, какъ завоеваніе, какъ разнаго рода насилія, основанныя на экономическомъ и всякомъ другомъ превосходствѣ, играли первостепенную роль въ развитіи власти, какъ и вообще въ развитіи государства. Должна ли, однако, наука государственнаго права изслѣдовать всѣ эти факты, касающіеся развитія государственной власти? Очевидно, нѣтъ; изученіе этихъ фактовъ есть дѣло исторіи политическихъ учрежденій, соціологіи и соціальнаго ученія о государствѣ. Напротивъ, *наука государственнаго права изучаетъ не то, какъ развивалась власть, а то, чѣмъ она является въ современномъ правовомъ или конституціонномъ государствѣ.* Но въ современномъ конституціонномъ государствѣ *власть* утрачиваетъ свой первоначальный насильственный характеръ и *пріобрѣтаетъ характеръ правовой.* Какъ ея организація, такъ и ея дѣятельность въ современномъ

Digitized by Google

государствѣ должны соотвѣтствовать правосознанію народа. Даже для развитія формъ государственной власти въ современныхъ государствахъ установлены правовыя нормы, выраженныя въ тѣхъ статьяхъ конституцій, которыя опредѣляютъ способы ихъ измѣненій. Поэтому лежащія внѣ области права насильственныя измѣненія формъ государственной власти въ современныхъ государствахъ составляютъ исключеніе. Притомъ, какъ сохраненіе уже существующей власти, такъ и всякое измѣненіе ея въ современномъ государствѣ бываетъ только тогда прочно и устойчиво, когда оно находитъ свое оправданіе въ народномъ правосознаніи. Въ современномъ государствѣ власть уже давно перестала быть голымъ фактомъ господства, основаннымъ на силѣ „власть имущихъ". Теперь она уже не является болѣе господствомъ лицъ, а превратилась *въ господство правовыхъ нормъ*, такъ какъ лица, составляющія современныя правительства, также подчиняются праву. Это и придаетъ современной государственной власти *не только правовой, но и безличный характеръ*. Для своего прочнаго существованія власть нуждается прежде всего въ своемъ оправданіи. Это несомнѣнный результатъ умственнаго развитія и идейной работы цивилизованнаго человѣчества, особенно въ послѣднія три столѣтія, начиная съ Гуго Гроція и англійскихъ политическихъ мыслителей эпохи первой революціи.

II. Пособія.

Можно ли, однако, указать въ русской оригинальной или переводной литературѣ сочиненіе, въ которомъ организація и дѣятельность государства изучалась бы такъ, какъ этого требуютъ вышеизложенные основные принципы науки государственнаго права? Къ сожалѣнію, мы не можемъ вполнѣ остановиться ни на одномъ изъ существующихъ руководствъ; всѣ имѣющіяся у насъ общія сочиненія только отчасти даютъ *правовое ученіе о государствѣ* и совсѣмъ не стремятся къ тому, чтобы дать вполнѣ послѣдовательную правовую теорію государственной организаціи, государственныхъ учрежденій и государственныхъ функцій.

Наибольшаго вниманія заслуживаетъ не общее, а частное изслѣдованіе по государственному праву Англіи *Дайси*, озаглавленное въ русскомъ переводѣ *„Основы государственнаго права Англіи"*, Въ немъ *идея господства права превосходно проведена* въ введе-

Digitized by Google

ніи, во второй и третьей частяхъ, въ которыхъ авторъ изслѣдуетъ нравовой характеръ англійской конституціи и подвергаетъ анализу отношенія между государствомъ и его гражданами. Но первая часть этой книги, въ которой разсматривается организація и дѣятельность органовъ верховной государственной власти въ Англіи, къ сожалѣнію, не проникнута тѣмъ же стремленіемъ показать, какъ господство права сказывается и въ организаціи верховной власти англійскаго государства. Разсмотрѣніе этой организаціи съ точки зрѣнія верховенства парламента является несомнѣнной ошибкой въ общемъ планѣ книги Дайси. Вѣдь принадлежность верховной власти верховнымъ органамъ въ государствѣ есть тавтологическое положеніе, не нуждающееся въ томъ, чтобы его анализировать и доказывать. Что же касается особенной организаціи верховныхъ государственныхъ органовъ Англіи, заключающейся въ признаніи всей совокупности ихъ единымъ и недѣлимымъ носителемъ всей верховной власти и въ отсутствіи не только отдѣльныхъ органовъ для учредительскихъ функцій, но и особыхъ формъ для измѣненія правовыхъ нормъ конституціи и для реорганизаціи самихъ верховныхъ органовъ, то эти особенности составляютъ лишь частный случай *господства права, которымъ проникнутъ весь государственный строй Англіи*. Поэтому принципомъ изслѣдованія какъ организаціи, такъ и дѣятельности верховныхъ органовъ государственной власти Англіи должно было бы служить тоже господство права. Исторія этой классической страны конституціонализма доказываетъ, что въ созданіи и развитіи ея органовъ верховной государственной власти идея права играла первостепенную роль. Самъ Дайси, въ концѣ-концовъ, признаетъ это въ главѣ „Верховенство парламента и господство права", въ которой онъ устанавливаетъ синтезъ двухъ принциповъ, одновременно господствующихъ, по его мнѣнію, въ англійскомъ государственномъ устройствѣ. Здѣсь онъ говоритъ: „*Парламентское верховенство поддерживаетъ господство права, а исключительное преобладаніе общаго права вызываетъ къ дѣятельности верховную власть парламента и ведетъ къ тому, что проявленіе этой власти проникнуто духомъ законности*" (стр. 401, ср. также стр. 397). Если, тѣмъ не менѣе, Дайси не считаетъ возможнымъ признать господство права основнымъ принципомъ и для организаціи и дѣятельности англійскаго парламента, то это произошло, съ одной стороны, потому, что онъ чрезвычайно ограничилъ по-

Digitized by Google

нятіе права (какъ это въ свое время было отмѣчено въ нѣмецкой научной литературѣ), включивъ въ него только тѣ нормы, которыя „пользуются защитой судовъ“ (стр. 28). Съ другой стороны, въ направленіи научной мысли Дайси отразились старыя идеи, что въ конституціи страны слѣдуетъ искать прежде всего извѣстное распредѣленіе власти, — тѣ идеи, которыя когда-то были провозглашены еще Монтескьё, а незадолго передъ тѣмъ, какъ писалъ Дайси, были освѣжены Беджготомъ, вскрывшимъ происшедшее въ теченіе XIX столѣтія передвиженіе въ распредѣленіи власти между различными верховными органами Англіи.

Изъ сочиненій по общему государственному праву на первомъ планѣ, безспорно, надо поставить изслѣдованіе *Г. Еллинека „Право современнаго государства“*, первый и единственный томъ котораго носитъ подзаглавіе „Общее ученіе о государствѣ“. Этотъ томъ состоитъ изъ трехъ частей: 1) „Предварительныя изысканія“, 2) „Общее соціальное ученіе о государствѣ“ и 3) „Общее ученіе о государственномъ правѣ“. Насъ здѣсь интересуетъ только послѣдняя часть. Казалось бы, что рѣзкое отграниченіе и даже противопоставленіе соціальнаго ученія о государствѣ ученію о государственномъ правѣ должно было бы служить гарантіей того, что въ ученіи о государственномъ правѣ Еллинекомъ проведена послѣдовательно *идея господства права* при объясненіи государственныхъ явленій. Къ сожалѣнію, однако мы не находимъ этого въ книгѣ Еллинека. Третья часть ея, посвященная „общему ученію о государственномъ правѣ“, несомнѣнно, слабѣе двухъ другихъ. Принципомъ изслѣдованія въ ней является не господство права въ организаціи и дѣятельности государства, а *юридическое пониманіе государства и его учрежденій*. Въ этой части своей книги Еллинекъ какъ бы дѣлаетъ уступки преобладающему теченію въ нѣмецкой наукѣ государственнаго права, которое, желая объяснить нѣкоторые пережитки абсолютно-монархическаго режима въ германскихъ государствахъ, конструируетъ довольно обширную сферу государственной дѣятельности, не связанной правомъ. Правда, Еллинекъ признаетъ, что *„и въ древности и въ новое время нормальное государство опредѣлялось какъ государство, въ которомъ господствуетъ законъ, въ которомъ, такимъ образомъ, управленіе и правосудіе отправляется согласно правовымъ нормамъ“* (стр. 408). Но это не мѣшаетъ ему затѣмъ придать даже принципіальное значеніе противопоставленію *связанной* дѣятель-

Digitized by Google

ности государства, „осуществляющейся въ исполненіи правовой обязанности“, *свободной* его дѣятельности, „опредѣляющейся соображеніями общаго интереса, а не какой-либо спеціальной правовой нормой“. Онъ утверждаетъ, что „трудно представить себѣ государство, вся дѣятельность котораго была бы связана правовыми нормами“. „Государство, правительство котораго дѣйствовало бы исключительно по указаніямъ закона, было бы политической химерой“ (стр. 411). Это различіе между свободными и связанными функціями онъ констатируетъ во всѣхъ сферахъ государственной дѣятельности. Крайнее ограниченіе Еллинекомъ сферы господства права объясняется тѣмъ, что онъ отождествляетъ правовыя нормы съ офиціальнымъ правомъ и подъ „связанною дѣятельностью“ органовъ государства понимаетъ только формальное примѣненіе этихъ нормъ. При этомъ онъ не принимаетъ во вниманіе того обстоятельства, что, какъ отмѣчено выше, правительство и свою „свободную“, т.-е. нерегулированную правовыми нормами, дѣятельность *постепенно подчиняетъ праву* въ силу соображеній цѣлесообразности, при чемъ оно часто вырабатываетъ недостающія правовыя нормы путемъ практики и обычая. Понятно, что, отмежевавъ такія узкія границы господству права, *Еллинекъ признаетъ движущимъ началомъ государственной дѣятельности не право, а волю государства.* Конечно, не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ акты государственной власти можно разсматривать какъ проявленія воли государства. Но, какъ установила новѣйшая юридическая наука, юридическое значеніе имѣетъ не воля, которая сама по себѣ есть чисто психологическое явленіе, а волеизъявленіе. Еллинекъ, къ сожалѣнію, не проводитъ этого различія, которое имѣетъ далеко не одно терминологическое значеніе; только оно даетъ возможность и сторонникамъ волевой теоріи оставаться на строго юридической почвѣ. Поэтому въ его разсужденіяхъ, помимо его желанія, государство и его дѣятельность пріобрѣтаютъ часто антропоморфную окраску. Вмѣстѣ съ тѣмъ волевая теорія, какъ исходный пунктъ для объясненія государственной дѣятельности, особенно въ той формулировкѣ, какую ей придаетъ Еллинекъ, неизбѣжно приводитъ къ сглаживанію основной противоположности, устанавливаемой современной наукой государственнаго права,—противоположности между абсолютно-монархическимъ и правовымъ или конституціоннымъ государствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если вся дѣятельность

Digitized by Google

государства сводится къ образованію воли государства, то разница между абсолютно монархическимъ и конституціоннымъ государствомъ заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ воля государства тождественна съ психологической волей одного лица, а во второмъ она образуется изъ сочетанія воль нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ или цѣлыхъ группъ лицъ, такъ называемыхъ органовъ государства. Если, напротивъ, мы будемъ разсматривать дѣятельность государства, какъ состоящую изъ его волеизъявленій, то главный вопросъ будетъ заключаться въ томъ, *какія формы приводятъ къ выработкѣ этихъ волеизъявленій, т.-е. актовъ государственной власти.* Такъ какъ *въ конституціонномъ государствѣ эти формы — правовыя,* то волевая теорія государства въ этой послѣдней формулировкѣ необходимо приводитъ къ правовой его теоріи. Всѣ указанныя теоретическія построенія Еллинека мѣшаютъ ему признать *господство права* основнымъ принципомъ современнаго государства. Тѣмъ не менѣе, *этотъ принципъ постоянно пробивается* въ его книгѣ при изложеніи отдѣльныхъ вопросовъ и иногда оттѣсняетъ всѣ остальные.

На второмъ мѣстѣ изъ руководствъ по общему государственному праву надо поставить сочиненіе *Эсмена „Общія основанія конституціоннаго права“*. Пользуясь книгой Эсмена, надо имѣть въ виду, что авторъ ея *не догматикъ и систематикъ*, а по преимуществу *историкъ права.* Этимъ обстоятельствомъ объясняется система, принятая въ первой части его книги, посвященной общимъ вопросамъ государственнаго права и составившей въ русскихъ изданіяхъ первый томъ. Эсменъ раздѣляетъ въ этомъ томѣ *принципы новѣйшей политической свободы* и *современныя государственно-правовыя учрежденія* на двѣ группы по ихъ происхожденію; въ первую входятъ *„принципы и учрежденія, заимствованные изъ Англіи*; во вторую же — *разработанные философіей XVIII вѣка* и провозглашенные американской и французской революціями“ (стр. 25). Соотвѣтственно этому его книга и дѣлится на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ Эсменъ сообщаетъ много фактовъ изъ исторіи развитія конституціонныхъ учрежденій въ Англіи, во второмъ сгруппировано много данныхъ изъ исторіи политическихъ ученій, при чемъ по преимуществу использованы теоріи Монтескьё, Руссо и дѣятелей французской революціи. Однако онъ не ограничивается XVIII столѣтіемъ, идеи котораго послужили основаніемъ для принятой имъ системы, а указываетъ также и

Digitized by Google

на дальнѣйшую эволюцію учрежденій и идей. Но такъ какъ правовой характеръ современныхъ конституціонныхъ учрежденій началъ сознаваться, главнымъ образомъ, лишь въ XIX столѣтіи, а *значеніе идеи господства права*, какъ основы современнаго государственнаго строя, *постепенно выясняется даже только во второй половинѣ этого столѣтія*, то въ сочиненіи Эсмена эти идейные результаты XIX столѣтія нѣсколько заслоняются идеями XVIII столѣтія. Тѣмъ не менѣе, Эсменъ гораздо больше *юристъ*, чѣмъ это можетъ показаться съ перваго взгляда; доказательствомъ этого служитъ „Введеніе“ къ его книгѣ, гдѣ онъ даетъ цѣлый рядъ чрезвычайно интересныхъ правовыхъ опредѣленій и классификацій, а также постановка и разрѣшеніе имъ массы чисто юридическихъ вопросовъ въ различныхъ отдѣлахъ его книги. Это обстоятельство въ связи съ чрезвычайнымъ богатствомъ описательнаго матеріала дѣлаетъ книгу Эсмена во всякомъ случаѣ *очень цѣннымъ руководствомъ для изученія общаго государственнаго права*. Однако, въ виду случайнаго характера съ точки зрѣнія государственнаго права принятой имъ системы въ первомъ томѣ его сочиненія, придется рекомендовать знакомиться съ отдѣльными главами этого тома въ нѣсколько другомъ порядкѣ, чѣмъ тотъ, который устанавливаетъ авторъ.

Наконецъ на четвертомъ и послѣднемъ мѣстѣ мы должны поставить книгу *Дюги „Конституціонное право“*, какъ наиболѣе недавнюю по времени выхода въ свѣтъ обработку общаго государственнаго права. Въ „Введеніи“ къ своему сочиненію Дюги даетъ общее теоретическое обоснованіе государства и права, при чемъ выводитъ ихъ изъ *принципа соціальной солидарности*. Его построеніе очень интересно, такъ какъ онъ стремится послѣдовательно доказать, что принципъ соціальной солидарности господствуетъ надъ всѣми формами общенія между людьми и особенно надъ государствомъ и правомъ. Но онъ совершенно не признаетъ необходимости проводить то строгое методологическое разграниченіе между различными способами изученія государства, о которомъ сказано выше, и потому принимаетъ свой *принципъ соціальной солидарности* за какую-то реальную сущность всѣхъ общественныхъ, государственныхъ и правовыхъ явленій. Такъ какъ, однако, этотъ принципъ по преимуществу соціальный, то Дюги незамѣтно *превращаетъ соціологическое ученіе о государствѣ въ судью надъ правовымъ ученіемъ о государствѣ и его отдѣльными проблемами*. Этимъ и объ-

Digitized by Google

ясняется неудовлетворительность съ точки зрѣнія системы общаго государственнаго права нѣкоторыхъ изъ рѣшеній вопросовъ государственнаго права, предлагаемыхъ Дюги. Для примѣра возьмемъ хотя бы опредѣленіе „общаго понятія государства", которое даетъ Дюги. Онъ считаетъ наиболѣе правильнымъ опредѣлять государство, какъ „всякое человѣческое общество, въ которомъ существуетъ политическая дифференціація между правящими и управляемыми" (см. стр. 24—26). Въ этомъ опредѣленіи онъ, несомнѣнно, схватываетъ наиболѣе постоянную черту государства, установленную соціологами, разсматривающими государство съ точки зрѣнія соціальной дифференціаціи. Но выдвигая на первый планъ соціальныя черты государства, онъ тѣмъ самымъ до извѣстной степени игнорируетъ его правовыя черты. Между тѣмъ *для современнаго или конституціоннаго государства наиболѣе типично его правовое строеніе.* Въ частности дифференціація, создающая классы правящихъ и управляемыхъ, теряетъ свой первоначальный характеръ *въ правовомъ государствѣ*, такъ какъ въ немъ *власть постепенно обезличивается. Личное господство правящихъ смѣняется въ правовомъ государствѣ господствомъ правовыхъ нормъ*, и правящіе, выполняя функціи государственной власти, *являются выразителями и исполнителями господствующаго въ государствѣ права.*

Однако все вышесказанное имѣетъ отношеніе только къ обширному „введенію" къ книгѣ Дюги. Дальнѣйшія главы его книги имѣютъ совсѣмъ другой характеръ. *Онѣ отличаются чрезвычайнымъ богатствомъ* общихъ и детальныхъ *юридическихъ построеній* и *тонкостью юридическаго анализа.* Въ нихъ Дюги-*юристъ* вытѣсняетъ, къ счастью, въ значительной мѣрѣ Дюги-*соціолога.* Такъ какъ Дюги останавливается на всѣхъ спорныхъ вопросахъ государственнаго права, подробно передаетъ мнѣнія другихъ государственниковъ и обстоятельно ихъ анализируетъ и критикуетъ, то въ его книгѣ дано болѣе обширное и детальное изслѣдованіе многихъ государственно-правовыхъ вопросовъ, чѣмъ у Еллинека. Конечно, съ рѣшеніями нѣкоторыхъ вопросовъ, предлагаемыми Дюги, также нельзя согласиться, какъ и съ нѣкоторыми рѣшеніями Еллинека. Для примѣра можно указать хотя бы на чрезмѣрное расширеніе имъ понятія законодательства въ матеріальномъ смыслѣ: къ законодательнымъ актамъ онъ относитъ и всѣ административные и даже полицейскіе регламенты (§ 40,

Digitized by Google

стр. 258—273). Притомъ, по нашему мнѣнію, онъ совсѣмъ почти не выясняетъ, въ какомъ отношеніи стоитъ право, опредѣляемое этими законодательными актами, къ общимъ правовымъ нормамъ, господствующимъ въ данномъ государствѣ (ср. стр. 271). Но книга Дюги содержитъ въ себѣ столько критическаго матеріала, а сопоставленіе его выводовъ съ выводами Еллинека настолько возбуждаетъ къ критикѣ и тѣхъ и другихъ, что изучающій эти книги безусловно гарантированъ отъ односторонняго рѣшенія вопросовъ общаго государственнаго права. Во всякомъ случаѣ на основаніи этихъ книгъ всякій можетъ, если не самостоятельно рѣшать вопросы государственнаго права, то вполнѣ сознательно склоняться къ тому или другому рѣшенію ихъ.

Итакъ, для изученія общаго государственнаго права мы рекомендуемъ *четыре основныхъ руководства*. Несомнѣнно, это представляетъ много неудобствъ и затрудненій. Но ни на одномъ изъ этихъ руководствъ мы не можемъ безусловно остановиться въ виду своеобразнаго характера и неполноты каждаго изъ нихъ. Особенности метода и системы этихъ руководствъ мы выяснили выше. Здѣсь надо отмѣтить еще то, что ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано удовлетворительнымъ и съ точки зрѣнія полноты. Такъ, книга Дайси, какъ посвященная англійскому государственному праву, заключаетъ въ себѣ очень мало сравнительнаго государственно-правового матеріала, и этотъ послѣдній носитъ довольно случайный характеръ. Сочиненіе Еллинека за смертью автора осталось не законченнымъ. Только сочиненіе Эсмена имѣется цѣликомъ въ русскомъ переводѣ въ изданіи Солдатенкова. Но второй томъ этого сочиненія посвященъ не общему, а французскому государственному праву. Тѣмъ не менѣе, для полнаго изученія общаго государственнаго права необходимо пользоваться и вторымъ томомъ, такъ какъ, согласно принятой Эсменомъ системѣ, нѣкоторые отдѣлы государственнаго права разсматриваются имъ только во второмъ томѣ. Сюда относятся отдѣльные вопросы государственнаго управленія и вся обширная область какъ общаго, такъ и финансоваго законодательства, за исключеніемъ законодательства конституціоннаго, отчасти разсмотрѣннаго и въ первомъ томѣ. Наконецъ въ сочиненіи Дюги, такъ же, какъ и у Эсмена, вторая часть посвящена французскому государственному праву. И здѣсь такъ же точно нѣкоторые вопросы разсматриваются только во второй части. Въ нее включена вся правительственная дѣя-

Digitized by Google

тельность главы государства и министерства и вся законодательная дѣятельность парламента, а также вся область конституціоннаго законодательства. Изученіе этихъ вопросовъ безусловно необходимо для полнаго знакомства съ общимъ государственнымъ правомъ. Но, къ сожалѣнію, въ русскомъ переводѣ имѣется только первая часть книги Дюги.

Изучать всѣ эти четыре книги сразу не раціонально, да и наврядъ ли возможно. Всякій *долженъ положить въ основу одну* или самое большее двѣ изъ нихъ. Выборъ того или другого руководства будетъ зависѣть у большинства, конечно, отъ того, какое изъ нихъ доступнѣе. Надо имѣть въ виду, что изучать книги Дайси и Эсмена легче, такъ какъ авторы ихъ придерживаются *по преимуществу описательнаго метода*. Напротивъ, Еллинекъ и Дюги по преимуществу *анализируютъ понятія и создаютъ государственно-правовыя конструкціи*; они не столько описываютъ дѣятельность государства и его органовъ, сколько стремятся установить двигательныя силы ихъ. Поэтому пониманіе и изученіе ихъ книгъ труднѣе.

Избравшій то или другое изъ четырехъ рекомендуемыхъ нами руководствъ изучитъ отдѣльные вопросы государственнаго права въ томъ порядкѣ и въ томъ освѣщеніи, которое дано въ избранномъ руководствѣ. При этомъ онъ, однако, не только не ознакомится со всею областью общаго государственнаго права, такъ какъ ни одно изъ указанныхъ руководствъ не полно, но и знакомство съ отдѣльными вопросами у него получится далеко не одинаковое, а иногда и довольно одностороннее. Вѣдь авторы указанныхъ руководствъ удѣляютъ совсѣмъ не одинаковое вниманіе отдѣльнымъ вопросамъ и не одинаково подробно разсматриваютъ ихъ; кромѣ того, каждый изъ нихъ, придерживаясь извѣстныхъ взглядовъ, отличающихся отъ взглядовъ другихъ теоретиковъ, освѣщаетъ вопросы по-своему. Поэтому познакомившемуся съ однимъ изъ этихъ руководствъ придется пополнять и провѣрять свои знанія по другому. У всякаго можетъ возникнуть затрудненіе: какъ приступить къ такому пополненію и провѣркѣ своихъ знаній?—Приведенный ниже обзоръ отдѣльныхъ вопросовъ государственнаго права и способовъ ихъ разсмотрѣнія въ каждомъ изъ указанныхъ руководствъ и долженъ облегчить всякому изучающему государственное право справиться съ этой задачей. *Вопросы мы располагаемъ въ томъ порядкѣ, какой наиболѣе со-*

Digitized by Google

отвѣтствуетъ систематическому построенію науки общаго государственнаго права, если признать взрховнымъ принципомъ современнаго государства господство права. Мы сопоставляемъ способъ разсмотрѣнія этихъ вопросовъ въ каждомъ изъ указанныхъ руководствъ, по возможности характеризуя этотъ способъ. Наконецъ по отдѣльнымъ вопросамъ мы указываемъ на вспомогательныя пособія, которыя имѣютъ особенно важное значеніе. Такимъ образомъ, всякій знакомящійся съ общимъ государственнымъ правомъ можетъ, самостоятельно комбинируя на основаніи предложеннаго обзора ознакомленіе съ тѣми или другими руководствами или частями ихъ, изучать государственное право въ любомъ объемѣ, съ той или иной доступной ему полнотой и съ наиболѣе удобной для него постепенностью.

III. Отдѣльные вопросы государственнаго права.

1. Основной и первый вопросъ общаго государственнаго права— это вопросъ о томъ, *чѣмъ гарантируется господство права въ государственномъ устройствѣ современныхъ государствъ.* Первоначальный отвѣтъ, который наука дала на этотъ вопросъ, состоялъ въ томъ, что такая гарантія заключается въ *раздѣленіи властей.* Такъ какъ, однако, этотъ отвѣтъ былъ данъ еще въ XVIII столѣтіи, то въ соотвѣтствіи съ господствующими интересами эпохи онъ былъ формулированъ такъ, что раздѣленіе властей есть наилучшая гарантія осуществленія политической свободы и устраненія деспотизма обладателей власти. И среди современныхъ теоретиковъ государственнаго права есть сторонники теоріи раздѣленія властей. Къ нимъ принадлежитъ Эсменъ. Теоріи раздѣленія властей онъ посвящаетъ третью главу второго отдѣла своей книги (стр. 316—389 [1]); съ этой главы, какъ дающей положительное освѣщеніе вопроса, и надо начинать ознакомленіе съ нимъ. Въ ней Эсменъ излагаетъ взгляды создателей этой теоріи—Локка и Монтескьё и затѣмъ подробно останавливается на томъ, какъ она понималась при выработкѣ нѣкоторыхъ конституцій и при попыткахъ примѣнить ее къ устройству различныхъ государствъ.

---

[1]) Всѣ ссылки на сочиненіе Эсмена безъ указанія тома относятся къ тому изданію его книги, которое озаглавлено «Общія основанія конституціоннаго права». Наоборотъ, второй томъ, имѣющійся только въ одномъ изданіи Солдатенкова, всегда особо отмѣченъ.

Digitized by Google

Изъ этого изложенія читатели убѣдятся, что современные сторонники теоріи раздѣленія властей и въ томъ числѣ Эсменъ не отстаиваютъ ее въ чистомъ видѣ. Опытъ показалъ, что *равновѣсіе трехъ властей*, которое проповѣдывалъ Монтескьё, *неосуществимо*, такъ какъ оно *противорѣчитъ самому существу государственной власти*. Современные сторонники теоріи раздѣленія властей признаютъ *первенство и верховенство законодательной власти*, выражающееся, главнымъ образомъ, въ верховенствѣ закона, т.-е. офиціально признаннаго права. Такая модификація теоріи раздѣленія властей является фактически *ея отрицаніемъ*, такъ какъ въ государствѣ признается *существованіе одной верховной власти*. Поэтому многіе теоретики государственнаго права предпочитаютъ просто отвергать эту теорію, какъ неправильную. Въ Германіи она подверглась критикѣ еще въ первой половинѣ XIX столѣтія, и теперь тамъ больше нѣтъ ея сторонниковъ. Противникомъ ея является и Еллинекъ, но ея опроверженію онъ удѣляетъ немного мѣста, такъ какъ этотъ вопросъ не возбуждаетъ больше спора въ германской литературѣ. Тѣмъ не менѣе, для всесторонняго изученія вопроса необходимо ознакомленіе съ тѣмъ, что онъ говоритъ о „недѣлимости государственной власти" (гл. 14, разд. III, стр. 364—370). Напротивъ, во Франціи эта теорія начала возбуждать сомнѣнія только въ послѣднія десятилѣтія. Здѣсь ея противникомъ является Дюги, и его подробная критика этой теоріи заслуживаетъ особеннаго вниманія (см. §§ 54 и 55, стр. 439—458). Возраженія противъ раздѣленія властей сводятся къ тому, что въ конституціонномъ государствѣ происходитъ только *раздѣленіе функцій власти*, а не самихъ властей, и что хотя въ немъ существуетъ нѣсколько органовъ верховной государственной власти, но *всѣ акты верховной власти* являются всегда *результатомъ сотрудничества* этихъ органовъ. Дайси совсѣмъ не ставитъ вопроса о правильности или неправильности теоріи раздѣленія властей. Онъ исходитъ изъ того положенія, что такъ какъ эта теорія господствовала въ умахъ, то она отразилась и на нѣкоторыхъ конституціяхъ и на организаціи отдѣльныхъ государственныхъ учрежденій. *Изучать слѣды, оставленные теоріей раздѣленія властей* въ государственныхъ учрежденіяхъ, несомнѣнно, *очень важно*. Для этого надо обратиться къ нѣкоторымъ параграфамъ третьей главы книги Дайси—„Парламентское верховенство и федерализмъ" (стр. 154—203) и къ вто-

Digitized by Google

рому прибавленію къ этой книгѣ „Раздѣленіе властей въ федеральныхъ государствахъ“ (стр. 480—487). Впрочемъ, надо отнестись критически къ мнѣнію Дайси, что раздѣленіе властей присуще, главнымъ образомъ, федеральнымъ государствамъ, а также къ его стремленію объяснить нѣкоторыя черты въ государственномъ устройствѣ Германской имперіи и Швейцарскаго союза раздѣленіемъ властей, тогда какъ онѣ лучше объясняются другими принципами.

2. Признавая по меньшей мѣрѣ лишь относительное значеніе раздѣленія властей, современная наука государственнаго права въ лицѣ всѣхъ ея представителей *видитъ главныя гарантіи господства права въ другихъ элементахъ устройства конституціонныхъ государствъ.* Такими элементами являются, *во-первыхъ, наличность* въ государствѣ верховнаго закона или *конституціи,* опредѣляющей государственное устройство и формы образованія и функціонированія верховныхъ государственныхъ органовъ; *во-вторыхъ, существованіе* въ госуларствѣ *народнаго представительства* въ качествѣ законодательнаго органа, гарантирующаго согласованность законодательства съ народнымъ правосознаніемъ, и, наконецъ, *въ-третьихъ, ограниченность самой государственной власти „правами человѣка и гражданина“.*

3. Что въ современныхъ государствахъ самое государственное *устройство и дѣятельность высшихъ органовъ власти опредѣляются* верховнымъ закономъ или *конституціей,*—это, несомнѣнно, чрезвычайно важный *показатель господства въ нихъ права.* Особенно важно то, что и *всякое измѣненіе* въ государственномъ строѣ или въ организаціи и функціяхъ верховныхъ органовъ современныхъ государствъ можетъ произойти только путемъ изданія *новаго конституціоннаго закона.* Съ вопросомъ о конституціяхъ и конституціонномъ законодательствѣ лучше всего можно познакомиться по книгѣ Еллинека (гл. 15, стр. 371—396). Несмотря на сжатость, Еллинекъ даетъ наиболѣе систематическое и полное изложеніе вопроса. Впрочемъ, этотъ вопросъ разсматривается и въ книгѣ Эсмена, пятая глава второго отдѣла которой посвящена „теоріи писанныхъ конституцій“ (стр. 417—449). При изученіи этого вопроса нужно обратить особенное вниманіе на устанавливаемое теоріей различіе между *конституціонными законами въ матеріальномъ смыслѣ* и конституціонными законами *въ формальномъ смыслѣ.* Подъ первыми понимаются тѣ законы, кото-

Digitized by Google

рые по своему содержанію являются верховными или конституціонными, т.-е. опредѣляютъ государственное устройство, а также организацію и дѣятельность высшихъ органовъ; подъ вторыми— тѣ законы, которые издаются въ особомъ порядкѣ, установленномъ для изданія конституціонныхъ законовъ и отличающемся отъ порядка изданія обыкновенныхъ законовъ. Въ связи съ этимъ различіемъ находится также и *различіе между писанными и неписанными конституціями*, а также *между неподвижными и гибкими конституціями*. Въ сочиненіи Дюги вопросъ о конституціяхъ, какъ мы указали выше, не разсматривается въ первомъ томѣ, который одинъ имѣется въ русскомъ переводѣ. Впрочемъ, нѣкоторыя относящіяся къ этому вопросу научныя опредѣленія можно найти у него въ § 18 „Дѣленія публичнаго права" (стр. 78—86) и отчасти въ § 34 „Законъ въ матеріальномъ смыслѣ" (стр. 200—205). Дайси не изслѣдуетъ этого вопроса во всей его полнотѣ, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду прежде всего англійскую конституцію. Но его книга превосходно знакомитъ со всѣмъ *своеобразіемъ англійской неписанной конституціи* (см. „Характеръ конституціоннаго права", стр. 1—43). Въ изслѣдованіи Дайси заслуживаетъ особеннаго вниманія проводимое имъ *различіе между конституціонными законами и конституціонными соглашеніями*. Обстоятельному выясненію этого вопроса онъ посвящаетъ, главнымъ образомъ, двѣ послѣднія главы своей книги (см. гл. 14 и 15, стр. 402—463). Наконецъ въ виду того, что Англія обладаетъ самой гибкой конституціей, Дайси обратилъ вниманіе на неудобства и опасности, связанныя съ *системой неподвижныхъ конституцій* (см. прибавленіе I, стр. 467—479). Для насъ этотъ вопросъ представляетъ громадный интересъ, такъ какъ русскіе основные законы принадлежатъ къ типу наиболѣе неподвижныхъ конституцій. Кто желаетъ болѣе обстоятельно познакомиться съ вопросомъ о конституціяхъ, тотъ долженъ обратиться къ книгамъ Ш. Боржо — „Учрежденіе и пересмотръ конституцій" и Г. Еллинека — „Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія". Кромѣ того, необходимо нѣкоторое знаніе текстовъ конституцій, которое можетъ быть пріобрѣтено по сборникамъ „Современныя конституціи" или при помощи другихъ аналогичныхъ изданій. О нихъ см. „Критическое Обозрѣніе", 1907 г. Вып. II. Обзоръ Б. Кистяковскаго „Конституціи".

Digitized by Google

4. *Вторымъ условіемъ осуществленія господства права* въ современныхъ государствахъ является *существованіе народнаго представительства.* Оно гарантируетъ *согласованность офиціально признаннаго права* въ государствѣ *съ народнымъ правосознаніемъ.* Первоначально та же цѣль достигалась другими средствами, именно прямымъ участіемъ народа въ законодательствѣ и управленіи, которое существовало въ античныхъ республикахъ и въ первобытныхъ общинахъ, заселявшихъ Европу. *Прямое народное законодательство* и управленіе сохранилось и въ настоящее время въ четырехъ лѣсныхъ кантонахъ Швейцаріи — Ури, Гларусѣ, Унтервальденѣ и Аппенцелѣ, изъ которыхъ два послѣдніе состоятъ изъ двухъ полукантоновъ. Но эта форма законодательства и управленія не пригодна для современныхъ крупныхъ и многолюдныхъ государствъ. Въ нихъ часть функцій, выполнявшихся раньше непосредственно народомъ,—сюда относятся, главнымъ образомъ, законодательство и контроль управленія, — выполняется теперь народными представительствами. Выясненіе *идейныхъ основъ представительства*, какъ болѣе совершенной формы въ сравненіи съ непосредственнымъ народовластіемъ, можно найти у Эсмена (см. отд. II, гл. II, подразд. II, § 3, стр. 269—307). Эсменъ, однако, относится отрицательно и къ современнымъ формамъ прямого участія народа въ законодательствѣ—*референдуму* и *иниціативѣ*,— дополняющимъ и исправляющимъ представительную систему. Поэтому для выработки болѣе объективнаго взгляда надо обратиться къ Дюги, который также удѣляетъ мѣсто вопросу о прямомъ народномъ правительствѣ и, въ противоположность Эсмену, считаетъ новѣйшія формы его положительнымъ явленіемъ (см. § 51, стр. 303—410). Желающіе познакомиться съ вопросомъ *о прямомъ народномъ законодательствѣ и правительствѣ* въ болѣе подробной разработкѣ и разностороннемъ освѣщеніи должны воспользоваться книгами Ѳ. Курти: „Исторія народнаго законодательства и демократіи въ Швейцаріи“ и А. Дюнана: „Народное законодательство въ Швейцаріи“ или обратиться къ соотвѣтственнымъ главамъ, относящимся къ Швейцаріи, а отчасти и къ С.-А. Соединеннымъ Штатамъ въ книгахъ А. Лоуэлля (гл. XII, стр. 397—438), В. Вильсона („Государство“, стр. 276 — 279 и стр. 424—426) и Дж. Брайса (часть II, гл. XXXIX, стр. 55—68).

5. *Современному народному представительству* предшествовало представительство сословное. Но только въ Англіи изъ пер-

Digitized by Google

вичныхъ формъ представительства развилось современное народное представительство. Всѣ остальныя современныя конституціонныя государства *заимствовали представительныя учрежденія и ихъ формы изъ Англіи.* Правда, въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ Венгріи, въ Швеціи, въ нѣкоторыхъ южногерманскихъ государствахъ представительныя учрежденія существовали непрерывно. Но они не достигли такого полнаго развитія, какъ въ Англіи, и въ XIX вѣкѣ они были приспособлены къ потребностямъ современнаго конституціоннаго государства также путемъ заимствованія нѣкоторыхъ принциповъ и формъ представительства изъ Англіи. Въ виду этого *исторія англійскихъ представительныхъ учрежденій имѣетъ большое значеніе и для выясненія принциповъ современнаго представительства.* Эсменъ и показываетъ значеніе основныхъ принциповъ современнаго представительства въ связи съ краткимъ очеркомъ исторіи англійскаго парламента (см. отд. I, гл. I и II, стр. 41—68). Желающіе пополнить свои свѣдѣнія по исторіи англійскихъ парламентскихъ учрежденій могутъ обратиться къ немного болѣе пространнымъ очеркамъ В. Энсона „Англійскій парламентъ“ (см. гл. II, стр. 11—30) и П. Виноградова (см. „Полит. строй современ. государствъ“, томъ I, стр. 191—229) или къ книгѣ Грина „Краткая исторія англійскаго народа“. Три вып. М. 1897—1900. Изд. „Научно-образ. библ.“, и къ обширному изслѣдованію Р. Гнейста „Исторія государственныхъ учрежденій Англіи“. М. 1885. Изд. Солдатенкова. *Систематическое изложеніе вопроса о народномъ представительствѣ* читатель найдетъ у Еллинека (см. гл. XVII, стр. 417—438). *Важнѣйшій принципъ*, составляющій основаніе современнаго представительства, заключается въ томъ, что *депутаты являются представителями всего народа.* Поэтому депутаты не могутъ быть связаны обязательными мандатами: Еллинекъ анализируетъ происхожденіе идеи народнаго представительства, какъ выразителя воли народа, и доказываетъ, что теоретически эту идею можно обосновать, только признавъ, что *народное представительство есть органъ народа.* Тѣ же проблемы изслѣдуетъ и Дюги (см. §§ 52 и 53, стр. 410—430). Но онъ отстаиваетъ точку зрѣнія французскаго государственнаго права, которое основываетъ представительство на идеѣ мандата и признаетъ *представителей уполномоченными народа.* Дайси не удѣляетъ особаго мѣста ни исторіи ни общей теоріи народнаго пред-

Digitized by Google

ставительства. Основные принципы англійскаго парламентскаго представительства онъ выясняетъ въ первыхъ трехъ главахъ, посвященныхъ „верховенству парламента“ (стр. 44—204). Для болѣе обстоятельнаго знакомства съ интересующимъ насъ вопросомъ слѣдуетъ обратиться къ изслѣдованію В. М. Устинова „Ученіе о народномъ представительствѣ“, а также къ книгамъ Б. Чичерина „О народномъ представительствѣ“ и Дж. Ст. Милля „Представительное правленіе“; послѣднія двѣ не утеряли своего значенія, хотя и написаны болѣе сорока лѣтъ тому назадъ.

6. *Третьему условію господства права* въ современныхъ государствахъ—*гарантіи правъ и свободъ личности*—многіе теоретики приписываютъ наиболѣе существенное значеніе. Громадное значеніе его само собою очевидно, такъ какъ личность человѣка и совокупность лицъ, т.-е. общество, составляютъ основу какъ права, такъ и государства. Въ краткомъ изложеніи съ этимъ вопросомъ можно познакомиться по книгѣ Эсмена, который посвящаетъ „индивидуальнымъ правамъ“ особую главу (отд. II, гл. IV, стр. 380—417). Напротивъ, Дюги изслѣдуетъ этотъ вопросъ чрезвычайно подробно и тщательно, удѣляя ему почти триста страницъ (§§ 69—97, стр. 672—957). Дюги основываетъ права личности, какъ и самое право, на идеѣ соціальной солидарности, противопоставляя ее индивидуалистическимъ идеямъ. Но это противопоставленіе солидаристическихъ и индивидуалистическихъ доктринъ имѣетъ бо́льшее значеніе для соціолога и историка политическихъ ученій, чѣмъ для юриста, что отчасти признаетъ и Дюги (стр. 677—678). При изученіи *вопроса „о правахъ человѣка и гражданина“* надо обратить вниманіе *на двѣ стороны*: на формальную или *на исторію и значеніе извѣстныхъ законодательныхъ актовъ*, т.-е. декларацій и гарантій правъ, и на матеріальную, т.-е. *на самыя гарантируемыя права и на способы ихъ осуществленія*. Осуществленіе этихъ правъ чрезвычайно своеобразно поставлено въ англійскомъ конституціонномъ правѣ, такъ какъ оно тамъ основывается не на нормахъ писаннаго закона, а на судебной практикѣ и обычаяхъ. Но такъ какъ, несмотря на это или, можетъ-быть, именно благодаря этому, Англія справедливо считается *классической страной неприкосновенности личности и* общественныхъ свободъ, то для полнаго знакомства съ этимъ вопросомъ необходимо изученіе главъ, посвященныхъ „господству права“ въ сочиненіи Дайси, являющихся лучшими во всей книгѣ

Digitized by Google

(гл. IV—VIII, стр. 204—323). Такъ какъ для русскаго читателя при современномъ развитіи Россіи имѣютъ значеніе такія стороны этого вопроса, которыя въ данный моментъ уже менѣе интересуютъ западно-европейца, то мы очень рекомендуемъ ознакомленіе съ небольшой работой по этому же вопросу русскаго автора А. В. Горбунова „Гарантіи личной свободы въ Англіи". Изд. „Донская Рѣчь". Ростовъ-на-Д. 1905 г. Ц. 15 к. Еллинекъ въ монографіи „Система субъективныхъ публичныхъ правъ", имѣющейся пока только на нѣмецкомъ языкѣ (второе изд., 1905 г.), далъ всесторонній юридическій анализъ и законченную *государственно-правовую систему „правъ человѣка и гражданина"*. Ему также принадлежитъ лучшее историческое изслѣдованіе о возникновеніи законодательныхъ актовъ, извѣстныхъ подъ именемъ „декларацій правъ человѣка и гражданина". (См. Г. Еллинекъ, „Декларація правъ человѣка и гражданина".) Результаты своихъ изслѣдованій онъ изложилъ и въ „Общемъ ученіи о государствѣ" (гл. XIII, отд. II, стр. 295—311), а потому эти страницы, несмотря на ихъ излишнюю краткость, заслуживаютъ особаго вниманія. Въ выработанной Еллинекомъ *системѣ субъективныхъ публичныхъ правъ* всѣ права человѣка и гражданина классифицированы, *во-первыхъ*, какъ *права на невмѣшательство государства* въ извѣстную сферу дѣятельности личности; *во-вторыхъ*, какъ *права на положительныя услуги со стороны государства*, и, *въ-третьихъ*, какъ *права на то или иное участіе въ созданіи органовъ государственной власти* для вліянія на ходъ государственныхъ дѣлъ. Особеннаго вниманія въ этой системѣ заслуживаетъ вторая рубрика. Къ ней могутъ быть отнесены не только право на правовую охрану со стороны государства, но и право на обезпеченіе извѣстныхъ соціальныхъ и матеріальныхъ условій существованія. Такимъ образомъ къ этой рубрикѣ относятъ *соціалистическія права*, какъ право на трудъ, право на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей или вообще *право на достойное человѣческое существованіе*. Дюги въ своей книгѣ также касается этого чрезвычайно интереснаго вопроса (§ 70, стр. 674—678 и § 93, стр. 906—915). Но пока этотъ вопросъ въ наукѣ еще очень мало разработанъ. Для болѣе полнаго ознакомленія съ его современной постановкой надо обратиться къ книгамъ А. Менгера: „Новое ученіе о государствѣ" и „Право на полный продуктъ труда", Спб. 1906. Изд. библіот. „Просвѣщеніе", или къ статьямъ Б. Кистяковскаго: „Государство

Digitized by Google

правовое и соціалистическое", журн. „Вопросы филос. и психол.", 1906, кн. 85, и „Права человѣка и гражданина", журн. „Вопросы жизни", 1905, январь. Общедоступное изложеніе вопросовъ, касающихся свободы отдѣльныхъ лицъ и общественныхъ группъ, можно найти въ книгѣ *Ю. С. Гамбарова* „Свобода и ея гарантіи. Популярные соціально-юридическіе очерки". Спб. 1910. Ц. 1 р. 50 к. Цѣнная особенность этой книги заключается въ томъ, что авторъ ея даетъ историко-соціологическое обоснованіе какъ самой свободы, такъ и ея гарантій.

7. Выше, опредѣляя понятіе государства съ точки зрѣнія государственнаго права, мы указали на то, что *всякое государство необходимо должно обладать тремя основными элементами.* Всякое государство состоитъ *изъ народа, изъ территоріи*, которую онъ населяетъ, и *изъ власти*, которая объединяетъ ихъ въ одно цѣлое. Мы уже отмѣтили также, что *государственное право изучаетъ* эти элементы государства не во всей ихъ конкретной полнотѣ, а *только съ юридической ихъ стороны.* Юридическіе вопросы, связанные съ значеніемъ *народа, какъ элемента государства*, лучше всего разработаны у Дюги (§§ 21—23, стр. 101—127). Онъ разсматриваетъ сперва народъ, какъ коллективность, составляющую субстратъ государства, затѣмъ онъ доказываетъ, что народъ есть лишь субъектъ власти, и опровергаетъ взгляды нѣмецкихъ теоретиковъ, что народъ въ то же время и объектъ власти; наконецъ онъ конструируетъ понятіе народа или націи, какъ юридическаго лица, и приводитъ возраженія противъ нѣмецкой теоріи націи, какъ органа; изъ послѣдняго понятія „націи—лица", какъ носителя суверенитета, онъ дѣлаетъ выводъ, что участіе въ выборахъ есть не право, а функція. Еллинекъ очень коротко разсматриваетъ вопросъ о народѣ, какъ субъектѣ и объектѣ власти, при чемъ опирается на взгляды Руссо (гл. XIII, отд. II, стр. 295—297). На другіе вопросы, которые Дюги изслѣдуетъ въ связи съ вопросомъ о народѣ, Еллинекъ отвѣчаетъ въ иной связи, въ главахъ о „представительствѣ и органахъ представительства" (гл. XVII, стр. 417—438), „о существѣ государства" (гл. VI, стр. 97—133) и въ параграфахъ о „субъективныхъ публичныхъ правахъ" (гл. XIII, отд. II, стр. 295—311). Эсменъ и Дайси, придерживаясь, какъ мы указали выше, болѣе описательнаго метода, не занимаются этими чисто-юридическими и строго теоретическими вопросами о народѣ, территоріи и власти.

Digitized by Google

8. Съ вопросомъ о народѣ связанъ очень важный вопросъ о *принадлежности къ государству или о подданствѣ*. Ни одно изъ четырехъ рекомендуемыхъ нами основныхъ пособій не касается этого вопроса. Для изученія его слѣдуетъ воспользоваться книгой Коркунова „Русское государственное право", томъ I. Спб. 1908. Изд. 6 (отд. II, гл. II и III, стр. 262—366). Желающій изучить этотъ вопросъ болѣе обстоятельно долженъ обратиться къ спеціальному очень цѣнному изслѣдованію на русскомъ языкѣ В. М. Гессена: „Подданство. Его установленіе и прекращеніе". Томъ I. Спб. 1909 г.

9. Народъ можетъ составлять государство только тогда, когда это *осѣдлый народъ*, т.-е. когда онъ *занимаетъ опредѣленную территорію*. Поэтому *территорія* является *конститутивнымъ элементомъ государства*, безъ котораго нѣтъ самаго государства. Наиболѣе полно вопросъ о территоріи изложенъ въ книгѣ Дюги (§§ 24—27, стр. 127—150). Онъ разсматриваетъ вышеотмѣченную неразрывную связь государства съ территоріей и анализируетъ *принципъ исключительнаго господства государства надъ своей территоріей*. Изъ этого принципа вытекаетъ *нераздѣльность, непроницаемость и неотчуждаемость территоріи*. Затѣмъ онъ доказываетъ публично-правовой характеръ государственнаго властвованія надъ территоріей, заключающагося во *властвованіи надъ людьми, а не надъ вещами*, и отрицаетъ элементы вещнаго права въ отношеніяхъ между государствомъ и его территоріей. Наконецъ онъ удѣляетъ мѣсто вопросу о „правахъ государства надъ нѣкоторыми частями своей территоріи". У Еллинека данъ болѣе сжатый обзоръ всѣхъ этихъ вопросовъ, при чемъ онъ еще сильнѣе подчеркиваетъ публично-правовой характеръ власти государства надъ территоріей—imperium, въ противоположность частноправовому господству или dominium (гл. XIII, отд. I, стр. 286—295). На русскомъ языкѣ есть и спеціальное изслѣдованіе этого вопроса—Л. А. Шалландъ, „Юридическая природа территоріальнаго верховенства", т. I. Спб. 1903 г.

10. *Третій неотъемлемый элементъ* государства есть *власть*. Выше достаточно былъ выясненъ *правовой характеръ* современной государственной власти. Здѣсь мы должны остановиться на объединяющемъ свойствѣ ея. *Власть придастъ государству цѣльность, единство, постоянство и непрерывность существованія*. Безъ власти народъ былъ бы разрозненной, аморфной и неорганизованной

Digitized by Google

массой. Измѣненіе формъ власти нисколько не мѣняетъ постоянства и непрерывности ея. Но если *народъ*, занимающій опредѣленную территорію, *сплочивается путемъ власти въ то единство*, которое и является *государствомъ*, то современные теоретики государственнаго права признаютъ наиболѣе цѣлесообразнымъ мыслить *государство*, какъ корпорацію или *юридическое лицо*. *Понятіе юридическаго лица*, которое первоначально было развито въ частномъ правѣ, при примѣненіи его въ правѣ публичномъ оказалось чрезвычайно плодотворнымъ. Подобно всякому юридическому лицу *государство имѣетъ свои права и обязанности*. Акты государственной власти являются волеизъявленіями государства, какъ юридическаго лица. Даже сторонники теоріи раздѣленія властей признаютъ, что государство есть юридическое лицо. Такъ, Эсменъ говоритъ: „Это юридическое лицо и есть государство, которое сливается такимъ образомъ съ суверенитетомъ и является его высшимъ выраженіемъ. Но эта могущественная и плодотворная абстракція составляетъ медленно выясняющійся продуктъ цивилизаціи“. (Изд. Солдатенкова, т. I, стр. 2—3). Дюги въ своихъ предшествующихъ сочиненіяхъ отрицалъ за государствомъ характеръ юридическаго лица. Но въ рекомендуемый нами курсъ онъ ввелъ это понятіе (§ 15) изъ педагогическихъ соображеній, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ въ предисловіи. Этимъ понятіемъ проникнуто все его изложеніе ученій объ элементахъ государства—народѣ, территоріи и особенно суверенитетѣ. О послѣднемъ онъ говоритъ: „Суверенитетъ есть воля государства—лица, которое обладаетъ самостоятельною властью повелѣвать независимо отъ всякой другой воли“ (стр. 168). Наиболѣе послѣдовательное и законченное ученіе о государствѣ, какъ юридическомъ лицѣ, читатель найдетъ у Еллинека въ главѣ VI о „существѣ государства“ (стр. 97—133). „Съ юридической своей стороны,—говоритъ онъ,—государство можетъ быть конструируемо только какъ *субъектъ* права, при чемъ, точнѣе, оно должно быть подведено подъ понятіе корпораціи“ (стр. 114). Еллинекъ даетъ также послѣдовательно проведенное ученіе о власти вообще и верховной власти или суверенитетѣ въ частности (гл. XIII, отд. III, стр. 311—316, и гл. XIV, отд. I и II, стр. 317—358). Эти части сочиненія Еллинека очень полезно сравнить съ параграфами, посвященными суверенитету въ книгѣ Дюги, такъ какъ послѣдній, излагая современныя ученія о власти и

Digitized by Google

суверенитетѣ, вскрываетъ нѣкоторыя противорѣчія въ нихъ (§§ 28—31, стр. 150—187). Эсменъ и Дайси не выдѣляютъ теоретическій вопросъ о свойствахъ государственной власти, какъ таковой. Этотъ вопросъ только попутно разсматривается у Эсмена въ связи съ вопросомъ о „народномъ суверенитетѣ“ (отд. II, гл. II, стр. 174—316), а у Дайси въ связи съ вопросомъ о „верховенствѣ парламента“ (гл. I—III, стр. 44—203).

11. Прежде, чѣмъ перейти къ ученію о функціяхъ и органахъ государства, необходимо разсмотрѣть *различные виды государствъ по ихъ составу*. Государства бываютъ *единыя*, или унитарныя, и *сложныя*, или составныя. Теоретическій интересъ возбуждаетъ юридическій характеръ и *различныя формы сложныхъ государствъ*. По своему *юридическому характеру* соединенія бываютъ или *международно-правовыя* или *государственно-правовыя*. Каждому изъ этихъ типовъ соединенія соотвѣтствуетъ та или другая организація. По формѣ соединенія государствъ бываютъ или *уніи—личныя и реальныя*, или *союзы государствъ—конфедераціи*, или же *союзныя государства—федераціи*. Личныя уніи и союзы государствъ—это чрезвычайно рѣдкія теперь и, несомнѣнно, вымирающія формы государственныхъ соединеній. Соединенія между государствами путемъ реальной уніи также наврядъ ли имѣютъ будущее. Но по типу реальной уніи организована съ 1867 года наша ближайшая сосѣдка—Австро-Венгрія, и потому на эту форму слѣдуетъ обратить вниманіе. Напротивъ, федераціи являются чрезвычайно способными къ жизни и развитію государственными соединеніями. Къ *различнымъ видамъ федерацій* принадлежатъ такія мощныя государственныя соединенія, какъ С.-А. Соединенные Штаты, Швейцарскій союзъ и Германская имперія. Всѣ теоретическіе вопросы, связанные съ юридическимъ характеромъ и различными формами сложныхъ государствъ, очень хорошо разсмотрѣны у Еллинека (гл. XXI, стр. 545—583). Дюги удѣляетъ одинъ параграфъ своей книги только спеціальному „вопросу о суверенитетѣ въ федеральныхъ государствахъ“ (§ 32, стр. 187—194). Эсменъ посвящаетъ федеральнымъ государствамъ лишь нѣсколько страницъ введенія къ своей книгѣ (стр. 5—12). Впрочемъ, оба эти автора въ связи съ вопросомъ о двухпалатной системѣ останавливаются на организаціи двухпалатнаго представительства въ федеральныхъ государствахъ. Въ противоположность Дюги и Эсмену, Дайси очень подробно описываетъ и анализи-

Digitized by Google

руетъ государственный строй и учрежденія въ федеральныхъ государствахъ. Въ третьей главѣ его сочиненія, озаглавленной „Парламентское верховенство и федерализмъ“, дана очень детальная параллель между конституціями Англіи и С.-А. Соединенныхъ Штатовъ, при чемъ принята во вниманіе также Швейцарія и Канада (гл. III, стр. 154—203). Кромѣ того, въ отдѣльныхъ прибавленіяхъ Дайси разсматриваетъ „Швейцарскій федерализмъ“ (приб. VIII, стр. 559—580) и молодой „Австралійскій федерализмъ“, о которомъ въ русской литературѣ можно найти лишь очень мало свѣдѣній (приб. IX, стр. 581—595). Однако для правильнаго пониманія значенія федеральнаго строя необходимо болѣе полное знакомство съ государственными учрежденіями отдѣльныхъ федеральныхъ государствъ. Для этого нужно прочесть, по крайней мѣрѣ, главныя части трехтомнаго сочиненія Дж. Брайса „Американская республика“ (особенно первый томъ), книгу В. Вильсона „Государственный строй Соединенныхъ Штатовъ“, Спб., 1909 г., а также отдѣлы книгъ Вильсона „Государство“ и Лоуэлля, посвященные С.-А. Соединеннымъ Штатамъ, Швейцаріи, Германіи, а для сравненія—и Австро-Венгріи.

12. *Вопросъ о функціяхъ государства* лучше всего изучать по книгѣ Дюги (гл. II, §§ 33—47, стр. 195—362). Правда, нѣкоторыя изъ положеній, которыя отстаиваетъ Дюги, довольно спорны, какъ, напримѣръ, его чрезмѣрное расширеніе понятія законодательныхъ функцій, обусловленное тѣмъ, что онъ отдаетъ исключительное предпочтеніе матеріальному критерію для классификаціи функцій. Но Дюги даетъ такой громадный фактическій матеріалъ, что на основаніи его можно отнестись критически и къ положеніямъ самого автора. У Еллинека данъ превосходный историческій очеркъ постепенной выработки правильнаго понятія государственныхъ функцій и ихъ современной классификаціи (гл. XVIII, стр. 438—461). Напротивъ, теорія функцій государства у него изложена черезчуръ кратко, а даваемый имъ матеріалъ довольно скуденъ и нѣсколько одностороненъ. Эсменъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о функціяхъ государства только въ „Введеніи“ (стр. 13—17). Дайси даетъ чрезвычайно интересныя сопоставленія англійской системы „господства права“, на основаніи которой установлена одинаковая подсудность всѣхъ, не исключая и чиновниковъ, обыкновеннымъ судамъ, и французской системы droit administratif, т.-е. исключительнаго положенія чи-

Digitized by Google

новниковъ и ихъ подсудности административной юстиціи (гл. XII, стр. 350—391; приб. 10—11, стр. 596—626). Но значительная часть разсматриваемыхъ имъ при этомъ вопросовъ относится не къ государственному устройству, а къ государственному управленію и составляютъ предметъ не государственнаго, а административнаго права.

13. *Ученіе объ органахъ государства* наиболѣе доступно изложено у Дюги (§§ 48—50, стр. 363—393). Изучая этотъ отдѣлъ въ книгѣ Дюги, надо отнестись критически къ тому черезчуръ самостоятельному положенію, которое авторъ удѣляетъ органамъ по отношенію къ самому государству. Нѣкоторые изъ параграфовъ, составляющихъ въ книгѣ Дюги часть главы, названной „Органы государства", относятся къ вопросамъ государственной организаціи, которые разсматриваются въ предлагаемой программѣ въ другой связи выше или ниже. Кромѣ того, въ цѣломъ рядѣ параграфовъ этой главы изслѣдуются вопросы скорѣе административнаго, чѣмъ государственнаго права (§§ 63—68, стр. 591—671). Ученіе объ органахъ государства въ книгѣ Еллинека черезчуръ формалистично (гл. XVI, стр. 397—416). Но правовое положеніе органовъ и соотношеніе между ними и государствомъ у Еллинека (стр. 412—416) изложено правильнѣе, чѣмъ у Дюги. Эсменъ интересуется только вопросомъ о конкретныхъ органахъ государства и совершенно игнорируетъ теоретическій вопросъ объ органахъ вообще. У Дайси въ тѣхъ же главахъ, на которыя мы указали по вопросу о функціяхъ государства, затронуты нѣкоторыя проблемы, касающіяся государственныхъ органовъ.

14. *Чрезвычайно важный теоретическій вопросъ* заключается въ *классификаціи формъ государства*. Правда, противоположность между различными формами государства значительно уменьшилась съ тѣхъ поръ, какъ современныя государства окончательно усвоили принципы конституціонализма и создали у себя народное представительство, но тѣмъ труднѣе установить критерій для опредѣленія правового различія между *конституціонной монархіей* и *республикой*. Чаще всего указываютъ на самый простой признакъ, заключающійся въ томъ, что въ монархіяхъ *глава государства—наслѣдственный, а въ республикѣ—избираемый*. Однако нельзя отрицать того, что были монархическія государства, въ которыхъ монархи избирались, и республики съ пожизненными и даже наслѣдственными главами государства. Кромѣ того, чрез-

Google

вычайно трудно дать правовое опредѣленіе всѣмъ остальнымъ свойствамъ конституціонныхъ монархій и республикъ, связаннымъ *съ основнымъ различіемъ въ юридическомъ положеніи и источникѣ правъ*, присвоенныхъ главамъ каждаго изъ этихъ двухъ видовъ государства.

Очень интересную критику различныхъ классификацій формъ государства читатель найдетъ у Еллинека (гл. XX, стр. 488—544). Однако при установленіи имъ самимъ различія между монархіями и республиками обнаруживается сомнительность съ точки зрѣнія государственнаго права того критерія, которымъ онъ для этого пользуется. Онъ считаетъ, что *„правовымъ принципомъ классификаціи можетъ служить только порядокъ образованія воли государства“* (стр. 491). Но при характеристикѣ различныхъ порядковъ образованія воли государства *онъ переплетаетъ юридическія соображенія съ психологическими.* Это находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Еллинекъ оперируетъ съ понятіемъ воли, хотя, какъ было указано выше, *юридическое значеніе имѣетъ только волеизъявленіе.* Послѣдовательность, съ которой Еллинекъ дѣлаетъ выводы на основаніи сомнительнаго юридическаго критерія, приводитъ его къ парадоксальнымъ заключеніямъ. Такъ, онъ считаетъ, что Франція при господствѣ конституціи 3 сентября 1791 г. „была не монархіей, а республикой съ наслѣдственнымъ главой государства“ (стр. 506), а „Германская имперія есть республика“ (стр. 527). Тѣмъ не менѣе Еллинекъ даетъ цѣлый рядъ чрезвычайно интересныхъ указаній на правовыя особенности какъ монархій, такъ и республикъ; большой интересъ представляетъ также устанавливаемая имъ классификація различныхъ видовъ монархій и республикъ. Съ вопросомъ о монархіи и республикѣ можно познакомиться также по книгѣ Дюги (§§ 58—61, стр. 537—568). Дюги излагаетъ вопросъ съ другой точки зрѣнія; поэтому взгляды Дюги не могутъ служить для провѣрки взглядовъ Еллинека, такъ какъ онъ обращаетъ вниманіе. главнымъ образомъ, *на политическую, а не на государственно-правовую* сторону вопроса.

15. Вмѣстѣ съ характеристикой монархіи и республики обыкновенно разсматривается также *роль, положеніе и функціи главы государства—монарха и президента республики.* Однако у Еллинека и Дюги этотъ вопросъ имѣетъ второстепенное значеніе, и потому они не достаточно знакомятъ съ нимъ. Болѣе всего надо обра-

Digitized by Google

тить вниманіе на то обстоятельство, что *въ силу корпоративнаго характера конституціоннаго государства* современныя главы государства, какъ президентъ республики, такъ и монархъ, *являются членами государства и органами его, а не стоятъ надъ государствомъ.* На русскомъ языкѣ есть въ высшей степени цѣнная работа о юридическомъ положеніи и роли монарха. Это—книга А. С. Алексѣева: „Къ вопросу о юридической природѣ власти монарха въ конституціонномъ государствѣ". Ярославль, 1910 г. Въ ней особенный интересъ представляютъ два первые очерка, посвященные такъ называемому *„монархическому принципу"*. Въ третьемъ очеркѣ дана очень плодотворная попытка дальнѣйшей разработки ученія о главѣ государства, какъ о суверенномъ органѣ въ современномъ конституціонномъ государствѣ. Для болѣе полнаго изученія положенія и функцій президента республики надо обратиться ко второму тому сочиненія Эсмена (т. II, гл. III, стр. 65 — 165). Дайси не включаетъ въ свое изслѣдованіе монарха и его роль въ государственномъ устройствѣ Англіи. Поэтому со значеніемъ монархіи въ Англіи надо познакомиться по книгамъ Беджгота „Государственный строй Англіи" (гл. II—III, стр. 95—151) и С. Лоу „Государственный строй Англіи" (гл. XIV—XV, стр. 218—249). Съ монархіей въ Италіи можно познакомиться по книгѣ Орландо „Принципы конституціоннаго права" (стр. 167—202), а съ монархіями въ Бельгіи, Германіи и Австро-Венгріи—по книгамъ Дюпріе, Фландена, Вильсона „Государство" и Лоуэлля.

16. *Положеніе президента* республики зависитъ отъ *способа его избранія*, а на *положеніе монарха* хотя и въ меньшей степени вліяютъ *законы о престолонаслѣдіи.* Съ первымъ вопросомъ можно познакомиться по книгѣ Эсмена (т. II, гл. II, стр. 37—65), со вторымъ—по книгамъ Коркунова (т. I, отд. II, гл. I, стр. 223—244) и Лазаревскаго (стр. 243—254). Однако въ этихъ послѣднихъ сочиненіяхъ не выясненъ вопросъ *о значеніи тѣхъ или иныхъ законовъ о престолонаслѣдіи* въ конституціонныхъ государствахъ. Надо помнить, что по общему правилу въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ *„не монархъ наслѣдуетъ государство, а государство наслѣдуетъ монарха"*. Этотъ послѣдній имѣетъ лишь субъективно публичное право быть монархомъ или *первенствующимъ органомъ государства.* Вопросъ о регентствѣ въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ также рѣшается

Digitized by Google

своеобразно въ связи съ общимъ ученіемъ объ органахъ государства, какъ это намѣчено у Еллинека.

17. Выше было указано на то громадное значеніе, которое имѣетъ *народное представительство* въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ были выяснены и *правовые принципы, служащіе основаніемъ представительной системы*. Теперь, когда мы ознакомились также съ тѣмъ, какъ въ современныхъ государствахъ главы государства—монархи и президенты—получаютъ свои полномочія первенствующихъ органовъ государства и выполняютъ соотвѣтственныя функціи, мы должны перейти къ организаціи и функціямъ народнаго представительства.

18. *По вопросу объ организаціи народнаго представительства* надо прежде всего познакомиться съ *двухпалатной системой*. Для этого надо обратиться къ Эсмену (т. I, отд. I, гл. III, стр. 68—92) и Дюги (§ 56, стр. 458—475). При изученіи этого вопроса слѣдуетъ обратить вниманіе на громадное преобладаніе двухпалатной системы, при которомъ *однопалатное представительство* является лишь *исключеніемъ*. Затѣмъ необходимо ознакомиться съ различными видами верхнихъ палатъ,—съ *верхними палатами наслѣдственными, назначаемыми, избираемыми и смѣшанными*, т.-е. создаваемыми двумя изъ этихъ способовъ или всѣми тремя. Среди избираемыхъ верхнихъ палатъ особый интересъ представляютъ *верхнія палаты въ федеральныхъ государствахъ*, такъ какъ онѣ удовлетворяютъ наиболѣе реальнымъ потребностямъ. Нельзя упускать изъ вида также вопросъ о томъ, насколько въ томъ или другомъ государствѣ компетенціи обѣихъ палатъ одинаковы или различны. Наконецъ необходимо разобраться во всѣхъ *аргументахъ за и противъ двухпалатной системы*. Въ виду бѣдности литературы на русскомъ языкѣ по этому вопросу, можно рекомендовать сочиненіе Бентама „Тактика законодательныхъ собраній“ (стр. 39—47), такъ какъ въ немъ впервые этотъ вопросъ былъ поставленъ разносторонне, а также статью Б. Кистяковскаго „Какъ осуществить единое народное представительство?“ („Русская Мысль“, 1907 г., кн. 3, 4 и 6). У Еллинека ни этотъ ни всѣ остальные вопросы, включенные ниже въ нашу программу, не разсматриваются, такъ какъ по первоначальному плану его сочиненія они должны были войти во второй томъ, которому за смертью его автора не суждено

Digitized by Google

выйти. Въ книгѣ Дайси также ничего нельзя найти по этому и нѣкоторымъ изъ разсматриваемыхъ ниже вопросовъ; въ виду этого желающіе познакомиться болѣе подробно съ палатой лордовъ должны обратиться къ книгѣ Энсона (гл. VI, стр. 174—216).

19. *Нижняя палата* составляетъ *главную часть народнаго представительства*, такъ какъ она *обязательно избирается*. Тамъ, гдѣ верхняя палата создается тоже путемъ выборовъ, нижняя палата избирается на основаніи болѣе демократическаго избирательнаго закона. Отъ той или другой системы выборовъ зависитъ составъ нижней палаты, и потому *система выборовъ* имѣетъ большое значеніе для характера народнаго представительства. Наиболѣе систематически этотъ вопросъ изложенъ у Дюги, такъ какъ онъ удѣляетъ ему самостоятельное мѣсто (§ 57, стр. 475—537). Эсменъ анализируетъ различныя системы въ связи съ вопросомъ о наилучшемъ осуществленіи народнаго суверенитета (отд. II, гл. II, подр. II, § 2, стр. 198—269). Самая популярная и распространенная система выборовъ основывается на *всеобщемъ, равномъ и прямомъ* избирательномъ правѣ съ *тайной подачей голосовъ*. Надо ознакомиться, однако, и съ отклоненіями отъ этой системы, особенно съ *различными формами ценза*—имущественнымъ, квартирнымъ, образовательнымъ—и съ различными ограниченіями, обусловленными поломъ, возрастомъ и осѣдлостью. Большой интересъ представляютъ отступленія отъ равенства избирательнаго права, создаваемыя классовымъ, профессіональнымъ и множественнымъ избирательнымъ правомъ. Надо познакомиться также со способами голосованія—прямымъ и тайнымъ голосованіемъ, одноименными выборами и выборами по спискамъ. Наконецъ особаго вниманія заслуживаютъ *системы пропорціональнаго представительства*,—интересны какъ теорія ихъ, такъ и практическое осуществленіе. Наиболѣе обстоятельно эти вопросы можно изучить по книгѣ Мейера „Избирательное право“; остальная литература указана въ „Критическомъ Обозрѣніи“ 1907 г. Вып. III, см. обзоръ В. Устинова „Избирательное право“.

20. *Организація народнаго представительства* зависитъ далѣе отъ *различныхъ формъ его созыва и роспуска*. Очень важное значеніе имѣетъ вопросъ, собирается ли народное представительство на регулярныя сессіи, въ *опредѣленный день въ году, назначенный конституціей*, или же *день открытія сессіи назна-*

Digitized by Google

чается каждый разъ *указами главы государства*. Еще большее вліяніе на положеніе народнаго представительства оказываетъ право главы государства *досрочно распускать его*. Поэтому необходимо обратить вниманіе на существованіе или отсутствіе этого права въ тѣхъ или другихъ государствахъ и на тѣ формы, которыми обусловлено осуществленіе этого права, т.-е., главнымъ образомъ, на максимальные сроки, назначенные для избранія и созыва новаго собранія народныхъ представителей. Обстоятельно познакомиться съ этимъ вопросомъ можно по книгѣ Поль Матте „Роспускъ парламента на Западѣ". Переводъ съ французскаго. Спб. 1911. Чтобы покончить съ организаціей собранія народныхъ представителей, надо, наконецъ, познакомиться съ *внутренней его организаціей*, т.-е. *съ провѣркой полномочій*, *избраніемъ бюро*, *неприкосновенностью депутатовъ* и *выработкой регламента или наказа*. Особенно *большое значеніе имѣетъ наказъ*. Къ сожалѣнію, въ общихъ курсахъ государственнаго права всѣ эти вопросы затрогиваются только мимоходомъ, см., напр., Орландо „Принципы конституціоннаго права" (стр. 106—109 и 163—167). Необходимо поэтому обратиться къ курсамъ государственнаго права отдѣльныхъ государствъ, именно для Англіи къ Энсону (стр. 136—174, 211—216 и 266—273), а для Франціи къ Эсмену (т. II, стр. 272—310). У послѣдняго, впрочемъ, развиты и нѣкоторыя теоретическія положенія, а также приведенъ кое-какой сравнительный матеріалъ. По теоріи этихъ вопросовъ можно рекомендовать также до сихъ поръ не утратившее значенія сочиненіе Бентама „Тактика законодательныхъ собраній". Съ важнымъ принципомъ конституціоннаго права, заключающимся въ неприкосновенности народныхъ представителей, можно познакомиться обстоятельно по книгѣ русскаго автора Л. А. Шалландъ „Иммунитетъ народныхъ представителей". Юридическое изслѣдованіе. Т. I. Часть историческая. Юрьевъ, 1911.

21. *Функціи народнаго представительства* заключаются въ *законодательствѣ и контролѣ*. Законодательныя функціи состоятъ изъ двухъ большихъ группъ—*общаго законодательства* и *законодательства финансоваго*. Изъ сказаннаго выше мы убѣдились, что законодательство—самая важная функція государства, а потому надо обратить особенное вниманіе на всѣ стадіи выработки и созданія законовъ и на ихъ различное значеніе. Таковыми стадіями являются: *законодательная инициатива*, *обсужденіе и*

Digitized by Google

принятіе законопроекта палатами, санкція или утвержденіе законопроекта и, наконецъ, *опубликованіе закона.* Законодательная инициатива бываетъ правительственная и парламентская. Обсужденіе законопроекта въ палатахъ происходитъ въ строго опредѣленныхъ формахъ. Такъ какъ для принятія законопроекта требуется, чтобы онъ былъ вотированъ обѣими палатами въ совершенно тождественныхъ формулахъ, то палаты должны прійти къ соглашенію относительно тѣхъ или иныхъ поправокъ. На основаніи нѣкоторыхъ конституцій для устраненія конфликтовъ между палатами учреждаются общія комиссіи (особенно для рѣшенія финансовыхъ вопросовъ) или устраиваются совмѣстныя засѣданія обѣихъ палатъ.

22. Относительно *санкціи или утвержденія законопроектовъ* надо выяснить себѣ вопросъ, *является ли санкція совершенно исключительнымъ актомъ*, какъ полагаютъ Лабандъ и большинство нѣмецкихъ теоретиковъ государственнаго права, или это *одна изъ стадій въ процессѣ созданія законовъ*, равноцѣнная нѣкоторымъ другимъ стадіямъ. Отказъ въ санкціи называется veto. *Veto бываетъ абсолютное и суспенсивное.* Тамъ, гдѣ существуетъ суспенсивное veto, какъ, напр., въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и Норвегіи, палаты при извѣстныхъ условіяхъ имѣютъ возможность издать законъ помимо воли главы государства. *Изготовленіе* (Ausfertigung, promulgation) и *публикованіе* законовъ также являются необходимыми актами при изданіи законовъ, но особенно важное значеніе они имѣютъ въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ Германской имперіи и Французской республикѣ. Въ заключеніе необходимо остановиться на *взаимоотношеніяхъ между народнымъ представительствомъ и главой государства по вопросамъ законодательства* для того, чтобы болѣе точно уяснить себѣ характеръ нѣкоторыхъ функцій главы государства. Со всѣми этими вопросами можно познакомиться по книгамъ Эсмена (т. II, гл. V, отд. III, § 1, стр. 311—325), Орландо (стр. 109—134 и 179—183) и Энсона (216—247 и 273—280).

23. *Финансовые вопросы регулируются* въ конституціонныхъ государствахъ *путемъ законодательства.* Часто финансовые законы являются законами лишь по формѣ, но не по содержанію. *Разница между закономъ въ формальномъ и матеріальномъ смыслѣ* должна была быть выяснена въ связи съ ученіемъ о функціяхъ

Digitized by Google

государства. Изъ финансовыхъ законовъ самымъ важнымъ является *бюджетъ*, т.-е. ежегодно вырабатываемый планъ государственнаго хозяйства, содержащій *роспись всѣхъ доходовъ и расходовъ*. Для выработки и изданія финансовыхъ законовъ часто устанавливаются особыя формы, которыя отличаются отъ формъ, существующихъ для общаго законодательства. Такъ, *право иниціативы по отношенію къ финансовымъ законамъ* обыкновенно ограничивается, въ Англіи иниціатива принадлежитъ только правительству; *право внесенія поправокъ* къ финансовымъ законопроектамъ также бываетъ иногда ограничено, напримѣръ, въ Англіи вносить ихъ можетъ только палата общинъ, но не палата лордовъ; наконецъ, нижней палатѣ часто принадлежитъ *пріоритетъ по отношенію къ финансовымъ законамъ*, такъ какъ они должны быть разсмотрѣны и приняты сперва ею. Для разработки и вотированія бюджета установленъ также рядъ детальныхъ правилъ.—*Имѣетъ ли право народное представительство отказать правительству въ бюджетѣ?* Это чрезвычайно важный, но *спорный вопросъ* конституціоннаго права. Большинство нѣмецкихъ ученыхъ доказываетъ, что такое право не можетъ существовать. Въ исторіи конституціоннаго развитія различныхъ странъ *оно было примѣняемо съ неодинаковымъ успѣхомъ*. Съ вопросами финансоваго законодательства лучше всего познакомиться по книгамъ Эсмена (т. II, гл. V, отд. III, § 2, стр. 325—346), Дайси (гл. X, стр. 341—354), Орландо (стр. 139—148) и Энсона (стр. 247—257 и 280—282). Желающіе же углубиться въ эти вопросы должны обратиться къ книгѣ Р. Штурма „Бюджетъ".

24. *Контрольныя функціи народнаго представительства* осуществляются *путемъ запросовъ*, а въ болѣе передовыхъ конституціонныхъ странахъ *и путемъ учрежденія слѣдственныхъ парламентскихъ комиссій*. Осуществленіе контроля путемъ запросовъ удобнѣе всего разсматривать *въ связи съ отвѣтственностью министровъ*. *Назначаетъ и увольняетъ министровъ всегда глава государства*—монархъ или президентъ республики. Министерство является важнѣйшимъ органомъ правительства. Всѣ акты, непосредственно исходящіе отъ главы государства, должны быть *скрѣплены* подписью предсѣдателя совѣта министровъ или, въ извѣстныхъ случаяхъ, кого-нибудь изъ министровъ. *Скрѣпленіе подписью* служитъ *гарантіей конституціонности* акта; вмѣстѣ съ тѣмъ подпись означаетъ, что *отвѣтственность* за скрѣпленный

Digitized by Google

актъ принимаетъ на себя *министръ*. Послѣднее чрезвычайно важно потому, что *монархи* вообще *не отвѣтственны*, а *президенты* республики *не подлежатъ политической отвѣтственности*. Законодательную иниціативу глава государства осуществляетъ также черезъ посредство министровъ, такъ что всѣ правительственные законопроекты вносятся отъ имени главы государства министрами. Но, кромѣ того, во всѣхъ государствахъ, за исключеніемъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ глава государства не имѣетъ законодательной иниціативы, а министры не могутъ присутствовать на засѣданіяхъ палатъ, министры принимаютъ дѣятельное участіе и въ дальнѣйшихъ стадіяхъ выработки законовъ. Какъ министры, они по большей части пользуются совѣщательнымъ голосомъ въ обѣихъ палатахъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда они состоятъ членами той или другой палаты, имъ принадлежитъ и рѣшающій голосъ. Наконецъ *министры стоятъ во главѣ всего управленія*. Министры *отвѣтственны за общій ходъ государственныхъ дѣлъ*, за всѣ правительственные акты, скрѣпленные ихъ подписью или непосредственно отъ нихъ исходящіе, и за всѣ дѣйствія должностныхъ лицъ. Съ контрольными функціями народнаго представительства можно познакомиться по книгамъ Эсмена (т. II, гл. V, отд. III, § 3, стр. 346—360) и Орландо (кн. IV, гл. IV, стр. 134—139). Для болѣе обстоятельнаго знакомства съ вопросомъ о правѣ парламентовъ предъявлять правительству запросы надо обратиться къ спеціальному изслѣдованію Розеггера: „Право интерпелляцій въ парламентахъ". Сравнительно-юридическое и политическое изслѣдованіе. Перев. съ нѣмецкаго. Могилевъ, 1911. Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Вольфа.

25. *Отвѣтственность министровъ бываетъ двоякая—судебная и политическая*. Когда министры призываются къ отвѣтственности передъ парламентомъ, то это отвѣтственность парламентарная или политическая, передъ судомъ—отвѣтственность юридическая или судебная. Судъ надъ министрами за ихъ правонарушенія или политическія упущенія и неумѣлое веденіе дѣлъ создается обыкновенно особый. Большей частью такимъ судомъ является верхняя палата. Въ Англіи палата общинъ является обвинителемъ, а палата лордовъ—судьею, и такое обвиненіе называется impeachement. *Привлеченіе министровъ къ суду есть крайняя мѣра, къ которой приходится прибѣгать очень рѣдко.*

Digitized by Google

Нѣкоторые теоретики считаютъ ее въ однихъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи, даже вышедшей изъ употребленія, въ другихъ, какъ, напримѣръ, въ Пруссіи, совсѣмъ не привившейся. Во всякомъ случаѣ *государство нуждается въ томъ, чтобы министры были поставлены въ невозможность нарушать законы*, и чтобы малѣйшее несоотвѣтствіе ихъ дѣятельности съ интересами государства немедленно пресѣкалось. Въ конституціонныхъ государствахъ для этой цѣли и служитъ *политическая отвѣтственность министровъ*. Она *осуществляется* передъ палатами народныхъ представителей *путемъ запросовъ*. Въ строго установленныхъ парламентскими регламентами формахъ члены палатъ предъявляютъ министрамъ запросы по поводу хода государственныхъ дѣлъ и дѣйствій правительственныхъ агентовъ. Предсѣдатель совѣта министровъ или министръ, къ которому предъявленъ запросъ, долженъ отвѣчать на запросъ и оправдывать какъ поведеніе правительства, такъ и дѣйствія отдѣльныхъ должностныхъ лицъ. Неудачная защита министромъ дѣйствій правительства или основательная критика ихъ со стороны народныхъ представителей подрываетъ довѣріе къ министерству или отдѣльнымъ министрамъ. А въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ *министерство, не пользующееся довѣріемъ народнаго представительства, не можетъ успѣшно руководить государственными дѣлами*. Поэтому въ нѣкоторыхъ парламентарныхъ государствахъ установлено правило заканчивать пренія по запросамъ принятіемъ той или другой *резолюціи, выражающей одобреніе или неодобреніе министерству*. Въ тѣхъ случаяхъ, когда *въ парламентарныхъ государствахъ* парламентъ выражаетъ въ той или иной формѣ недовѣріе министерству, *министры* слагаютъ съ себя свои полномочія и *выходятъ въ отставку*. Наиболѣе ясный признакъ парламентарнаго государства заключается въ томъ, что *глава государства поручаетъ составленіе министерства лицу, пользующемуся довѣріемъ большинства народныхъ представителей*, часто лидеру этого большинства; это лицо глава государства назначаетъ предсѣдателемъ совѣта министровъ, а избранныхъ имъ его товарищей—министрами; глава государства удерживаетъ ихъ у власти только до тѣхъ поръ, пока они пользуются довѣріемъ народнаго представительства. Для ознакомленія съ функціями министровъ, ихъ отвѣтственностью и парламентарной системой надо обратиться къ Эсмену (отд. I,

Digitized by Google

гл. IV—V, стр. 92—164, и т. II, гл. IV, стр. 165—208), Дайси гл. IX, стр. 355—358, и приб. 3, стр. 488—503), Дюги (§§ 61—(62, стр. 568—590), Еллинеку (гл. XXII, 583—588), Орландо (кн. V, гл. IV—VII, стр. 202—230). Кромѣ того, лучшія изслѣдованія парламентской системы въ Англіи переведены на русскій языкъ. Это книги Беджгота и С. Лоу. Болѣе обстоятельное изслѣдованіе положенія и организаціи министерства въ другихъ конституціонныхъ странахъ можно найти въ книгѣ Дюпріе. Очень живая публицистическая обработка этого вопроса дана въ книгѣ Феликса Моро „Въ защиту парламентаризма". Переводъ Кагана. Спб. 1908. Однако указанные авторы останавливаются, главнымъ образомъ, на политической роли министерства. Напротивъ, государственно-правовое положеніе министерства и юридическій характеръ его функцій выяснены сравнительно очень мало. Тѣмъ цѣннѣе то обстоятельство, что вопросы, касающіеся положенія и власти министровъ, сдѣлались излюбленнымъ предметомъ самостоятельной разработки въ русской научной литературѣ. Такъ, вопросъ о томъ, чѣмъ гарантируется солидарность совѣта министровъ, разсмотрѣнъ въ статьѣ Б. А. Кистяковскаго: „Кабинетъ министровъ", „Свобода и Культура", С.-Петербургъ, 1906, № 2 и 3. Вопросъ объ отвѣтственности министровъ спеціально изслѣдованъ въ брошюрѣ А. С. Алексѣева: „Безотвѣтственность монарха и отвѣтственность правительства". Москва, 1907. Историческій обзоръ вопроса объ отвѣтственности министровъ данъ въ книгѣ А. А. Жилина: „Отвѣтственность министровъ. Очерки изъ теоріи, исторіи и практики этого института". Кіевъ, 1909. Спеціально вопросу о министерской власти посвящена книга А. А. Алексѣева: „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ. Ея основа, роль и современное положеніе". Харьковъ, 1910. Наконецъ парламентаризмъ и его правовая сущность изслѣдованы въ книгѣ К. Н. Соколова: „Парламентаризмъ. Опытъ правовой теоріи парламентарнаго строя". С.-Петербургъ, 1912.

Вопросомъ объ организаціи и функціяхъ министерства заканчивается курсъ государственнаго права въ тѣсномъ смыслѣ или *курсъ права конституціоннаго.* Министерство, при помощи котораго глава государства выполняетъ большинство своихъ функцій и которое является обыкновенно посредникомъ между главой государства и народнымъ представительствомъ, принадлежитъ по преимуществу къ органамъ *верховнаго управленія.* Но въ то

Digitized by Google

же время министерство стоитъ во главѣ всего *управленія подчиненнаго*, и отдѣльные министры руководятъ каждый своимъ вѣдомствомъ подчиненнаго управленія. Такимъ образомъ министерство является посредствующимъ органомъ. Оно служитъ связующимъ звеномъ между *государственнымъ правомъ* или ученіемъ о государственномъ устройствѣ, и *административнымъ правомъ*, т.-е. ученіемъ о государственномъ управленіи.

III. Русское государственное право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Н. И. Лазаревскій.** Лекціи по русскому государственному праву. Т. I. Конституціонное право. Изд. 2-е. 1910 г. (въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ изданіе третье, значительно дополненное).

2. Сводъ законовъ. Т. I, ч. 1 и 2 (1906 г.).

3. Законодательные акты переходнаго времени. Изд. 3-е. Подъ редакціей Н. И. Лазаревскаго.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Бар. **Б. Э. Нольде.** Очерки русскаго государственнаго права. 1911 г.

2. **С. А. Котляревскій.** Юридическія предпосылки русскихъ основныхъ законовъ. М. 1912 г.

3. **Н. И. Паліенко.** Основные законы и форма правленія въ Россіи. 1910 г.

4. **Н. М. Коркуновъ.** Русское государственное право. Т. I—II. Изд. 1909—1910 гг. Подъ редакціей и съ дополненіями З. Д. Авалова, М. Б. Горенберга и К. Н. Соколова.

5. **Л. В. Шалландъ.** Русское государственное право. Вып. I. 1908 г.

6. **В. В. Ивановскій.** Учебникъ государственнаго права. Изд. 3-е. 1910 г.

7. **Г. З. Савичъ.** Новый государственный строй Россіи. 1907 г.

8. **Л. Роговинъ.** Конституція Россійской имперіи. Сборникъ законовъ, относящихся къ обновленному строю и къ личнымъ и общественнымъ правамъ гражданъ. 1913 г.

9. Какъ элементарное руководство, **В. М. Устиновъ.** Основныя понятія русскаго государственнаго права (въ сборникѣ «Основныя понятія русскаго государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права». Изд. 3-е. 1910 г.).

Указанный въ качествѣ необходимаго пособія трудъ *Н. И. Лазаревскаго* является лучшимъ руководствомъ по дѣйствующему русскому государственному праву. Это не только первое по времени изложеніе новаго нашего государственнаго строя, но и наиболѣе полное и наиболѣе научное. Авторъ ставитъ себѣ цѣлью

Digitized by Google

дать юридическій анализъ русскихъ государственныхъ учрежденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обыкновенно даетъ и надлежащую политическую оцѣнку ихъ. Другія имѣющіяся руководства по русскому государственному праву уступаютъ труду Н. И. Лазаревскаго или въ полнотѣ, или въ научности. Такъ, отмѣченные въ качествѣ рекомендуемаго пособія „Очерки русскаго государственнаго права“ бар. *Нольде* представляются весьма цѣннымъ научнымъ трудомъ, но въ нихъ авторъ освѣщаетъ лишь три вопроса: ученіе о чрезвычайномъ указѣ, о совѣтѣ министровъ и объ единствѣ Россіи. Равнымъ образомъ и рекомендуемыя въ качествѣ пособій работы профессоровъ *Н. И. Паліенко* и *С. А. Котляревскаго* посвящены научному изслѣдованію лишь одного отдѣла русскаго государственнаго права: выясненію юридическаго положенія Монарха и соотвѣтственно этому опредѣленію характера русскаго государственнаго строя. Что касается до руководствъ *Л. В. Шалланда* и *В. В. Ивановскаго*, то они преслѣдуютъ узко-учебныя цѣли и поэтому не отличаются той глубиной и разносторонностью освѣщенія вопросовъ, которыя свойственны изложенію Н. И. Лазаревскаго. Трудъ же покойнаго профессора Петербургскаго университета *Н. М. Коркунова* представляетъ изъ себя прекрасное руководство по дореформенному русскому государственному праву. Послѣднія его изданія (6-е и 7-е) дополнены свѣдѣніями о новѣйшихъ преобразованіяхъ нашего строя и о новыхъ теченіяхъ въ наукѣ государственнаго права. Эти дополненія сдѣланы умѣло, но они органически не слиты съ изложеніемъ Н. М. Коркунова и не примирены съ его научнымъ міросозерцаніемъ, что, естественно, нарушаетъ стройность и цѣльность впечатлѣнія при чтеніи этого труда. Для полноты изученія русскаго государственнаго права слѣдуетъ не ограничиваться чтеніемъ указанныхъ пособій, но и ознакомиться съ подлинными законодательными актами. Это можно сдѣлать или по офиціальнымъ текстамъ въ Сводѣ законовъ, т. I, ч. I и II, по продолженію 1906 г., или обратившись къ неофиціальнымъ сборникамъ. Таковъ въ особенности сборникъ, изданный подъ редакціей *Н. И. Лазаревскаго:* „Законодательные акты переходнаго времени“. Сборникъ этотъ заключаетъ въ себѣ всѣ законодательные акты, касающіеся переустройства нашего государственнаго уклада, начиная съ указа 12 дек. 1904 года и кончая узаконеніями, изданными въ августѣ 1908 года. Этому весьма

Digitized by Google

полезному изданію можно сдѣлать, пожалуй, лишь одинъ упрекъ: въ немъ, къ сожалѣнію, отсутствуетъ текстъ старыхъ основныхъ законовъ. А между тѣмъ этотъ текстъ долженъ представлять отправный пунктъ при изученіи всѣхъ новѣйшихъ преобразованій. Поэтому для ознакомленія съ прежней редакціей основныхъ законовъ необходимо обратиться къ изданію 1892 г. I т. Свода законовъ.

Другой неофиціальный сборникъ новѣйшихъ законовъ *Г. Г. Савича* „Новый государственный строй Россіи“ уступаетъ вышеуказанному въ томъ, что онъ не охватываетъ законодательства 1907—1908 годовъ, но зато имѣетъ и нѣкоторое преимущество: въ немъ приведены соображенія комитета министровъ по выполненію предначертаній указа 12 дек. 1904 г., которыя представляютъ изъ себя весьма цѣнный матеріалъ для изученія нѣкоторыхъ сторонъ нашей государственности. Что касается до сборника *Л. Роговина*: „Конституція Россійской имперіи“, то въ немъ отпечатаны лишь дѣйствующіе законы, опредѣляющіе нашъ государственный строй, включая и новѣйшія узаконенія.

Нашъ новый государственный строй опредѣляется, въ существенныхъ своихъ чертахъ, основными законами 23 апр. 1906 г. Но читателю, приступающему къ изученію дѣйствующаго русскаго государственнаго права, нелишне ознакомиться сначала съ законодательными актами, изданными въ 1904—1906 гг., въ которыхъ отражаются важнѣйшіе моменты процесса преобразованія Россіи изъ монархіи неограниченной въ монархію конституціонную. Таковы въ особенности — Высочайшій указъ 12 дек. 1904 г. о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка; рескриптъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина 18 февр. 1905 г. объ образованіи особаго совѣщанія для выработки проекта законосовѣщательнаго учрежденія, члены коего избирались бы населеніемъ; учрежденіе Государственной Думы 6 авг. 1905 г. съ законосовѣщательнымъ характеромъ; затѣмъ манифестъ 17 окт. 1905 г. и нынѣ дѣйствующее учрежденіе Государственной Думы (20 февр. 1906 г.) и Государственнаго Совѣта (24 апр. 1906 г.). Акты эти отпечатаны въ вышеуказанныхъ сборникахъ Н. И. Лазаревскаго и Г. Г. Савича. Что касается до научнаго освѣщенія значенія этихъ актовъ, то учре-

Digitized by Google

жденіе Думы 6 авг. 1905 г. разобрано въ статьяхъ *П. Н. Милюкова* (перепечатаны въ сборникѣ его статей „Годъ борьбы", 1906 г.), *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго* въ журналѣ „Право" за 1905 г. (№№ 31—36), а также въ небольшой, но весьма содержательной работѣ *А. Баровиковскаго*: „Законы 6 августа 1905 г." (Спб. 1905 г.). Манифестъ 17 окт.—обсуженъ въ статьяхъ *П. Б. Струве, В. М. Нечаева, В. М. Гессена* и *Б. А. Кистяковскаго*, напечатанныхъ въ журналѣ „Полярная Звѣзда" (№№ 3, 4, 5, 9 и 11), а также въ указанныхъ въ качествѣ необходимаго пособія „Лекціяхъ" Н. И. Лазаревскаго (т. I, стр. 115). Наконецъ новое учрежденіе Государственной Думы освѣщено въ статьяхъ *Н. И. Лазаревскаго* („Право" 1906 г., № 8—10), а также, разумѣется, въ выше названныхъ руководствахъ по дѣйствующему русскому государственному праву.

Какъ выше сказано, реформы 1905—1906 гг. внесли въ русскій государственный строй конституціонныя начала. Поэтому усвоенію русскаго государственнаго права желательно предпослать ознакомленіе съ основными принципами конституціоннаго государства (см. предшествующую программу). Однако русская конституція представляетъ существенныя особенности, хотя бы уже по одному тому, что преобразованіе Россіи на конституціонныхъ началахъ еще далеко не закончено и поэтому новые принципы переплетаются у насъ съ остатками прежней государственности. Ближе всего русскіе основные законы подходятъ къ конституціямъ, построеннымъ на такъ называемомъ монархическомъ принципѣ. Сущность этого принципа заключается въ томъ, что монарху удѣляется преобладающая въ государствѣ роль и обезпечивается за нимъ значительный объемъ независимой власти. Это сказывается какъ въ правахъ монарха по отношенію къ парламенту, такъ и въ особенности въ области управленія, гдѣ министры являются послушными исполнителями воли монарха, всецѣло отъ него и почти исключительно отъ него зависимыми.

Прототипомъ подобныхъ конституцій служитъ французская хартія 1814 г. Поэтому ознакомленіе съ ней представляется желательнымъ (см. „Тексты конституцій", сборникъ первый, пер. *Ѳ. Ѳ. Кокошкина*. Москва, 1905 г.). Наиболѣе полно нынѣ осуществляется монархическій принципъ на западѣ Европы—въ Пруссіи. Въ виду этого при изученіи конституціоннаго права слѣдуетъ особенное вниманіе обращать на прусскій государствен-

Digitized by Google

ный строй. (Съ текстомъ прусской конституціи можно ознакомиться изъ сборника „Современныя конституціи“, т. I, подъ редакціей *В. М. Гессена* и бар. *Б. Э. Нольде*, Спб. 1905 г. См. также *Дюпріе* „Государство и роль министровъ въ Пруссіи“. Пер. съ франц. Спб. 1905 г.)

Общій критическій разборъ ученія о монархическомъ принципѣ сдѣланъ въ прекрасной книгѣ проф. *А. С. Алексѣева* „Къ вопросу о юридической природѣ власти монарха въ конституціонномъ государствѣ“ (Москва, 1911 г.). Что касается до отраженія монархическаго принципа въ русскихъ основныхъ законахъ, то этотъ вопросъ спеціально изслѣдованъ въ работахъ *Н. И. Паліенко* „Основные законы и форма правленія въ Россіи“ 1910 г. и *С. А. Котляревскаго* „Юридическія предпосылки русскихъ основныхъ законовъ“ 1912 г. Оба изслѣдованія, отмѣчая всю обширность объема власти Государя Императора и указывая (особенно подробно — С. А. Котляревскій) всѣ отклоненія въ этомъ отношеніи постановленій русскихъ основныхъ законовъ отъ общаго типа конституціонныхъ положеній, тѣмъ не менѣе причисляютъ Россію къ конституціоннымъ монархіямъ, несмотря на то, что основные законы сохранили прежнее наименованіе Верховной власти — самодержавною. Въ этомъ сходятся и другіе научные изслѣдователи вопроса о значеніи нынѣ термина „самодержавная власть“, напр., *Н. И. Лазаревскій* (см. его „Лекціи“), *Б. Нечаевъ* („Манифестъ 17 окт. и форма правленія“, „Полярная Звѣзда“, № 4, 1906 г.) и редакторы новѣйшихъ (1908 и 1909 гг.) изданій перваго тома „Русскаго государственнаго права“ *Н. М. Коркунова*. Исключеніе представляетъ, пожалуй, лишь одинъ *Н. А. Захаровъ*, который въ своей книгѣ „Система русской государственной власти“ (Новочеркасскъ, 1912 г.) доказываетъ, что Россія по своей формѣ правленія занимаетъ нѣкоторое совершенно особое положеніе, среднее между абсолютной монархіей и ограниченной. Особенность русскаго государственнаго уклада, по мнѣнію этого автора, заключается именно въ томъ, что онъ опредѣляется властью самодержавной, стоящей надъ обычными тремя государственными властями—законодательной, исполнительной и судебной, и являющейся „властью учредительной, умѣряющей, послѣдняго рѣшенія и внѣшняго индивидуальнаго проявленія государственной воли“. Книгой этой, однако, надо пользоваться съ большой осторожностью, ибо авторъ ея, хотя и поставилъ своей задачей про-

Digitized by Google

извести юридическое изслѣдованіе нашего государственнаго строя, далеко не чуждъ тенденціозности и часто даетъ не столько юридическія конструкціи, сколько политическія формулы.

Реально выражается монархическій принципъ въ цѣломъ рядѣ особенностей нашихъ основныхъ законовъ: такъ, только Монарху принадлежитъ иниціатива по пересмотру основныхъ законовъ; такъ, отсутствуетъ опредѣленіе сроковъ по созыву Государственной Думы и Совѣта, перерыву ихъ засѣданій, закрытію сессій и назначенію новыхъ выборовъ при роспускѣ Думы, а также, и въ особенности, дѣйствіе этого принципа сказывается въ значительномъ обуживаніи компетенціи Думы и Совѣта сравнительно съ обычными предѣлами парламентской компетенціи. (Объ этомъ подробности смотри въ особенности въ указанной книгѣ С. А. Котляревскаго.)

Еще рѣзче сказывается этотъ принципъ въ области управленія. Съ самымъ понятіемъ управленія, его значеніемъ и предѣлами, а также съ различіемъ между верховнымъ и подчиненнымъ управленіемъ, установленнымъ нашими законами, можно познакомиться изъ яснаго изложенія *Н. М. Коркунова* во второмъ томѣ его курса русскаго государственнаго права. Особенное значеніе въ области управленія имѣетъ право изданія указовъ. Общее ученіе объ указахъ, о видахъ указовъ, о соотношеніи указа и закона можно почерпнуть изъ изслѣдованія того же *Н. М. Коркунова* „Указъ и законъ“ (Спб. 1894 г.). Надо, однако, имѣть въ виду при чтеніи указанныхъ сочиненій, что ими можно пользоваться лишь для усвоенія общей теоріи управленія и указной власти. Что же касается данныхъ по дѣйствующему русскому праву, то они изложены въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ общихъ руководствъ по русскому государственному праву и въ статьѣ *В. В. Ивановскаго* „Указъ и законъ по дѣйствующему русскому праву“ („Журн. Мин. Юст.“ 1912 г., № 5).

Благодаря установленію особаго законодательнаго порядка (Государственная Дума и Совѣтъ, санкція Монарха), нынѣ и у насъ указъ пріобрѣлъ устойчивые внѣшніе признаки, какъ общее распоряженіе, изданное безъ участія парламента. Чѣмъ шире объемъ указной власти, чѣмъ неопредѣленнѣе ея границы, чѣмъ, въ особенности, менѣе устойчивы и дѣйствительны гарантіи ненарушимости этихъ границъ, тѣмъ болѣе умаляется значеніе парламента и, съ другой стороны, тѣмъ болѣе вырастаетъ госу-

Digitized by Google

дарственное значеніе Монарха. Съ этой точки зрѣнія пріобрѣтаетъ огромное значеніе объемъ права Государя Императора по изданію юридическихъ указовъ и особенно по изданію такъ наз. чрезвычайныхъ указовъ, которые могутъ быть издаваемы въ отмѣну и измѣненіе дѣйствующихъ законовъ.

Во всѣхъ странахъ главѣ государства принадлежитъ въ тѣхъ или иныхъ предѣлахъ указная власть, но въ Россіи предѣлы эти необычайно широки. Всюду установлено то правило, что указы (по крайней мѣрѣ, такъ наз. обыкновенные указы) должны быть издаваемы лишь въ развитіе и дополненіе законовъ и ни въ чемъ не могутъ имъ противорѣчить. Русскіе же основные законы на ряду съ стат. 11-й, уполномачивающей Государя Императора на изданіе указовъ „въ соотвѣтствіи съ законами", устанавливаютъ въ ст. 14, 18, 96 и 97 иные виды Высочайшихъ указовъ, при изданіи коихъ Монархъ въ извѣстной мѣрѣ можетъ выходить за обычные предѣлы указной власти. Значеніе этихъ полномочій Государя, составляющихъ характерную особенность русскаго государственнаго строя, выяснено въ особенности въ статьѣ князя *Авалова* „Законодательныя функціи верховнаго управленія" („Извѣстія Петерб. Политехн. Инст.", отдѣлъ наукъ эконом. и юридич., 1907 г.), а также въ учебникѣ русскаго административнаго права проф. *Елистратова* 1910—1912 г.

Что касается до права изданія чрезвычайныхъ указовъ, то надо сказать, что это право обычно встрѣчается въ конституціяхъ, построенныхъ на монархическомъ принципѣ. Границы этого права, установленныя въ ст. 87 русскихъ основныхъ законовъ, въ общемъ мало отличаются отъ соотвѣтствующихъ постановленій нѣмецкихъ конституцій. Но практика значительно раздвинула эти границы и придала ст. 87 чрезмѣрное значеніе въ русской государственности. Этотъ весьма важный вопросъ подробно разработанъ въ этюдѣ бар. *Б. Э. Нольде* „Ст. 87 основныхъ законовъ" (см. его „Очерки русскаго государственнаго права", 1911 г.), а также въ книгѣ *Я. М. Магазинера* „Чрезвычайно-указное право въ Россіи", 1911 г. Поучительно также просмотрѣть пренія, бывшія въ Гос. Думѣ и Гос. Совѣтѣ въ мартѣ 1910 г. при обсужденіи запросовъ, предъявленныхъ предсѣдателю Совѣта Министровъ Столыпину по поводу неправильнаго примѣненія ст. 87. Для этого слѣдуетъ обратиться къ стенографическимъ отчетамъ о засѣданіяхъ нашихъ законодательныхъ палатъ.

Digitized by Google

Широкія и недостаточно опредѣленныя границы указной власти Монарха пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что въ нашемъ правѣ нѣтъ надлежащихъ гарантій непереходимости этихъ границъ. Такъ, важнѣйшая изъ такихъ гарантій — отвѣтственность министровъ обезпечена у насъ лишь въ весьма слабой степени. Правда, основные законы требуютъ скрѣпы (подписи) того или другого министра подъ каждымъ актомъ Монарха и объявляютъ министровъ отвѣтственными за закономѣрность ихъ дѣйствій передъ Государственной Думой и Совѣтомъ. Но осуществленіе этихъ требованій обставлено весьма слабыми гарантіями. Къ тому же въ разрѣзъ съ общими конституціонными началами у русскаго парламента имѣется лишь право довести до свѣдѣнія Монарха о незакономѣрномъ дѣйствіи министровъ, а отнюдь не право привлечь ихъ къ дѣйствительной отвѣтственности и суду. Эта особенность русской конституціи освѣщена въ статьяхъ *Н. И. Лазаревскаго* „Скрѣпа министрами актовъ главы государства“ („Право“, 1907 г., № 41) и *М. Б. Горенберга* „Къ вопросу о контрасигнатурѣ и отвѣтственности министровъ“ („Право“, 1907 г., № 44), а также въ рядѣ статей *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго*, посвященныхъ критикѣ учрежденія Государственной Думы (въ „Правѣ“, за 1906 г.).

Стремленіе русскихъ основныхъ законовъ выдвинуть значеніе монархическаго принципа сказалось и въ объемѣ правъ Монарха въ области внѣшнихъ сношеній. Во всѣхъ конституціонныхъ монархіяхъ руководительство внѣшней политикой возлагается на главу государства. Но въ той или иной мѣрѣ парламентъ принимаетъ въ ней участіе, особенно въ дѣлѣ заключенія международныхъ договоровъ. У насъ же ни въ основныхъ законахъ ни въ учрежденіяхъ Гос. Думы и Совѣта ни слова не говорится объ участіи русскаго парламента въ обсужденіи какихъ бы то ни было международныхъ договоровъ. Однако, по справедливому мнѣнію нѣкоторыхъ юристовъ, отсюда еще не слѣдуетъ выводить, что можно обойтись безъ участія Гос. Думы и Совѣта, по крайней мѣрѣ, при заключеніи такихъ договоровъ, въ силу коихъ измѣняется государственная территорія или на русскихъ подданныхъ налагаются новыя обязанности. (См. по этому вопросу: бар. *Б. Э. Нольде:* „Законодательная санкція международныхъ договоровъ въ Россіи“, „Право“, 1906 г., № 46, статьи *Н. И. Лазаревскаго* въ „Правѣ“ за 1908 г., а также монографію *С. А.*

Digitized by Google

Котляревскаго: „Правовое государство и внѣшняя политика“. 1909 г.).

Слѣдуетъ также обратить вниманіе на ст. 15 осн. зак., по коей „Государь Императоръ объявляетъ мѣстности на военномъ или исключительномъ положеніи“, и на ст. 23 осн. зак., въ силу коей Монарху принадлежитъ право амнистіи. Значеніе этихъ правъ Государя разъяснено подробно въ книгѣ *В. М. Гессена*: „Исключительное положеніе“, 1908 г., въ статьяхъ *А. В. Горбунова:* „Политика исключительныхъ мѣропріятій“ („Право“, 1907 г., стр. 2745 сл.) и гр. *П. Толстого*: „Одинъ изъ пережитковъ стараго порядка“ („Право“ 1912, № 36), а также въ монографіи *П. Люблинскаго:* „Право амнистіи“, 1907 г.

Наконецъ слѣдуетъ указать, для полноты характеристики государственно-правнаго положенія Государя Императора, что власть его простирается и на область церковнаго управленія. Эта сторона его дѣятельности освѣщена въ особенности въ трудѣ проф. *Е. Н. Темниковскаго:* „Положеніе Императора Всероссійскаго въ русской православной церкви въ связи съ общимъ ученіемъ о церковной власти“ (Ярославль, 1909 г.).

Что касается преимуществъ Монарха, его безотвѣтственности, неприкосновенности, права на титулъ, гербъ и пр. почетныя отличія, то они остались нетронутыми новѣйшими реформами, равнымъ образомъ какъ и постановленія о преемствѣ власти Монарха, о правительствѣ и опекѣ, а также о правахъ и преимуществахъ членовъ Императорской Фамиліи. И поэтому съ этими частями русскаго государственнаго права можно ознакомиться не только изъ новыхъ руководствъ, но и изъ старыхъ курсовъ *Градовскаго, Коркунова* или *Алексѣева.* Лишь въ вопросѣ о содержаніи Монарха, его двора и царствующаго дома произошла перемѣна, обусловленная правами Думы и Совѣта по разсмотрѣнію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Именно — расходы по этой статьѣ въ суммахъ, не превышающихъ кредитовъ росписи 1906 года, изъяты изъ разсмотрѣнія нашихъ законодательныхъ палатъ. По этому вопросу можно почерпнуть свѣдѣнія изъ статей *М. И. Фридмана* „Наше законодательство о бюджетѣ“ и *П. Б. Струве* „Къ вопросу о нашемъ бюджетномъ правѣ“, помѣщенныхъ въ сборникѣ „Вопросы государственнаго хозяйства и бюджетнаго права“. Изд. П. Д. Долгорукаго и П. И. Петрункевича. Вып. I. 1907 г.

Digitized by Google

Положеніе, занимаемое монархомъ въ государственномъ строѣ, выясняется особенно рельефно изъ его отношенія къ министрамъ. Согласно съ тѣмъ, какъ складываются эти отношенія, зависятъ ли министры въ большей степени отъ монарха, нежели отъ парламента, различаютъ дуалистическій и парламентарный строй. Въ виду указаннаго выше стремленія нашихъ основныхъ законовъ выдвинуть монархическій принципъ, почти излишне говорить, что у насъ господствуетъ дуалистическій строй. Министры всецѣло зависятъ отъ Монарха, назначаются и увольняются по его усмотрѣнію и отвѣтственны передъ нимъ, какъ за общій ходъ государственнаго управленія, такъ и за отдѣльныя свои дѣйствія и распоряженія. Такъ было прежде, такъ и теперь. Въ законахъ нѣтъ препятствій къ назначенію министровъ изъ среды членовъ Госуд. Думы или Совѣта, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ обязанности у Монарха назначать ихъ именно изъ среды этихъ учрежденій, тѣмъ менѣе, скажемъ, изъ среды думскаго большинства.

Есть, однако, и существенныя измѣненія въ нынѣшнемъ положеніи министровъ. Главнѣйшее изъ нихъ заключается въ объединеніи ихъ дѣятельности путемъ преобразованія на совершенно новыхъ началахъ Совѣта Министровъ указомъ 19 окт. 1905 г. Прежде каждый министръ былъ вполнѣ независимъ отъ прочихъ министровъ и имѣлъ право непосредственныхъ сношеній съ Монархомъ. Ни упраздненный нынѣ Комитетъ Министровъ ни прежній Совѣтъ Министровъ не были въ состояніи объединить и согласить дѣятельность отдѣльныхъ министровъ. Нынѣ же эта задача возложена на новый Совѣтъ Министровъ, а также, и въ особенности, на новое должностное лицо — предсѣдателя Совѣта Министровъ, обладающаго для этой цѣли весьма важными правами. Однако, такъ какъ назначеніе министровъ всецѣло зависитъ отъ Монарха и, слѣдовательно, однородность состава Совѣта Министровъ не всегда можетъ быть обезпечена, — едва ли можно разсчитывать и на постоянное дѣйствительное выполненіе Совѣтомъ его роли по объединенію дѣятельности всѣхъ министровъ. Значеніе Совѣта Министровъ обстоятельно выяснено въ этюдѣ бар. *Б. Э. Нольде* „Совѣтъ Министровъ“ (см. его „Очерки русскаго государственнаго права“, 1911 г.).

Другое значительное измѣненіе въ юридическомъ положеніи министровъ состоитъ въ томъ, что Государств. Думѣ и Совѣту предоставлено участвовать въ надзорѣ за закономѣрностью ихъ

дѣйствій. Отвѣтственность министровъ, являясь средствомъ контроля парламента надъ управленіемъ, составляетъ необходимый элементъ конституціоннаго строя. Ея значеніе изложено, напр., у *В. М. Гессена* „Теорія правового государства“ (въ сборникѣ „Политическій строй современныхъ государствъ“. Т. I. Спб. 1905 г.), а различныя начала и формы ея въ монографіяхъ *А. А. Алексѣева* „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“, 1910, и *К. Н. Соколова* „Парламентаризмъ“, 1912.

Какъ выше сказано, у насъ отвѣтственность министровъ передъ законодательными палатами поставлена очень узко. Въ сущности у Государств. Думы и Совѣта есть лишь право предъявленія министрамъ запросовъ по поводу такихъ дѣйствій ихъ или подчиненныхъ имъ лицъ, которыя представляются незакономѣрными; самое же привлеченіе ихъ къ суду зависитъ исключительно отъ Государя. Вмѣстѣ съ тѣмъ самый порядокъ предъявленія запросовъ излишне сложенъ и весьма мало обезпечиваетъ своевременность отвѣтовъ министровъ. Поэтому на практикѣ право запросовъ представляется почти всегда безрезультатнымъ и безсильнымъ. Новѣйшія фактическія данныя по этому вопросу можно почерпнуть изъ „Обзора дѣятельности Госуд. Думы 3-го созыва“, 1912 г., ч. I, стр. 184—205, а также изъ статьи *Л. Неманова* „Право запросовъ въ 3-й Думѣ“ („Право“, 1910, № 1 и 2). Въ результатѣ нельзя не признать, что контроль нашихъ законодательныхъ палатъ надъ дѣятельностью министровъ является въ высшей степени слабымъ и недостаточнымъ. Но такое положеніе вполнѣ вытекаетъ изъ требованій монархическаго принципа, въ силу коихъ министры должны быть совершенно независимыми отъ парламента

Какъ бы ни былъ, однако, широкъ объемъ полномочій Монарха, власть его во всякомъ случаѣ нынѣ ограничена. Ограниченіе ясно установлено ст. 7 осн. зак., гласящей: „Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думой“. Смыслъ слова „единеніе“, употребленнаго здѣсь, раскрывается въ ст. 86 осн. зак., по силѣ коей „никакой новый законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора“. Такимъ образомъ нынѣ законодательная дѣятельность совершается по соглашенію Государя съ Госуд. Совѣтомъ

Digitized by Google

и Думою, при чемъ соучастіе въ законодательной работѣ между ними распредѣляется такъ, что Совѣтъ и Дума устанавливаютъ содержаніе закона, а сообщеніе ему обязательной силы исходитъ отъ Монарха. Поэтому Государь можетъ не утвердить, отвергнуть принятый Госуд. Совѣтомъ и Думою законопроектъ, но онъ не можетъ измѣнить собственною единоличною властью его содержаніе, равно какъ не можетъ издать законъ безъ одобренія Совѣта и Думы. Эти постановленія укрѣпляютъ въ Россіи основное требованіе конституціоннаго государства: осуществленія законодательной власти главой государства только совмѣстно съ парламентомъ. При прежнемъ, неограниченномъ режимѣ. Монархъ являлся единымъ законодателемъ. Положимъ, различные органы помогали ему осуществлять эту роль. Но мнѣнія ихъ и даже самое обращеніе къ нимъ было для него необязательно. Наиболѣе виднымъ изъ такихъ законосовѣщательныхъ органовъ былъ Государственный Совѣтъ. Исторія Государственнаго Совѣта изложена Даневскимъ: „Исторія Государственнаго Совѣта", 1859 г., и Щегловымъ—„Государственный Совѣтъ въ Россіи", 1892 г.; а его организація и значеніе до послѣднихъ реформъ—у *Н. М. Коркунова* („Рус. гос. право", т. II) и у *А. С. Алексѣева* („Рус. гос. право").

Однако нерѣдко законодательство шло помимо Государственнаго Совѣта черезъ Комитетъ Министровъ и другіе органы. Вслѣдствіе этого, устойчиваго законодательнаго порядка у насъ не было, и самое понятіе закона въ формальномъ смыслѣ слова, а также и указа — было очень шатко и неопредѣленно. Эта неустойчивость изображена въ сужденіяхъ Комитета Министровъ (отпечатано въ сборникѣ *Г. Г. Савича* „Новый государственный строй Россіи", 1907), а также въ статьяхъ *Н. И. Лазаревскаго* „Законность и предѣлы ея осуществленія" („Право", 1905, № 2) и *В. М. Устинова* „Нашъ законодательный путь" („Право", 1905, № 3). Только нынѣ съ учрежденіемъ Государственной Думы и преобразованіемъ на новыхъ началахъ Государственнаго Совѣта у насъ установленъ точный законодательный порядокъ и соотвѣтственно этому—формальное отличіе закона отъ указа.

Нужно, однако, сказать, что у насъ пространство дѣйствія закона въ формальномъ смыслѣ значительно тѣснѣе, чѣмъ въ другихъ конституціонныхъ государствахъ. Это объясняется тѣмъ, что у насъ шире, чѣмъ гдѣ-либо, разумѣется монархическій прин-

Digitized by Google

ципъ и соотвѣтственно этому чрезмѣрно обужена законодательная компетенція Государственнаго Совѣта и Думы. Выше было уже указано, что указная власть Государя Императора шире обычныхъ предѣловъ, установленныхъ въ другихъ конституціонныхъ монархіяхъ. Ст. 14 (въ концѣ), 18 и особенно ст. 96 и 97 осн. зак. предоставляютъ единолично ему рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые по существу своему подлежали бы разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 125 осн. зак. изъемлетъ изъ компетенціи Государственнаго Совѣта и Думы законы, входящіе въ составъ Учрежденія о Императорской Фамиліи (раздѣлъ второй осн. зак.). Учрежденіе это „можетъ быть измѣняемо и дополняемо только лично Государемъ Императоромъ въ предуказываемомъ Имъ порядкѣ, если измѣненія и дополненія сего Учрежденія не касаются законовъ общихъ и не вызываютъ новаго изъ казны расхода". Стремленіе нашихъ законовъ ограничить законодательную роль русскаго парламента сказалось и въ стѣсненіи принадлежащаго его членамъ права законодательнаго почина. Парламентская инициатива у насъ стѣснена и матеріально и формально: матеріально, — ибо починъ пересмотра основныхъ законовъ (а съ 1910 г. и закона о порядкѣ разсмотрѣнія общеимперскаго законодательства) принадлежитъ только Государю Императору; формально,—ибо пользованіе имъ обставлено сложными затрудненіями. Практика, впрочемъ, нѣсколько смягчила эти затрудненія, но все же не вовсе ихъ устранила. Вопросъ объ инициативѣ по русскому праву освѣщенъ въ статьяхъ: бар. *Б. Э. Нольде* „Законодательный починъ по русскому праву" („Право", 1911, №№ 44—46) и *А. С. Тагера* „Право законодательнаго почина и министры" („Право", 1912, № 23). А политическая оцѣнка практики парламентской инициативы у насъ сдѣлана въ статьѣ *Шингарева* „Право законодательной инициативы членовъ Госуд. Думы и Госуд. Совѣта" („Русская Мысль", 1912, сент. и окт.). Обзоръ значенія всѣхъ этихъ и другихъ ограниченій законодательной компетенціи нашего парламента можно найти въ особенности у *С. А. Котляревскаго:* „Юридическія предпосылки русскихъ основныхъ законовъ", 1911 г. (см. также „Право", 1909 г., №№ 20 и 48).

Не менѣе ограничена и финансовая компетенція Гос. Совѣта и Думы. Права нашихъ законодательныхъ палатъ при разсмотрѣніи государственной росписи доходовъ и расходовъ поставлены

Digitized by Google

въ гораздо болѣе тѣсныя рамки, чѣмъ бюджетныя права парламентовъ другихъ странъ. Стѣсненія эти отчасти опредѣлены основными законами, но въ особенности установлены правилами о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, Высочайше утвержденными 8 марта 1906 г. (см. сборникъ *Н. И. Лазаревскаго*, стр. 294 сл.). Объ этихъ ограниченіяхъ см. помимо выше указанныхъ статей *М. И. Фридмана* и *П. Б. Струве*, — въ особенности рядъ статей *Л. Яснопольскаго*, помѣщенныхъ въ „Правѣ" за 1909 г. (№№ 1, 6, 8, 11, 25, 37 и 41), а также его работу „Вопросъ о забронированныхъ кредитахъ съ правовой точки зрѣнія" („Юридическія записки Демидовскаго лицея", 1912, I—II).

Что касается до ограниченій власти Госуд. Думы и Совѣта въ области контроля надъ дѣятельностью министровъ, то объ этомъ выше уже было сказано.

Особенность русскихъ законодательныхъ палатъ заключается не только въ ограниченіи ихъ компетенціи, но и въ юридическомъ положеніи ихъ членовъ. Члены парламентовъ всего міра обладаютъ въ той или иной мѣрѣ такъ называемымъ иммунитетомъ, т.-е. безотвѣтственностью за свои рѣчи и голосованія въ палатѣ и неприкосновенностью (свободой отъ арестовъ). Пользованіе этими преимуществами обезпечиваетъ членамъ парламента возможность безпрепятственнаго выполненія ихъ обязанностей, и поэтому иммунитетъ является необходимою частью парламентскаго права. Русскіе законы признали это начало, но, однако, съ большими оговорками, а практика стремится еще болѣе обузить эту весьма важную привилегію членовъ Госуд. Думы и Совѣта. По этому вопросу см. брошюру проф. *А. А. Жижиленко* „О безотвѣтственности народныхъ представителей", 1909, статью *Л. А. Шалланда* „Безотвѣтственность депутатовъ по русскому праву" („Вопросы права", 1910, № IV), а также статьи того же автора въ „Правѣ" за 1912 г.

Значеніе парламента зависитъ не только отъ размѣровъ его компетенціи и степени независимости его членовъ, но и, главнымъ образомъ, отъ самой его организаціи. Съ этой точки зрѣнія особенно важенъ вопросъ о порядкѣ избранія депутатовъ. Соотвѣтственно тому, какая дѣйствуетъ избирательная система, опредѣляется авторитетъ народнаго представительства, степень его вліянія на правительство и на народъ, а равно и измѣняются внутреннія качества его работы. Поэтому при изученіи Государ-

Digitized by Google

ственной Думы особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на избирательный законъ. Нынѣ выборы въ Госуд. Думу опредѣляются закономъ 3 іюня 1907 г., значительно измѣнившимъ прежнее положеніе о выборахъ. Это старое положеніе, которое поучительно сравнить съ новымъ, отпечатано въ сборникѣ *Н. И. Лазаревскаго* (стр. 668 сл.), а критику его можно найти въ статьяхъ разныхъ авторовъ, помѣщенныхъ въ „Правѣ" за 1905 г. (№№ 50—52). Что касается дѣйствующаго избирательнаго закона, то текстъ его съ офиціальными комментаріями отпечатанъ въ изданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ — „Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу съ разъясненіями Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ", 1907 г., а равно въ болѣе новыхъ, и, слѣдовательно, болѣе полныхъ частныхъ изданіяхъ: *А. Л. Саатчіана* „Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу", Спб., 1912, и *Л. З. Катца* „Наше избирательное право", 1912 г. Послѣднее изданіе снабжено вводной критической статьей его составителя. Для болѣе подробнаго критическаго разбора этого закона, а равно и практики его примѣненія слѣдуетъ обратиться къ статьямъ разныхъ авторовъ, напечатанныхъ въ „Правѣ" за 1907 г. (№№ 24, 25, 27, 35 и 36), а равно въ „Вѣстникѣ Права и Нотаріата" за 1912 г. (№№ 6, 8 и 46). Что касается уголовно-правовой охраны свободы и порядка выборовъ, то эти вопросы изложены въ книгѣ *П. И. Люблинскаго* „Преступленія противъ избирательнаго права", Спб., 1906 г. [1]).

Административное право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

А. И. Елистратовъ. Административное право. Изд. Московскаго Общества Народныхъ Университетовъ. М. 1911 г. Ц. 50 к.

Его же. Учебникъ русскаго административнаго права. Вып. II. М. 1911 г. Ц. 75 к.

Н. И. Лазаревскій. Лекціи по русскому государственному праву. Т. II. Административное право. Ч. I. Спб. 1910 г. Ц. 2 р.

Н. М. Коркуновъ. Русское государственное право. Т. II. 7-е изд. Спб. 1908 г. Ц. 3 р.

} Одно изъ трехъ.

В. Ѳ. Дерюжинскій. Полицейское право. 3-е изд. Спб. 1911 г. Ц. 3 р.

---

[1]) Указанія литературы по другимъ отдѣламъ курса русскаго государственнаго права изложены въ программахъ по административному праву и по самоуправленію.

Digitized by Google

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

А. И. Елистратовъ. Учебникъ русскаго административнаго права. Вып. I. М. 1911 г. Ц. 65 к.

Сборникъ по общественно-юридическимъ наукамъ, подъ редакціей проф. Гамбарова. Спб. 1899 г. Ц. 1 р.

А. Горбуновъ. Методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государства. Вып. I, М. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

Н. М. Коркуновъ. Указъ и законъ. Спб. 1894 г. Ц. 2 р.

Н. И. Лазаревскій. Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами. Спб. 1905 г. Ц. 4 р. 50 к.

Кулишеръ. Судебное преслѣдованіе должностныхъ лицъ. М. 1907 г. Ц. 30 к.

Бар. **С. А. Корфъ.** Административная юстиція въ Россіи. Т. I и II. Спб. 1910 г. Ц. 5 р.

Ѳ. Кокошкинъ. Реформа Сената. М. 1908 г. Ц. 30 к.

П. Люблинскій. Свобода личности въ уголовномъ процессѣ. Спб. 1906 г.

В. М. Гессенъ. Исключительное положеніе. Спб. 1908 г. Ц. 2 р.

Его же. О неприкосновенности личности. Спб. 1909 г. Ц. 50 к.

А. Горбуновъ. Гарантіи личной свободы въ Англіи. Ростовъ-на-Дону. 2-е изд. 1905 г. Ц. 10 к.

Н. Новомбергскій. Освобожденіе печати во Франціи, Германіи, Англіи и Россіи. Спб. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. М. Скабичевскій. Очерки по исторіи русской цензуры. Спб. 1892 г.

К. К. Арсеньевъ. Законодательство о русской печати. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Свобода печати при обновленномъ строѣ. Спб. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к.

Гр. **П. Толстой.** Ограниченіе свободы печати обязательными постановленіями въ порядкѣ охраны. Спб. 1912 г. Ц. 40 к.

В. Ѳ. Матвѣевъ. Право публичныхъ собраній. Спб. 1909 г. Ц. 2 р.

Генри Джефсонъ. Платформа, ея возникновеніе и развитіе. (Исторія публичныхъ митинговъ въ Англіи). Два тома. Спб. 1901 г. Ц. 5 р.

В. Ѳ. Дерюжинскій. Habeas Corpus Актъ и его пріостановка по англійскому праву. Юрьевъ. 1895 г.

А. А. Лопухинъ. Изъ итоговъ служебнаго опыта. М. 1907 г. Ц. 50 к.

Г. Еллинекъ. Декларація правъ человѣка и гражданина. Ц. 40 к.

СПРАВОЧНЫЯ ПОСОБІЯ:

Сводъ законовъ и продолженія къ нему 1906 и 1908 г.: Т. I, ч. 2. Т. II и Т. XIV. Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

Законодательные акты переходнаго времени 1904—1908 гг. Подъ ред. Н. И. Лазаревскаго. Изд. 3-е. Спб. 1909 г. Ц. 2 р.

I. Административное право является наименѣе разработанной въ русской литературѣ отраслью правовѣдѣнія. Объясняется это несовершенствомъ господствующаго въ Россіи правопорядка. Вѣдь

Digitized by Google

административное право регулируетъ отношенія между органами администраціи и гражданами и получаетъ развитіе, поэтому, лишь тамъ, гдѣ администрація подчинена закону, а отдѣльныя лица являются не обывателями, подчиненными всевозможнымъ формамъ административнаго воздѣйствія и опеки, а гражданами, надѣленными публичными правами, гдѣ, поэтому, между администраціей и гражданами складываются разнообразныя правоотношенія, защищаемыя въ судебномъ порядкѣ правильно организованными судами—общими или такъ называемыми административными. Короче, административное право мыслимо лишь въ правовомъ государствѣ. Россія же только что вступила въ семью конституціонныхъ странъ, и новые порядки не успѣли еще получить въ ней сколько-нибудь значительнаго развитія. Вотъ почему въ Россіи нѣтъ административнаго права, а имѣется полицейское право. Понятно, что при такихъ условіяхъ и научная разработка послѣдняго замѣтно отличается отъ разработки административнаго права въ Западной Европѣ.

Во Франціи, Германіи и другихъ европейскихъ странахъ административное право является такой же юридической дисциплиной, какъ гражданское и государственное право. Наша же такъ наз. наука полицейскаго права является болѣе сложной и неопредѣленной дисциплиной. Въ ней изслѣдуется не столько административное право, сколько административная дѣятельность государства, разсматривается именно ея исторія, современная постановка и культурное значеніе. Для лучшаго же достиженія этихъ научныхъ задачъ дѣятельность нашего государства сравнивается и сопоставляется съ дѣятельностью другихъ государствъ.

Столь широкая постановка изслѣдованія представляется сама по себѣ чрезвычайно желательной. Но въ примѣненіи къ такой обширной дисциплинѣ, какой является наша наука полицейскаго права, расширеніе и усложненіе задачъ изслѣдованія весьма неблагопріятно отражается на результатахъ и научности послѣдняго. Вѣдь названная дисциплина задается цѣлью изслѣдовать дѣятельность государства и по охранѣ правового порядка и по обезпеченію матеріальнаго и духовнаго благосостоянія, охватывая въ частности политику народнаго образованія, санитарную, экономическую и соціальную политику. Все это крайне обширныя и разнородныя отрасли управленія, изучить которыя во всемъ ихъ объемѣ не по силамъ одному ученому. Вотъ почему тѣ ученые,

Digitized by Google

которые брались за разработку науки полицейскаго права во всемъ ея объемѣ, не въ состояніи были осилить этой задачи и оставляли свои труды неоконченными. Тѣ же ученые, которые доводили свой трудъ до конца, достигали этого въ ущербъ его научности и обстоятельности.

Сказаннымъ объясняется отсутствіе въ русской литературѣ подходящихъ пособій и учебниковъ для изученія какъ административнаго права, такъ и „науки полицейскаго права". Эта литература почти сплошь состоитъ изъ незаконченныхъ учебниковъ, посвященныхъ не строго юридической разработкѣ дѣйствующаго права, а историко-сравнительному описанію административной дѣятельности государства и простому изложенію регулирующихъ ее законовъ. Исключеніемъ является учебникъ административнаго права, принадлежащій перу московскаго профессора *А. И. Елистратова.* Въ этомъ учебникѣ авторъ сдѣлалъ попытку разработать юридически наше административное право. Но попытка эта затормозилась въ самомъ началѣ и въ силу отмѣченныхъ выше условій врядъ ли будетъ завершена.

При такихъ условіяхъ изученіе нашего административнаго права необходимо ограничивается лишь тѣми его отдѣлами, которые въ достаточной степени разработаны въ русской литературѣ. Таковыми являются: обширный отдѣлъ объ организаціи управленія, вопросы о формахъ административной дѣятельности, объ обезпеченіи законности управленія,—другими словами, вопросъ о судебной защитѣ публично-правовыхъ отношеній и, наконецъ, отдѣлъ, посвященный правамъ гражданской свободы.

Всѣ перечисленные отдѣлы разрабатываются также и въ наукѣ государственнаго права, почему для изученія ихъ можно воспользоваться подходящими пособіями, посвященными послѣдней дисциплинѣ.

Лицамъ, не обладающимъ достаточнымъ досугомъ и не особенно интересующимся административнымъ правомъ, можно рекомендовать въ качествѣ основного пособія лекціи по административному праву проф. *А. И. Елистратова,* читанныя имъ въ Московскомъ Народномъ университетѣ.

Но въ этомъ популярномъ курсѣ отсутствуетъ отдѣлъ объ организаціи управленія, для изученія котораго слѣдуетъ обратиться или къ учебнику административнаго права того же автора (выпускъ второй) или же къ второму тому государственнаго права

Digitized by Google

Н. Коркунова или *Н. Лазаревскаго*. При выборѣ читателю слѣдуетъ принять во вниманіе, что обозначенный выпускъ учебника А. И. Елистратова болѣе кратокъ и носитъ компилятивный характеръ, тогда какъ другія два пособія носятъ болѣе полный и оригинальный характеръ. Изъ послѣднихъ двухъ пособій курсъ Коркунова болѣе доступенъ, курсъ же Лазаревскаго болѣе отвѣчаетъ современному уровню юридическихъ знаній.

II. Изученіе отмѣченныхъ отдѣловъ административнаго права слѣдуетъ вести въ такой послѣдовательности.

Прежде всего слѣдуетъ выяснить, *что представляетъ изъ себя государственное управленіе*, и чѣмъ оно отличается и какъ разграничивается отъ законодательной и судебной дѣятельности государства. Для возможно лучшаго уясненія этого вопроса читателю рекомендуется сперва вспомнить предварительно, какъ ставится и разрѣшается онъ въ курсахъ общаго и русскаго государственнаго права.

Затѣмъ читателю слѣдуетъ обратиться къ первымъ двумъ главамъ популярнаго курса проф. Елистратова. Болѣе подробно изслѣдуется этотъ вопросъ названнымъ ученымъ въ первомъ выпускѣ его учебника административнаго права (§§ 1—9). Къ взгляду проф. Елистратова на юридическую природу актовъ управленія слѣдуетъ относиться съ осторожностью; и читатель хорошо сдѣлаетъ, если попытается провѣрить справедливость этого взгляда, обратившись съ этой цѣлью къ I тому государственнаго права Н. Лазаревскаго и соотвѣтствующимъ статьямъ нашихъ основныхъ законовъ.

Вопросу *о задачахъ и объ историческихъ формахъ государственнаго управленія* посвящена III глава лекцій и §§ 9 и 10 учебника проф. Елистратова. Для болѣе всесторонняго уясненія этого вопроса можно указать статью *А. В. Горбунова*: „Развитіе государства въ Западной Европѣ“, помѣщенную въ сборникѣ по общественно-юридическимъ наукамъ, а также на стр. 11—18 курса административнаго права во 2-й части XI тома *Народной Энциклопедіи*.

Затѣмъ читателю слѣдуетъ ознакомиться съ тѣмъ, *какъ изучалось государственное управленіе разными дисциплинами, и какое мѣсто занимаетъ въ настоящее время среди родственныхъ дисциплинъ о правѣ и государствѣ административное право*. Этотъ весьма сложный и мало разработанный вопросъ разсматривается

Digitized by Google

проф. Елистратовымъ въ IV главѣ административнаго права. Высказываемые здѣсь авторомъ взгляды на систему административнаго права слабо обоснованы, почему и вызвали въ научной литературѣ рядъ серьезныхъ возраженій. Болѣе подробно разсматриваются методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государства, *въ первомъ выпускѣ учебника проф. Елистратова* (§§ 11—14), а также въ спеціальномъ историческомъ изслѣдованіи *А. Горбунова* „Методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государства". Но, повторяемъ, разсматриваемый вопросъ весьма сложенъ, почему читателямъ, не заинтересованнымъ въ спеціальномъ его изученіи, совѣтуемъ ограничиться тѣмъ, что содержится въ популярномъ курсѣ профессора Елистратова и перейти къ изученію *современной организаціи управленія*. Наиболѣе кратко разработанъ этотъ вопросъ во II выпускѣ учебника проф. Елистратова; болѣе живо и подробно у Коркунова и наиболѣе полно у Лазаревскаго. Всѣ названные писатели сперва выясняютъ виды административныхъ учрежденій и тѣ начала, на основаніи которыхъ распредѣляются между ними задачи управленія, а затѣмъ останавливаются на организаціи управленія въ Россіи. Наибольшій интересъ и значеніе въ разсматриваемомъ отдѣлѣ слѣдуетъ признать за вопросомъ о самоуправленіи. Этому вопросу посвящена особая программа, въ которой читатель найдетъ подробныя указанія относительно того, какъ слѣдуетъ изучать его.

Болѣе труднымъ и менѣе разработаннымъ является *вопросъ о формахъ административной дѣятельности*. Изъ рекомендуемыхъ пособій лишь у Коркунова посвящено упомянутому вопросу нѣсколько страницъ. Болѣе подробно будетъ разработанъ онъ во второй части II тома лекцій Лазаревскаго. Читателямъ, которые пожелали бы болѣе подробно изучить вопросъ о формахъ административной дѣятельности, не дожидаясь выхода въ свѣтъ только что указаннаго пособія, можно указать на изслѣдованіе *Н. Коркунова* „Указъ и законъ", въ которомъ дается теоретическое освѣщеніе вопроса. Современной постановкѣ вопроса въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ посвящена статья *В. Ивановскаго* въ № 5 „Журнала Министерства Юстиціи" за 1912 г. Спеціально формамъ непосредственнаго принужденія, допускаемымъ нашимъ правомъ, посвящена работа *В. Гессена* „Исключительное положеніе".

Digitized by Google

Ознакомившись съ устройствомъ административныхъ органовъ и съ формами ихъ дѣятельности, читателю слѣдуетъ обратить вниманіе на крайне важный *вопросъ о тѣхъ средствахъ, съ помощью которыхъ обезпечивается законность управленія и защищаются публично-правовыя отношенія между органами администраціи и гражданами.* Кратко, но весьма удачно и всесторонне выясняется этотъ вопросъ въ V главѣ популярнаго курса проф. А. Елистратова. Хорошо выясненъ этотъ вопросъ и у Коркунова. У Лазаревскаго вопросъ объ административной юстиціи пока еще не получилъ теоретическаго освѣщенія. Для болѣе обстоятельнаго изученія вопроса объ отвѣтственности за убытки, причиненные должностными лицами, слѣдуетъ обратиться къ отмѣченному въ спискѣ пособій изслѣдованію Н. Лазаревскаго. Вопросу объ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ посвящена брошюра *Кулишера* и статья *П. Алексѣева* „Гражданская и уголовная отвѣтственность служащихъ административнаго вѣдомства", помѣщенная въ №№ 12 и 13 „Вѣстника Права и Нотаріата" за 1910 г. Для изученія вопроса объ административной юстиціи можно рекомендовать небольшую, но весьма содержательную статью нѣмецкаго профессора *Георга Аншютца* „Юстиція и администрація", помѣщенную въ іюньской и сентябрьской книжкѣ „Журнала Министерства Юстиціи" за 1907 годъ. Спеціально вопросу объ административной юстиціи въ Россіи посвящено двухтомное изслѣдованіе барона *С. А. Корфа*, въ которомъ хорошо разработанъ вопросъ о тѣхъ административно-судебныхъ присутствіяхъ, осуществляющихъ задачи административной юстиціи у насъ въ Россіи и о намѣченныхъ правительствомъ преобразованіяхъ этихъ присутствій. Вопросу о реформѣ нашего Сената въ связи съ постановкой административной юстиціи въ другихъ странахъ посвящены обстоятельныя, но тяжеловато написанныя статьи *Лозина-Лозинскаго* „Административная юстиція и преобразованія Правительствующаго Сената", помѣщенныя въ „Журналѣ Министерства Юстиціи", №№ 1 и 2, за 1907 г. Критикѣ правительственнаго законопроекта, посвященнаго реформѣ Сената, посвящена также брошюра *Ѳ. Кокошкина.*

Всѣ разсмотрѣнные нами основные вопросы административнаго права составляютъ такъ называемую *общую часть* названной дисциплины, изученіе каковой должно предшествовать изученію спеціальныхъ отдѣловъ, составляющихъ *особенную часть* администра-

Digitized by Google

тивнаго права. Среди этихъ отдѣловъ однимъ изъ наиболѣе интересныхъ и разработанныхъ является *отдѣлъ, посвященный правамъ гражданской свободы*. Главы VII—XIV популярнаго курса проф. Елистратова, посвященныя этимъ правамъ, построены и разработаны весьма удачно. Авторъ не ограничивается анализомъ дѣйствующаго русскаго права, но приводитъ свѣдѣнія по иностраннымъ законодательствамъ и останавливается на соотвѣтствующихъ законопроектахъ, внесенныхъ и обсуждавшихся въ Государственной Думѣ. Но соотвѣтственно съ назначеніемъ разсматриваемаго пособія, предназначеннаго для слушателей народныхъ университетовъ, всѣ приводимыя авторомъ свѣдѣнія отличаются краткостью. Вотъ почему читателямъ, желающимъ болѣе обстоятельно ознакомиться съ разсматриваемымъ отдѣломъ, слѣдуетъ въ дополненіе къ указанному пособію обратиться къ „Полицейскому праву“ проф. Дерюжинскаго. Въ этомъ учебникѣ дается подробное историко-сравнительное изложеніе западно-европейскаго и русскаго права. Для болѣе же всесторонняго и глубокаго изученія рекомендуется обратиться къ соотвѣтствующимъ спеціальнымъ изслѣдованіямъ.

Такъ, по *вопросу о неприкосновенности личности* на Западѣ имѣются спеціальныя изслѣдованія *П. Люблинскаго, Дерюжинскаго* и популярная брошюра *А. Горбунова*. Въ сочиненіи *В. Гессена* „Исключительное положеніе“, кромѣ указаній на западно-европейское законодательство, читатель найдетъ подробный анализъ соотвѣтствующихъ постановленій русскаго законодательства. Спеціально нашимъ законопроектамъ о неприкосновенности личности посвящены статьи *П. Новгородцева* въ журналѣ „Право“ за 1906 г. (№№ 29, 30 и 31) и брошюра *В. Гессена* „О неприкосновенности личности“.

Праву печати въ Западной Европѣ посвящены популярные очерки *П. Новомбергскаго*. Нашему дореформенному законодательству о печати посвящены очерки по исторіи цензуры *Скабичевскаго* и классическое изслѣдованіе *К. Арсеньева* „Законодательство о печати“. Новѣйшему законодательству о печати и соотвѣтствующей административной практикѣ посвященъ сборникъ *Свобода печати при обновленномъ строѣ*. Спеціально административной практикѣ по дѣламъ печати посвящена брошюра графа *П. Толстого*.

О свободѣ публичныхъ собраній въ Западной Европѣ имѣется изслѣдованіе проф. *Матвѣева;* спеціально исторіи и значенію публичныхъ митинговъ въ Англіи посвященъ трудъ *Джефсона*.

О свободѣ обществъ и союзовъ спеціальныхъ изслѣдованій на русскомъ языкѣ не имѣется.

Наконецъ *вопросу объ исключительныхъ положеніяхъ* посвящена уже упоминавшаяся работа проф. *В. Гессена*, спеціальное изслѣдованіе о пріостановкѣ Habeas Corpus Акта проф. *В. Дерюжинскаго* и большая статья *А. Горбунова* „Политика исключительныхъ мѣропріятій", помѣщенная въ №№ 43, 45 и 46 журнала „Право" за 1907 г. Затрогивается этотъ вопросъ и въ интересной брошюрѣ бывшаго директора департамента полиціи *А. А. Лопухина* „Изъ итоговъ служебнаго опыта".

Для лучшаго и болѣе самостоятельнаго уясненія вопроса мы совѣтовали бы читателю проанализировать и отвѣтить письменно на слѣдующіе вопросы:

1) Чѣмъ отличается содержаніе и примѣненіе исключительныхъ положеній, примѣняемыхъ во Франціи, Германіи и Англіи, отъ содержанія и примѣненія нашихъ охранъ?

2) Допустимо ли вообще примѣненіе исключительныхъ положеній? Если допустимо, то при наличности какихъ условій и въ чемъ должно заключаться ихъ содержаніе?

Для отвѣта на первый вопросъ слѣдуетъ обратиться къ работѣ Гессена *или* къ IV главѣ курса Дерюжинскаго *и* къ статьѣ Горбунова.

Для отвѣта на второй вопросъ см., съ одной стороны, работу Гессена (стр. 109—135) и курсъ Дерюжинскаго, съ другой— статью Горбунова (особенно № 46 „Права" за 1907 г.).

Въ заключеніе мы совѣтовали бы читателю, на основаніи всѣхъ тѣхъ знаній, какія онъ почерпнулъ о правахъ гражданской свободы изъ общей теоріи государства, общаго государственнаго и административнаго права, дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

1) Осуществлена ли въ какой-либо странѣ абсолютная, ничѣмъ неограниченная свобода личности?

2) Осуществима ли такая свобода при идеальномъ строѣ общежитія?

3) Къ чему сводится въ конституціонномъ государствѣ неприкосновенность личности, свобода печати, публичныхъ собраній, обществъ и союзовъ?

4) Какимъ ограниченіямъ подвергается каждая изъ перечисленныхъ свободъ въ цѣляхъ примиренія безопасности государства и законныхъ интересовъ личности?

5) Какія полномочія въ этихъ цѣляхъ предоставляются административнымъ и судебнымъ органамъ?

Digitized by Google

6) Какую роль сыграли въ обезпеченіи гражданской свободы деклараціи правъ человѣка и гражданина? (См. брошюру *Еллинека.*)

7) Сравнить постановленія французской деклараціи 1789 года съ соотвѣтствующими статьями (69—84) нашихъ основныхъ законовъ.

8) Сравнить въ частности статью 7 деклараціи съ 73 и 75 статьями основныхъ законовъ и 39 статьей Великой хартіи вольностей.

9) Отличаются ли постановленія декларацій отъ постановленій другихъ законодательныхъ актовъ?

10) Въ состояніи ли постановленія декларацій обезпечить свободу личности отъ посягательствъ со стороны государства?

11) При наличности какихъ правовыхъ условій можетъ быть обезпечена свобода личности отъ посягательствъ со стороны административныхъ, судебныхъ и законодательныхъ органовъ?

III. Перечисленными отдѣлами далеко не исчерпывается область административнаго права. Но въ русскихъ учебникахъ административнаго и полицейскаго права остальные отдѣлы разработаны довольно слабо, притомъ не столько съ юридической точки зрѣнія, сколько съ историко-политической. Не составляетъ исключенія въ этомъ отношеніи и популярный курсъ профессора Елистратова, послѣднія три главы котораго, посвященныя народному образованію и соціальной политикѣ, носятъ довольно поверхностный характеръ. Наиболѣе пригоднымъ пособіемъ для изученія упомянутыхъ отдѣловъ является учебникъ профессора *В. Дерюжинскаго.* Помимо полиціи безопасности въ этотъ учебникъ включены авторомъ слѣдующіе отдѣлы: санитарная и медицинская полиція, полиція нравовъ, народное образованіе, общественное призрѣніе и фабричное законодательство.

Для болѣе подробнаго и всесторонняго изученія перечисленныхъ отдѣловъ рекомендуемъ обратиться къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ и къ соотвѣтствующимъ отраслямъ экономической политики (см. программы по рабочему вопросу и пауперизму).

Мѣстное самоуправленіе.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Мелкая земская единица. Сборникъ статей. 2 тома. Ц. 4 р.

Н. М. Коркуновъ. Русское государственное право. Т. I и II. Изд. 7-е и 6-е. Спб. 1910 и 1909 гг. Ц. 6 р.

Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. Казенное изданіе. Ц. 15 к.

Городовое положеніе 1892 г. Казенное изданіе. Ц. 10 к.

Google

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

А. Д. Градовскій. Собраніе сочиненій. Т. IX (Начала русск. госуд. права часть III). Ц. 4 р.

М. И. Свѣшниковъ. Основы и предѣлы самоуправленія. Спб. 1892 г. Ц. 5 р.

Перси Ашлей. Мѣстное и центральное управленіе. Сравнительный обзоръ учрежденій Англіи, Франціи, Пруссіи и Соединенныхъ Штатовъ. Спб. 1910 г. Ц. 2 р.

Джонъ А. Фэрли. Мѣстное управленіе въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

В. В. Ивановскій. Организація мѣстнаго самоуправленія во Франціи и въ Пруссіи. Казань. 1886 г. Ц. 1 р. 80 к.

З. Аваловъ. Децентрализація и самоуправленіе во Франціи. Спб. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.

М. Вотье. Мѣстное управленіе Англіи. Переводъ В. Водовозова. Спб. 1896 г. Ц. 2 р.

І. Редлихъ. Англійское мѣстное управленіе. Т. I—II. Спб. 1907—8 гг. Ц. 6 р.

К. Гуго. Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. Шоу. Городскія управленія въ Западной Европѣ. М. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к.

И. Х. Озеровъ. Большіе города, ихъ задачи и средства управленія. Изд. 2-е. М. 1906 г. Ц. 25 к.

А. А. Кизеветтеръ. Исторія мѣстнаго самоуправленія въ Россіи. М. 1910 г. Ц. 50 к.

В. М. Гессенъ. Вопросы мѣстнаго управленія. Спб. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

В. Ю. Скалонъ. Земскіе вопросы.

Матеріалы по земскому общественному устройству. Изданіе Мин. Вн. Дѣлъ. Спб. 1888 г. Т. I—II.

Г. А. Джаншіевъ. Изъ эпохи великихъ реформъ. Изд. 4-е и сл.

А. А. Корниловъ. Изъ исторіи вопроса объ избирательномъ правѣ въ земствѣ. Спб. 1906 г. 62 стр. Ц. 20 к.

Гр. **С. Ю. Витте.** Самодержавіе и земство. Изд. Череванина. Спб. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

П. П. Гронскій. Земское представительство, «Вѣстн. Права», 1905 г., №№ 2—3.

Д. Н. Шиповъ. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. 61 стр. М. 1899 г. Ц. 35 к.

В. Д. Кузьминъ-Караваевъ. Земство и деревня. 1904 г. Ц. 2 р.

Борисъ Веселовскій. Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Спб. 1909—1911 гг. Четыре тома. Ц. 20 р.

Н. А. Карышевъ. Земскія ходатайства 1865—1884 г. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.

Драгомановъ. Либерализмъ и земство. Женева. 1889 г. и въ Собраніи политическихъ сочиненій. Парижъ. 1906 г.

И. Дитятинъ. Устройство и управленіе городовъ въ Россіи, т. I и II. Спб. 1875 г. и Ярославль 1877 г.

Digitized by Google

Г. И. Шрейдеръ. Наше городское общественное управленіе. Спб. 1902 г. Ц. 2 р.

Д. Д. Семеновъ. Городское самоуправленіе. Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

И. А. Вернеръ. Городское самоуправленіе въ Россіи. М. 1906 г. Ц. 10 к.

Крестьянскій строй. Сборникъ статей. Спб. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.

А. А. Корниловъ. Статья: «Вопросъ объ административномъ устройствѣ крестьянъ во время разработки крестьянской реформы» въ его же сборникѣ «Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи». Собр. 1905 г. Ц. 2 р.

Ив. Страховскій. Крестьянскія права и учрежденія. Спб. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. А. Леонтьевъ. Крестьянское право. Спб. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

Комментированныя изданія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Городового Положенія и Устава о земскихъ повинностяхъ—Мыша, Щегловитова, Колычева.

Сборники указовъ Пр. Сената по земскимъ дѣламъ—**Кузнецова** (тт. I—VIII, 1865—1910 гг.), по земскимъ и городскимъ—**Канторовича** (1890—1900 гг.), по кассаціонной практикѣ—**Колычева.**

Текстъ Положенія о крестьянахъ въ Особ. прил. къ IX тому Свода законовъ.

Обзоры литературы: **М. Д. Загряцкова**—Городское хозяйство и муниципальный соціализмъ («Критич. Обозр.», 1907 г., вып. V) и **Н. Авинова**—Земское самоуправленіе и земское хозяйство (тамъ же, 1908 г., вып. IV).

Библіографическіе обзоры въ т. I и т. IV Исторіи земства **Б. Б. Веселовскаго.**

Б. Б. Веселовскій. Справочныя библіотеки по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія. Вып. I. Земскія библіотеки. Спб. 1912 г. Ц. 80 к. Вып. II. Городскія библіотеки. Спб. 1912 г. Ц. 80 к.

Календари-справочники городского и земскаго дѣятеля, начиная съ 1911 г., изд. журналовъ «Земское Дѣло» и «Городское Дѣло».

Періодическія изданія: «Земское Дѣло», «Городское Дѣло», «Извѣстія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства» (казенное), «Извѣстія земскаго отдѣла» (казенное).

Функціи государственнаго управленія на мѣстахъ могутъ осуществляться двоякимъ образомъ—или черезъ органы администраціи, замѣщаемые высшей правительственной властью, отъ нея зависящіе и ей подчиненные, или же при помощи союзовъ мѣстныхъ жителей, завѣдующихъ въ указанныхъ закономъ предѣлахъ мѣстными дѣлами при помощи лицъ, избранныхъ мѣстнымъ населеніемъ. Мѣстное самоуправленіе не нарушаетъ принципа единства государства. И при наличности органовъ мѣстнаго самоуправленія и безъ нихъ высшая воля государства, воплощенная въ законѣ, ничѣмъ не стѣснена въ своемъ проявленіи и дѣйствіяхъ на всей площади государства. Мѣстное самоуправленіе сокращаетъ лишь компетенцію правительственной власти, противопоставляя

Digitized by Google

ей на мѣстахъ органы, находящіеся внѣ ея прямого воздѣйствія, въ кругу вопросовъ, входящихъ въ область административнаго усмотрѣнія, и дѣйствующіе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, независимо и самостоятельно.

Въ основу изученія самоуправленія слѣдуетъ положить III отдѣлъ II тома курса *Н. М. Коркунова* „Русское государственное право", въ которомъ данъ очеркъ теорій самоуправленія, охарактеризована организація самоуправленія на Западѣ и въ Россіи. При первомъ чтеніи можно не останавливаться на такихъ подробностяхъ, какъ условія земскаго избирательнаго права, компетенція органовъ самоуправленія въ различныхъ государствахъ; къ нимъ удобнѣе вернуться позже при болѣе основательномъ изученіи отдѣльныхъ вопросовъ самоуправленія.

Чтеніе III отдѣла II тома курса Коркунова должно ввести читателя во всѣ вопросы мѣстнаго самоуправленія; съ курса Коркунова нужно начинать при изученіи каждаго изъ нихъ въ отдѣльности; полезно, кромѣ того, ознакомившись съ литературой, которая будетъ указана ниже, обращаться снова къ Коркунову для повторенія и лучшаго усвоенія прочитаннаго.

I. Приступая къ ознакомленію съ вопросами земскаго самоуправленія, нужно прежде всего уяснить себѣ *теоретическую постановку вопроса о самоуправленіи* въ наукѣ государственнаго права. Въ наукѣ государственнаго права были выставлены и развиты двѣ основныя теоріи самоуправленія, сперва общественная, а затѣмъ государственная. Для изучающихъ организацію русскихъ органовъ самоуправленія знакомство съ обѣими этими теоріями, помимо ихъ научнаго значенія, важно еще и потому, что одна изъ нихъ—общественная—легла въ основу земскаго Положенія въ 1864 г., вторая же—государственная—отразилась въ дѣйствующемъ Положеніи 1890 г. Необходимыя свѣдѣнія о теоріяхъ самоуправленія изложены у *Коркунова* въ главѣ I третьяго отдѣла II тома его курса. Для болѣе детальнаго ознакомленія съ юридической природой самоуправленія полезно проштудировать статью *Н. Лазаревскаго* въ первомъ томѣ сборника „Мелкая земская единица", помѣщенную въ краткомъ извлеченіи также въ его лекціяхъ по русскому государственному праву (т. II, ч. 1, стр. 28—51). Нѣкоторыя положенія Лазаревскаго вызываютъ возраженія; такъ, напр., онъ отрицаетъ самостоятельную юридическую личность самоуправляющихся союзовъ, что едва ли пра-

Digitized by Google

вильно. Въ статьѣ Н. Лазаревскаго цѣнны систематичность изложенія и литературныя указанія. Анализъ существа самоуправленія съ точки зрѣнія общественной теоріи даетъ теперь уже устарѣвшая, но нѣкогда очень популярная въ Россіи книга кн. *Васильчикова* „О самоуправленіи“.

Изученіе теорій самоуправленія должно укрѣпить въ читателѣ взглядъ на самоуправленіе, какъ на одну изъ формъ организаціи мѣстнаго государственнаго управленія. Самоуправленіе это есть то же государственное управленіе, но только не посредствомъ лицъ, назначенныхъ правительствомъ, а при помощи союзовъ мѣстныхъ жителей, непосредственно заинтересованныхъ въ положительныхъ результатахъ управленія. См. опредѣленіе понятія самоуправленія у *Г. Еллинека* въ книгѣ „Общее ученіе о государствѣ“, стр. 426, и у *Градовскаго*, т. IX, стр. 25—27 (Собраніе сочиненій).

Самоуправляющіеся союзы бываютъ различной величины—отъ мелкихъ малочисленныхъ общинъ до большихъ многолюдныхъ округовъ, обнимающихъ собою значительныя части территоріи государства. Для цѣлей изученія организаціи русскихъ земскихъ учрежденій, которыя пріурочены къ болѣе крупнымъ подраздѣленіямъ государства, важно ознакомиться ближе съ природой тѣхъ высшихъ территоріальныхъ подраздѣленій государства, за которыми наука государственнаго права усвоила названіе „провинцій“. Что такое провинція, это можно уяснить, прочтя введеніе въ докторскую диссертацію проф. *А. Д. Градовскаго* „Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи“ (Собраніе сочиненій, т. II, стр. 3—113). См. также введеніе въ работу *А. В. Лохвицкаго* „Губернія, ея земскія и правительственныя учрежденія“, стр. 417—441 книги *Г. Еллинека* „Общее ученіе о государствѣ“ и §§ 1—15 третьей части „Началъ русскаго государственнаго права“ проф. *А. Д. Градовскаго* (Собраніе сочиненій, т. IX, стр. 1—34). Интересныя соображенія о связи въ устройствѣ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій можно почерпнуть у Градовскаго (т. IX, стр. 18—25), въ книгѣ *В. Д. Кузьмина-Караваева* „Земство и деревня“, стр. 372, и въ извѣстной запискѣ гр. *С. Ю. Витте* „Самодержавіе и земство“, которая была издана въ 1908 году въ Россіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое теорія свободной общины, и почему она должна быть признана неправильной? (См. ст. Лазаревскаго).

Digitized by Google

2) Какова сущность и въ чемъ ошибки теоріи Гнейста?

3) Изложить общественную и государственную теорію самоуправленія, дать ихъ критическій разборъ и оцѣнку.

4) Опредѣлить понятіе «провинція».

II. Закончивъ общее ознакомленіе съ самоуправленіемъ, можно перейти къ изученію *типичныхъ формъ мѣстнаго самоуправленія на Западѣ*. Русская литература о мѣстномъ самоуправленіи на Западѣ, къ сожалѣнію, весьма бѣдна и далеко не охватываетъ всѣхъ сторонъ организаціи самоуправленія въ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ. Главнѣйшія свѣдѣнія имѣются у *Н. М. Коркунова* (II глава третьяго отдѣла II тома его курса). Болѣе обстоятельно изложена организація западно-европейскихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ популярной книжкѣ *Перси Ашлея* „Мѣстное и центральное управленіе". Теоретическому уясненію основъ самоуправленія посвящена нѣсколько устарѣвшая книга *М. И. Свѣшникова* „Основы и предѣлы самоуправленія", а также статья профессора *А. Д. Градовскаго* „Системы мѣстнаго управленія на западѣ Европы и въ Россіи" въ пятомъ томѣ „Сборника государственныхъ знаній" В. П. Безобразова (стр. 72—124); статья эта помѣщена также въ IX томѣ Собранія сочиненій, стр. 409—457. Спеціально англійскому самоуправленію посвящена статья *П. Г. Виноградова* въ I томѣ сборника „Мелкая земская единица" и два переводныхъ сочиненія *М. Вотье* „Мѣстное самоуправленіе Англіи" и *I. Редлиха* „Англійское мѣстное управленіе". Въ книжкѣ Вотье дано легко читающееся описаніе англійскаго самоуправленія; объемистый трудъ Редлиха, написанный съ чисто нѣмецкой добросовѣстностью, знакомитъ съ историческимъ развитіемъ англійскаго самоуправленія, его современной организаціей, пріемами и способами его дѣятельности.

Свѣдѣнія объ организаціи мѣстнаго самоуправленія въ Новомъ Свѣтѣ можно найти въ книгѣ *Джона Фэрли*.

Самоуправленіе во Франціи осуществляется органами общинными и департаментскими. Спеціальныхъ работъ, посвященныхъ французскому общинному самоуправленію, на русскомъ языкѣ нѣтъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія можно почерпнуть въ книгѣ *П. Ашлея* и въ офиціальной запискѣ, изданной Министерствомъ Финансовъ „Органы мѣстнаго управленія и мѣстныя повинности во Франціи", Спб. 1898 г. Департаментское самоуправленіе описано въ двухъ работахъ: *З. Авалова* „Децентрализація и самоуправленіе во Фран-

Digitized by Google

ціи“ и *В. В. Ивановскаго* „Организація мѣстнаго самоуправленія во Франціи и въ Пруссіи“. Изъ органовъ прусскаго самоуправленія Ивановскимъ разобрано только самоуправленіе уѣздовъ (крейсовъ). Изложеніе системъ избирательнаго права въ германскомъ общинномъ самоуправленіи дано въ обстоятельныхъ и богатыхъ фактическими данными статьяхъ *П. П. Гронскаго* въ „Правѣ“ въ 1908 году.

При изученіи организаціи самоуправленія на Западѣ необходимо подробнѣе остановиться на прусскихъ органахъ самоуправленія, такъ какъ въ Пруссіи законы 1872 и 1875 гг. создали систему органовъ мѣстнаго самоуправленія, наиболѣе законченную въ деталяхъ. При этомъ нужно обратить вниманіе, во-первыхъ, на составъ исполнительныхъ органовъ самоуправленія, состоящихъ частью изъ выборныхъ, частью изъ назначенныхъ членовъ, и, во-вторыхъ, на то, что представители нѣкоторыхъ органовъ самоуправленія входятъ въ составъ особыхъ мѣстныхъ учрежденій, которыя несутъ на себѣ функціи административныхъ судовъ первой и второй инстанціи.

Чрезвычайно важное значеніе на Западѣ имѣетъ вопросъ объ организаціи городского самоуправленія; ему на русскомъ языкѣ посвящена довольно обширная литература. Благодаря демократизаціи городского представительства, городское управленіе на Западѣ значительно расширило свою дѣятельность по удовлетворенію интересовъ и потребностей широкихъ круговъ населенія, взявъ на себя (муниципализировавъ) веденіе нѣкоторыхъ общеполезныхъ предпріятій (водопроводъ, трамвай, освѣщеніе). Характеристика дѣятельности городского самоуправленія на Западѣ дана въ указанныхъ въ перечнѣ литературы работахъ *Шоу*, *Гуго* и *И. Х. Озерова;* болѣе подробныя указанія сдѣланы въ одной эпизодической программѣ, изданной Комиссіей домашняго чтенія (Серія I, № 9, „Городское хозяйство и городскіе финансы“, составлена *П. П. Гензелемъ*) и въ обзорѣ *М. Д. Загряцкова* „Городское хозяйство и муниципальный соціализмъ“ („Критическое Обозрѣніе“, 1907 г., вып. V).

Провѣрочные вопросы:

1) Отмѣтить наиболѣе характерныя черты различія организаціи мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи.

2) Какъ развилось мѣстное самоуправленіе въ Англіи и какова была его первоначальная организація?

Digitized by Google

3) Прослѣдить процессъ нарастанія функцій англійскаго мѣстнаго самоуправленія въ теченіе XIX вѣка.

4) Какія цѣли преслѣдуетъ система субсидированія изъ государственныхъ средствъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи? (Для вопросовъ 3 и 4 см. Редлиха).

5) Изложить организацію представительства въ англійскомъ мѣстномъ самоуправленіи.

6) Изложить систему правительственнаго надзора за дѣятельностью органовъ самоуправленія въ Англіи.

7) Прослѣдить исторію департаментскаго самоуправленія во Франціи въ теченіе XIX вѣка.

8) Каково положеніе исполнительныхъ органовъ во французскомъ самоуправленіи?

9) Охарактеризовать систему органовъ прусскаго самоуправленія, ихъ связь и соотношеніе.

10) Въ какомъ направленіи и подъ вліяніемъ какихъ причинъ совершался процессъ развитія дѣятельности городского самоуправленія на Западѣ?

III. Органы мѣстнаго самоуправленія въ Россіи раздѣляются на земскіе (губернскіе и уѣздные), городскіе и сословные (крестьянскіе, дворянскіе, мѣщанскіе); особую организацію имѣетъ общинное самоуправленіе на окраинахъ. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ, конечно, самоуправленіе земское; городское самоуправленіе въ существенныхъ чертахъ построено по типу земскаго. Изъ органовъ сословнаго самоуправленія необходимо остановиться на самоуправленіи крестьянскомъ. Что же касается другихъ видовъ сословнаго самоуправленія, а также мѣстнаго самоуправленія на окраинахъ, то здѣсь можно ограничиться тѣми конспективными свѣдѣніями, которыя даетъ въ своемъ курсѣ *Н. М. Коркуновъ* (см. въ т. I главу объ „Отдѣльныхъ разрядахъ подданныхъ“).

Изученію организаціи и дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Россіи въ прошломъ и настоящемъ должно предшествовать ознакомленіе въ самыхъ общихъ чертахъ съ исторіей и современнымъ устройствомъ *правительственныхъ органовъ мѣстнаго управленія*, такъ какъ въ области мѣстнаго управленія дѣятельность органовъ управленія и дѣятельность органовъ самоуправленія идутъ параллельно, взаимно дополняя другъ друга. Прекраснымъ пособіемъ для первоначальнаго ознакомленія съ исторіей мѣстнаго управленія и самоуправленія въ Россіи могутъ служить очерки проф. *А. А. Кизеветтера*, напечатанные въ

Digitized by Google

„Журналѣ для всѣхъ“ въ 1904 году и изданные отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ „Исторія мѣстнаго самоуправленія въ Россіи“. Для болѣе детальнаго изученія историческихъ судебъ земщины въ древней Россіи слѣдуетъ проштудировать статью *М. Н. Покровскаго* о „Мѣстномъ самоуправленіи въ древней Руси“, напечатанную въ первомъ томѣ сборника „Мелкая земская единица“. Въ этой статьѣ хорошо выяснены какъ условія возникновенія, такъ и причины паденія земскихъ и губныхъ учрежденій XVI и XVII вѣковъ. Съ начала XVIII вѣка до середины XIX вѣка все почти управленіе территоріальными административными подраздѣленіями Россіи сосредоточивалось въ рукахъ органовъ казенной администраціи, общій обзоръ дѣятельности которой за это время сдѣланъ мастерской рукой проф. *А. Д. Градовскаго* въ третьей части его „Началъ русскаго государственнаго права“ (Собр. сочиненій, т. IX, стр. 34—180) и во второй части его статьи „Системы мѣстнаго управленія на западѣ Европы и въ Россіи“, помѣщенной въ Собраніи сочиненій его, т. IX, стр. 457—519. Въ началѣ XVIII вѣка (губернскія реформы Петра Великаго 1708 и 1719 гг.) были заложены основанія современной губернской организаціи, а Учрежденіе о губерніяхъ 1775 года упрочило положеніе губернатора въ нашемъ мѣстномъ управленіи.

Въ виду того крайне важнаго значенія, которое имѣетъ *губернаторъ* въ мѣстномъ управленіи вообще и какъ органъ надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій въ частности, полезно остановиться подробнѣе надъ историческимъ развитіемъ существа нашей губернаторской власти. Въ области мѣстнаго управленія въ Россіи все время шла, и до сихъ поръ идетъ борьба на два фронта: начало правительственное борется съ началомъ общественнымъ, начало коллегіальное—съ началомъ личнымъ. Губернаторъ и его историческіе предшественники—намѣстники и воеводы—въ этой борьбѣ являлись представителями единоличнаго, съ одной стороны, и начала правительственнаго — съ другой. Общій обзоръ развитія нашей губернаторской власти даетъ статья *В. М. Гессена* „Губернаторъ, какъ органъ надзора“ въ его книгѣ „Вопросы мѣстнаго управленія“ (стр. 27—66).

Если Петровская губернская реформа 1719 года положила твердыя основанія для современнаго погубернскаго дѣленія Россіи, то Учрежденіе 1775 г. и Жалованная грамота 1785 г. положили

Digitized by Google

основаніе устройству управленія уѣздомъ. Знакомство съ дореформеннымъ уѣзднымъ управленіемъ очень важно для уясненія причинъ введенія земскаго самоуправленія въ 1864 году, такъ какъ земская реформа 1864 года должна была устранить нѣкоторые дефекты стараго управленія уѣздомъ, во главѣ котораго стоялъ избираемый дворянствомъ капитанъ-исправникъ, бывшій въ то же время начальникомъ земской полиціи. Необходимыя свѣдѣнія о дореформенномъ уѣздномъ управленіи можно найти у *Градовскаго* въ третьей части его „Началъ“ (Собр. соч., т. IX, стр. 119—120, 171—172, 491—492).

Провѣрочный вопросъ.

Прослѣдить исторію мѣстнаго управленія и самоуправленія въ Россіи до земской реформы 1864 года, остановившись подробнѣе на: 1) намѣстничьемъ управленіи, 2) губернской и земской реформѣ Ивана Грознаго, 3) воеводско-приказномъ управленіи XVII вѣка и 4) на губернскихъ реформахъ Петра I и Екатерины II.

1. *Земская реформа 1864 года* должна быть изучена возможно тщательно и обстоятельно въ виду ея огромнаго общественнаго значенія. Нужно уяснить себѣ причины, вызвавшія реформу, участіе правительственныхъ и общественныхъ элементовъ въ ея проведеніи, руководящія начала, опредѣлившія характеръ Положенія 1864 г., его особенности по сравненію съ Положеніемъ дѣйствующимъ. Для изученія земской реформы 1864 года нужно обратиться къ тѣмъ офиціальнымъ запискамъ и документамъ, которые касаются разработки и утвержденія нашего перваго земскаго Положенія. Документы эти были дважды изданы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: въ 1863 году въ видѣ двухъ книгъ второй части „Трудовъ комиссіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ“ и въ 1885 году подъ заглавіемъ „Матеріалы по земскому общественному устройству“, томы I и II.

Земская реформа 1864 г. должна была упорядочить, по мысли законодателя, отбываніе населеніемъ такъ называемыхъ земскихъ повинностей; изученіе реформы поэтому всего естественнѣе начать съ ознакомленія съ существомъ земскихъ повинностей и съ дореформенными способами завѣдыванія ими. Общее знакомство съ существомъ земскихъ повинностей даетъ начало статьи *В. Ю. Скалона* „Земскіе финансы“ въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза и Ефрона (полут. 24), страницы 1—128 тома I „Матеріаловъ по земскому общественному устройству“. Способы завѣдыванія зем-

Digitized by Google

скими повинностями и недостатки въ управленіи ими въ дореформенное время охарактеризованы въ „Матеріалахъ“, т. I, стр. 20—56. Недостатки въ управленіи земскими повинностями и способахъ ихъ отбыванія привели законодателя къ мысли организовать управленіе ими при помощи мѣстныхъ жителей на началахъ самоуправленія (см. Высоч. повелѣнія отъ 25 марта и 23 октября 1859 года въ „Матеріалахъ“, т. I, стр. 1—2). Разработка проектовъ организаціи губернскихъ и уѣздныхъ органовъ самоуправленія была поручена образованной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комиссіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, во главѣ которой стоялъ сперва товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Н. А. Милютинъ, а затѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Валуевъ. Комиссія положила въ основу организаціи земскихъ учрежденій начала общественной теоріи самоуправленія, но практическія соображенія заставили ее ввести въ земское Положеніе такія статьи, которыя въ земскомъ Положеніи могутъ быть поняты лишь съ точки зрѣнія государственной теоріи самоуправленія. Интересно путемъ внимательнаго изученія объяснительныхъ записокъ къ Положенію 1864 г. и журналовъ засѣданій комиссіи прослѣдить, какъ комиссія, разрабатывая проектъ земскаго Положенія, мало-по-малу отступала отъ общественной теоріи самоуправленія, не порывая, однако, съ нею связи. Изъ законоподготовительныхъ матеріаловъ, касающихся земскаго Положенія 1864 г., особеннаго вниманія заслуживаетъ записка графа М. А. Корфа отъ 6 мая 1863 года. Замѣчанія графа Корфа на проектъ земскаго Положенія представляютъ собою выдающійся интересъ среди всего того, что когда-либо было написано о земскихъ учрежденіяхъ. Записка графа Корфа помѣщена въ „Матеріалахъ“, т. II, стр. 410—460. Литературныя мнѣнія и общественныя настроенія, относящіяся ко времени выработки Положенія 1864 года, охарактеризованы въ т. III „Исторіи земства“ *Б. Веселовскаго.*

Проведеніе земскаго Положенія черезъ Государственный Совѣтъ описано въ книгѣ *Г. А. Джаншіева* „Изъ эпохи великихъ реформъ“, въ главѣ о земской реформѣ. Самыя замѣчанія Государственнаго Совѣта на проектъ земскаго Положенія см. въ „Матеріалахъ“, т. II, стр. 493—569.

Ознакомившись съ исторіей составленія земскаго Положенія 1864 г., можно приступить къ общему ознакомленію съ нимъ.

Digitized by Google

Детальное изученіе перваго земскаго Положенія удобнѣе вести параллельно съ изученіемъ Положенія дѣйствующаго,—тогда гораздо рѣзче выступятъ особенности того и другого. Для общаго знакомства съ Положеніемъ 1864 г. нужно просмотрѣть соотвѣтствующія страницы II тома курса проф. Коркунова и проанализировать статьи 1, 2, 6, 94, 95 и 96 Положенія. Кромѣ того, нужно прочесть статью *В. П. Безобразова* „Земскія учрежденія и самоуправленіе", помѣщенную въ его книгѣ „Государство и общество". „Управленіе, самоуправленіе и судебная власть" (стр. 495—562) и напечатанную раньше въ „Русскомъ Вѣстникѣ" 1874 г., № 4 (апрѣль) и отдѣльно. Статья эта должна быть проштудирована особенно внимательно, такъ какъ въ ней впервые въ нашей публицистикѣ совершенно ясно были формулированы положенія государственной теоріи самоуправленія, съ точки зрѣнія которой В. П. Безобразовъ и критикуетъ организацію нашихъ земскихъ учрежденій, поскольку она опредѣлялась Положеніемъ 1864 г. Главнымъ долгомъ нужно обратить вниманіе на стр. 539—562. См. также статью *В. Ю. Скалона* „Положеніе земскихъ учрежденій въ системѣ мѣстнаго управленія" въ его книгѣ „Земскіе вопросы", стр. 18—55, и въ „Юридическомъ Вѣстникѣ" 1879 г., № 12, стр. 995—1042.

Земское Положеніе 1864 г. дѣйствовало въ теченіе двадцати шести съ половиной лѣтъ до 12 іюня 1890 г., когда оно было замѣнено нынѣ дѣйствующимъ Положеніемъ. Положеніе 1890 г. измѣнило отчасти составъ земскихъ учрежденій и ихъ положеніе среди органовъ правительственной администраціи въ губерніяхъ, значительно умаливъ самостоятельность и независимость органовъ земскаго самоуправленія,—но оно не измѣнило ни внутренней структуры земскихъ учрежденій, ни направленія земской работы. Вотъ почему врядъ ли будетъ удобнымъ при обзорѣ развитія земскихъ мѣропріятій дѣлить исторію земскихъ учрежденій на два рѣзко обособленныхъ періода,—время дѣйствія Положенія 1864 г. и время дѣйствія Положенія 1890 г. Но для характеристики отношенія правительства къ земскимъ учрежденіямъ, съ одной стороны, и для характеристики развитія нашего законодательства о земскихъ учрежденіяхъ—съ другой, изданіе Положенія 1890 г. является весьма замѣтной гранью, дѣлящей исторію земскихъ учрежденій на два рѣзко обособленныхъ періода—до и послѣ 1890 года. Многое изъ того, что во время дѣйствія Положенія

Digitized by Google

1864 г. осуществлялось въ качествѣ временныхъ и частичныхъ мѣропріятій, получило съ изданіемъ Положенія 1890 г. силу закона общаго и постояннаго.

Лучшій обзоръ дѣятельности земскихъ учрежденій и правительственныхъ мѣропріятій по земскимъ дѣламъ за первое время дѣйствія Положенія 1864 г. данъ *В. Ю. Скалономъ* въ его книгѣ „Земскіе вопросы“ (стр. 1—116).

Съ 1870-хъ годовъ въ нашемъ законодательствѣ подъ вліяніемъ практическихъ требованій начинаетъ измѣняться точка зрѣнія на земскія учрежденія, какъ на учрежденія „частно-общественныя“, не могущія отправлять функцій публично-правового властвованія. Начиная съ семидесятыхъ годовъ, появляется цѣлый рядъ узаконеній, предоставляющихъ земскимъ учрежденіямъ право издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія. (См. курсъ профессора *Коркунова*, т. II, и его же книгу „Указъ и законъ“, стр. 372—387).

Съ этого же времени въ литературѣ и публицистикѣ по почину Безобразова начинаютъ отмѣчать дефекты въ устройствѣ нашихъ земскихъ учрежденій, не имѣющихъ въ своемъ распоряженіи низшихъ исполнительныхъ органовъ и лишенныхъ значенія учрежденій государственныхъ. См. *В. П. Безобразовъ*, „Государство и общество“, стр. 495—562; *В. Ю. Скалонъ*, „Положеніе земскихъ учрежденій“ въ книгѣ „Земскіе вопросы“, стр. 18—55; *А. Д. Градовскій* „Системы мѣстнаго управленія на западѣ Европы и въ Россіи“.

Обзоръ первыхъ шаговъ дѣятельности вновь открытыхъ земскихъ учрежденій и указанія на обнаружившіеся въ Положеніи 1864 г. недостатки даны въ III главѣ II отдѣла книги *А. А. Головачева* „Десять лѣтъ реформъ 1861—1871 гг.“. См. также т. III „Исторіи земства“ *Б. Веселовскаго*.

Въ теченіе второй половины восьмидесятыхъ годовъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ шла работа по подготовкѣ *земской реформы 1890 г.* О проведеніи этой реформы въ печати имѣется очень мало свѣдѣній, и объяснительная записка министра внутреннихъ дѣлъ къ земскому Положенію 1890 г. опубликована не была. Интересныя, хотя и весьма скудныя, свѣдѣнія о ходѣ работъ по реформѣ 1890 года сообщены *Н. М. Коркуновымъ* во второмъ томѣ его курса. Съ точкой зрѣнія министерства графа Д. Толстого на земское самоуправленіе можно познакомиться, прочтя

Digitized by Google

статью *А. Пазухина* „Современное состояніе Россіи и сословный вопросъ“ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ за 1885 г., № 1, и отдѣльно. Изложеніе проекта Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., внесеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ въ Государственный Совѣтъ, дано во „Внутреннемъ обозрѣніи“ майской книжки „Русскаго Вѣстника“ за 1890 г. (стр. 313—335). См. также „Отчетъ по Государственному Совѣту за 1890 г.“, стр. 98—175. Обзоръ журнальной литературы и публицистики по земскимъ вопросамъ конца 80-хъ годовъ данъ Б. Б. Веселовскимъ въ т. III „Исторіи земства“. Краткій, но интересный очеркъ устройства нашихъ земскихъ учрежденій по Положенію дѣйствующему данъ *В. Ю. Скалономъ* въ его статьѣ „Земскія учрежденія“, помѣщенной въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза и Ефрона (полут. 24).

Незамѣнимымъ пособіемъ при изученіи дѣйствующаго земскаго Положенія является III глава третьяго отдѣла II тома курса профессора *Н. М. Коркунова*, которому принадлежитъ лучшій въ нашей литературѣ строго юридическій анализъ Положенія 1890 г. сравнительно съ Положеніемъ 1864 г. Положеніе 1890 года не устанавливало чего-либо совершенно новаго, а лишь дополняло, видоизмѣняло, урѣзывало и сохраняло то, что было создано Положеніемъ 1864 г., которымъ заложены основанія земскаго самоуправленія въ Россіи. Изучая главу о земскомъ самоуправленіи въ курсѣ проф. *Н. М. Коркунова*, можно прослѣдить, какъ видоизмѣнялись отдѣльныя статьи Положенія 1864 г. въ Положеніи 1890 г.; болѣе того, можно прослѣдить исторію возникновенія отдѣльныхъ статей Положенія 1864 г. Для полнаго и яснаго усвоенія прочитаннаго необходимо имѣть подъ руками самый текстъ дѣйствующаго земскаго Положенія; полезно, кромѣ того, имѣть для справокъ текстъ Положенія 1864 г. и „Матеріалы по земскому общественному устройству“, на которые постоянно ссылается проф. Коркуновъ.

Самымъ существеннымъ пунктомъ устройства земскихъ учрежденій является организація земскаго представительства, поэтому изученіе устройства земскихъ учрежденій и нужно начать съ ознакомленія съ земской избирательной системой. Введеніемъ въ изученіе вопросовъ земскаго представительства должна стать книжка *А. Корнилова* „Изъ исторіи вопроса объ избирательномъ правѣ въ земствѣ“. Избирательная система 1890 года рѣзко отличается отъ избирательной системы 1864 года не только въ деталяхъ, но

Digitized by Google

и въ основаніяхъ, въ принципахъ. Все существенное о земскомъ представительствѣ имѣется у Коркунова. См. также статьи *П. П. Гронскаго* въ „Вѣстникѣ Права", 1905 г., № 2—3. Дефекты земскаго представительства давно уже обращали на себя вниманіе литературы, и земства не разъ были предметомъ оживленнаго обсужденія въ печати и въ земскихъ собраніяхъ. Кромѣ того, земства часто обращались къ правительству съ ходатайствами о тѣхъ или иныхъ измѣненіяхъ въ земскихъ избирательныхъ системахъ. Постановка вопроса о земскомъ представительствѣ въ литературѣ охарактеризована въ указанной выше статьѣ *А. Корнилова*. О земскихъ ходатайствахъ передъ правительствомъ по вопросамъ земскаго представительства см. статью *Б. Веселовскаго* „Взгляды земствъ на вопросъ о земскомъ представительствѣ" въ „Саратовской Земской Недѣлѣ" 1903 г., №№ 8 и 9, и книгу *Н. А. Карышева* „Земскія ходатайства", стр. 7—20. Порядокъ избранія гласныхъ отъ крестьянъ нѣсколько измѣненъ указомъ 5 октября 1906 г., которымъ возстановлено право выборщиковъ отъ волостей избирать изъ своей среды гласныхъ отъ крестьянъ.

Усвоеніе организаціи органовъ земскаго управленія—земскихъ управъ и земскихъ собраній—особеннаго труда не представляетъ. Къ сожалѣнію, въ нашей литературѣ о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ общей работы, которая характеризовала бы дѣятельность и значеніе въ земскомъ управленіи многочисленныхъ совѣщательныхъ органовъ при земскихъ управахъ. Равнымъ образомъ недостаточно освѣщено въ литературѣ положеніе многочисленныхъ земскихъ служащихъ („третьяго элемента"); важнѣйшее имѣется у *Б. Б. Веселовскаго*. См. также его библіографію.

Изучая *компетенцію земскихъ учрежденій*, нужно различать, во-первыхъ, предметы ихъ вѣдомства и, во-вторыхъ, тѣ юридическія средства, при помощи которыхъ они исполняютъ возложенныя на нихъ закономъ функціи. Предметы вѣдомства земскихъ учрежденій вообще, безъ различія на губернскія и уѣздныя, указаны въ статьяхъ 1 и 2 Положенія 1890 г. Контроверзъ, вытекающихъ изъ текста Положенія о земскихъ учрежденіяхъ по вопросу о компетенціи земскихъ учрежденій, коснулся *В. М. Гессенъ* въ своей статьѣ „Къ вопросу о компетенціи земскихъ учрежденій" (см. его книгу „Вопросы мѣстнаго управленія", стр. 227—235). Юридическія средства, при помощи которыхъ земскія учрежденія исполняютъ лежащія на нихъ обязанности и которыя

Digitized by Google

нѣсколько разнятся у земствъ губернскихъ и уѣздныхъ, указаны въ статьяхъ 4, 6, 62, 63, 108 и 109. По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ см. брошюру *Д. Н. Шипова*, который много поработалъ надъ практическимъ рѣшеніемъ этого вопроса въ Московскомъ земствѣ. Оппонентомъ Д. Н. Шипова по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ выступилъ въ печати *Б. Н. Чичеринъ*; см. его „Вопросы политики", стр. 34—44 и 94—138.

Общій обзоръ дѣятельности земскихъ учрежденій сдѣланъ лишь въ самое послѣднее время въ обширной работѣ *Б. Б. Веселовскаго* „Исторія земства за сорокъ лѣтъ"; въ ней широкими мазками набросана общая картина развитія земской дѣятельности и даны богатыя фактическими данными характеристики положенія земскаго дѣла въ различныхъ земствахъ Россіи. Правильности оцѣнки дѣятельности земства въ работѣ Веселовскаго вредитъ классовая точка зрѣнія, съ которой авторъ разбираетъ отдѣльныя земскія мѣропріятія. Въ своемъ анализѣ классовыхъ вліяній въ земствѣ Веселовскій идетъ иногда слишкомъ далеко, примѣняя установленную имъ точку зрѣнія къ такимъ областямъ и къ такимъ актамъ изъ земской практики, къ которымъ классовыя объясненія не всегда приложимы. Независимо отъ этого и несмотря на нѣкоторые недочеты, отмѣченные критикой (см. особенно статью въ „Вѣстн. Евр.", 1909 г., № 4), книга Б. Веселовскаго служитъ единственнымъ серьезнымъ обзоромъ дѣятельности земства. Читать ее подъ рядъ не слѣдуетъ, лучше пользоваться ею какъ справочникомъ. Въ книгѣ имѣется подробно и хорошо составленное оглавленіе и весьма полный библіографическій указатель литературы о земствѣ.

Нужно познакомиться также и съ ходатайствами земскихъ учрежденій. Это нужно для того, чтобы составить себѣ понятіе о стремленіяхъ земскихъ учрежденій, объ ихъ чаяніяхъ и упованіяхъ, объ отношеніи ихъ къ различнымъ вопросамъ мѣстной жизни. По всѣмъ этимъ вопросамъ собранъ весьма интересный матеріалъ въ книгѣ *Н. А. Карышева* „Земскія ходатайства". Земскія ходатайства по вопросамъ политическимъ, относящіяся къ концу 70-хъ и началу 80-хъ годовъ, охарактеризованы въ работѣ *Драгоманова* „Земство и либерализмъ". Политическія заявленія земствъ 1904—5 гг. изложены въ рядѣ статей *И. П. Бѣлоконскаго* въ журналѣ „Былое" за 1907 годъ. Съ ходатайствами этими

Digitized by Google

земства обращались въ годы политическаго подъема. Въ исторіи развитія земской дѣятельности эти ходатайства представляютъ собою эпизодъ, стоящій внѣ связи съ общимъ ходомъ земской работы; съ формальной стороны они выходятъ за рамки, отмежеванныя земству закономъ. Но для характеристики настроенія въ земской средѣ они весьма интересны и являются естественнымъ послѣдствіемъ того факта, что земства были единственными представительными учрежденіями страны, черезъ которыя могъ звучать голосъ общества.

Организація *правительственнаго надзора* за дѣятельностью земскихъ учрежденій заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны тѣхъ, кто интересуется устройствомъ органовъ нашего земскаго самоуправленія. Организація надзора по Положенію 1890 г. существенно разнится отъ устройства его по Положенію 1864 г. По Положенію 1864 г. верховнымъ посредникомъ при всѣхъ столкновеніяхъ земскихъ учрежденій съ центральными и мѣстными органами администраціи являлся Первый департаментъ Сената. Теперь сфера правительственнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій значительно расширена (см. статьи 5 и 87 Пол. 1890 г.), независимость и самостоятельность земскихъ учрежденій гарантирована въ гораздо меньшей степени, и къ отправленію функцій верховнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій при спорахъ о цѣлесообразности привлечены Комитетъ Министровъ и Государственный Совѣтъ; а затѣмъ, послѣ преобразованій 1905 г., Совѣтъ Министровъ и законодательныя учрежденія. О губернаторскихъ протестахъ, въ которыхъ проявляется правительственный надзоръ за дѣятельностью земскихъ учрежденій, см. статью *В. Д. Кузьмина-Караваева* въ его книгѣ „Земство и деревня“, стр. 57—74, и въ „Правѣ“ 1900 г., №№ 14 и 15.

Дѣятельность Правительствующаго Сената по надзору за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій проявляется въ изданіи указовъ и опредѣленій, которые представляютъ собою иногда высокій теоретическій интересъ и имѣютъ большое практическое значеніе для правильнаго развитія земскаго дѣла. Въ своихъ указахъ, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ, Правительствующій Сенатъ изъясняетъ истинный смыслъ закона, отмѣчаетъ и устраняетъ невольныя правонарушенія въ дѣятельности земскихъ учрежденій и органовъ администраціи, поскольку дѣятельность этихъ послѣднихъ касается земства, толкуетъ и дополняетъ законъ,

Digitized by Google

иногда, наконецъ, идетъ дальше закона и вводитъ въ юридическій оборотъ новыя нормы. Обширная сенатская практика по земскимъ дѣламъ до сихъ поръ представляетъ собою сырой матеріалъ, не разработанный и не освѣщенный научнымъ анализомъ. А между тѣмъ детальное юридическое изслѣдованіе сенатскихъ указовъ, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ, крайне важно и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи. Весьма интересно установить, что въ этихъ указахъ является простымъ изъясненіемъ буквы закона и что представляетъ собою уже новую юридическую норму, вводимую Сенатомъ въ юридическій оборотъ путемъ созданія прецедентовъ. См. новѣйшую работу *Блинова* о надзорѣ Сената за мѣстнымъ самоуправленіемъ въ юбилейномъ изданіи „Исторія Сената“ и отдѣльно.

Недостатки организаціи нашихъ земскихъ учрежденій и взгляды земскихъ людей на задачи реорганизаціи земства охарактеризованы въ статьѣ *Г. И. Шрейдера* въ первомъ томѣ сборника „Нужды деревни по трудамъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности“, стр. 287—357. См. также брошюру *Н. И. Кузнецова* „Реорганизація земства“, Воронежъ, 1906 г. Ц. 10 к.

Характерной особенностью современной организаціи земскихъ учрежденій, помимо ихъ замкнутости въ предѣлахъ каждаго уѣзда и каждой губерніи, является отсутствіе низшихъ земскихъ исполнительныхъ органовъ. А между тѣмъ земская управа не въ силахъ непосредственно руководить многочисленными земскими предпріятіями, находящимися иногда вдали отъ губернскаго или уѣзднаго города; кромѣ того, масса общихъ нуждъ деревенскаго населенія остаются совершенно неудовлетворенными, такъ какъ губернскія и уѣздныя земства, обремененныя своими собственными дѣлами, положительно не въ силахъ взяться за нихъ. *Мелкая земская единица*, какъ самостоятельно самоуправляющаяся организація, стоящая въ то же время въ связи съ существующими земскими учрежденіями и построенная на одинаковыхъ съ этими послѣдними началахъ, и должна восполнить тотъ пробѣлъ въ существующей земской организаціи, который обусловливается тѣмъ, что губернскія и уѣздныя земства стоятъ слишкомъ далеко отъ населенія.

Необходимость организаціи мелкой земской единицы выяснена въ интересной статьѣ *Г. И. Шрейдера* (въ сборникѣ „Мелкая земская единица“, изд. кн. П. Д. Долгорукова и кн. Д. И. Ша-

Digitized by Google

ховского, т. II, стр. 1—89), съ которой и слѣдуетъ начать изученіе вопроса о ней. Затѣмъ нужно обратиться къ статьямъ *К. Арсеньева, В. Ю. Скалона* и *В. М. Гессена* въ первомъ томѣ сборника во второмъ изданіи этого тома: въ первомъ изданіи перваго тома статьи В. М. Гессена нѣтъ; она помѣщена также въ его книгѣ „Вопросы мѣстнаго управленія", стр. 135—192, и въ „Русскомъ Богатствѣ" 1903 г., №№ 8 и 9), въ которыхъ излагается исторія вопроса о мелкой земской единицѣ. Статьи *В. Г. Бажаева, С. М. Блеклова* и сводный проектъ устройства мелкой земской единицы знакомятъ съ практической постановкой вопроса о ней.

Частичнымъ осуществленіемъ идеи мелкой земской единицы является законопроектъ о волостномъ земствѣ, прошедшій уже черезъ Государственную Думу (См. „Земское Дѣло", 1911 г., №№ 15—16 и сл.).

Провѣрочные вопросы:

Дать характеристику земскаго самоуправленія въ Россіи по слѣдующему плану:

1) Земская реформа 1864 г.: первоначальныя соображенія комиссіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ; отзывы министровъ и главноуправляющихъ; взгляды дворянства на земскую реформу; проектъ земскаго Положенія 1864 г. въ Государственномъ Совѣтѣ.

2) Составленіе и разработка Положенія 1890 г.: министерскій проектъ, его исторія и его обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ.

3) Организація земскихъ учрежденій (по Положеніямъ 1890 и 1864 гг.): земское представительство и структура земскихъ учрежденій; компетенція земскихъ учрежденій; взаимныя отношенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ; правительственный надзоръ за дѣятельностью земскихъ учрежденій; Правительствующій Сенатъ и губернаторъ, какъ органы надзора.

4) Мелкая земская единица: исторія вопроса о мелкой земской единицѣ; современная его постановка; детали организаціи мелкой земской единицы (территорія, представительство, финансы, компетенція, надзоръ); вопросъ о мелкой земской единицѣ въ связи съ реформой земскаго представительства и пересмотромъ Положенія о крестьянахъ.

5) Законопроектъ о волостномъ земствѣ, его разработка и движеніе въ законодательныхъ инстанціяхъ.

2. Послѣ тѣхъ замѣчаній, которыя были сдѣланы выше относительно различныхъ сторонъ организаціи земскаго самоуправленія, изученіе русскаго *городского самоуправленія* особыхъ затрудненій не представляетъ. Избирательная система, организація

Digitized by Google

и предметы вѣдомства городскихъ учрежденій, надзоръ за ними,— все это въ городскомъ самоуправленіи построено по тому же типу, какъ въ самоуправленіи земскомъ; многія статьи городового Положенія представляютъ собою почти дословное воспроизведеніе соотвѣтствующихъ статей земскаго Положенія. И въ своемъ развитіи за послѣднія четыре десятилѣтія городовое положеніе раздѣляло судьбу положенія земскаго. По городовому Положенію 1870 г. надзоръ за дѣятельностью городскихъ учрежденій былъ построенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ земскомъ Положеніи 1864 года. Земское положеніе 1890 года въ отношеніи избирательной системы и формы надзора сдѣлало шагъ назадъ по сравненію съ Положеніемъ 1864 года; черезъ два года, съ изданіемъ Положенія 1892 года, тотъ же шагъ назадъ и въ томъ же направленіи былъ сдѣланъ и въ отношеніи самоуправленія городского.

Городское самоуправленіе не имѣло никогда въ Россіи такого большого общественнаго значенія, какъ самоуправленіе земское. Причиной тому—недостатки городской избирательной системы, отдающей все городское дѣло въ руки малочисленной группы крупныхъ домовладѣльцевъ, купцовъ и промышленниковъ; въ земствѣ руководящую роль игралъ и играетъ болѣе культурный и въ общественномъ отношеніи болѣе развитой классъ среднепомѣстнаго дворянства. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и русская литература о городскомъ самоуправленіи гораздо бѣднѣе литературы о земствѣ. Исторіи нашего городского самоуправленія посвящена работа проф. *И. Дитятина* „Устройство и управленіе городовъ Россіи“. Въ ней изложена исторія русскаго города до введенія Полож. 1870 г. Подробности городовыхъ Положеній 1870 и 1892 гг. см. у *Коркунова* и въ брошюрѣ *И. А. Вернера* „Городское самоуправленіе въ Россіи“. Недостатки дѣйствующаго городового Положенія описаны въ книгахъ *Семенова* и *Шрейдера*. Въ С.-Петербургѣ съ 1903 г. дѣйствуетъ особое городовое Положеніе.

Провѣрочные вопросы:

1) Прослѣдить, какъ русскій городъ изъ тяглой общины превращается въ самоуправляющійся союзъ.

2) Изложить организацію и судьбы городского самоуправленія по Жалованной грамотѣ Екатерины II.

3) Охарактеризовать частичныя попытки реформировать городовое Положеніе до 1870 г.

Digitized by Google

4) Изложить исторію составленія городового Положенія 1870 года.

5) Въ чемъ заключается трехклассная система выборовъ по Положенію 1870 года и каковы ея недостатки?

6) Изложить черты сходства и различія между земскимъ Положеніемъ 1864 г. и город. Пол. 1870 г.; сдѣлать то же самое для зем. Пол. 1890 г. и гор. Пол. 1892 года.

7) Какіе виды городского самоуправленія знаетъ у насъ законъ и въ чемъ ихъ различіе?

3. *Крестьянское самоуправленіе.* При изученіи организаціи крестьянскаго самоуправленія въ томъ видѣ, какъ оно создалось Положеніемъ 19 февраля и какъ оно существуетъ до настоящаго времени, нужно прежде всего обратиться къ вопросу объ административномъ устройствѣ крестьянъ во время разработки крестьянской реформы; этому вопросу посвящена работа *А. А. Корнилова*, см. его книгу „Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи“, стр. 313—343, и глава I статьи *И. Страховскаго* „О волости“ въ его сборникѣ „Крестьянскія права и учрежденія“, стр. 1—25. Познакомившись съ исторіей происхожденія органовъ сельскаго и волостного самоуправленія, можно перейти къ изученію ихъ организаціи и устройства надзора за ними. Необходимыя свѣдѣнія изложены у *Н. М. Коркунова* въ I томѣ его „Русск. госуд. права“ (см. § „О сельскомъ состояніи“ въ главѣ „Отдѣльные разряды подданныхъ“) и въ книгѣ *А. А. Леонтьева* „Крестьянское право“, стр. 60—159. (См. также программу по крестьянскому праву). Недостатки въ устройствѣ крестьянскихъ учрежденій вызвали необходимость работъ по ихъ реформированію, работъ весьма продолжительныхъ, но пока почти безрезультатныхъ. См. объ этомъ статью *И. Страховскаго* въ сборникѣ „Крестьянскій строй“ и работу *В. М. Гессена* „Сельское общество и волость въ трудахъ Кахановской комиссіи“ въ его книгѣ „Вопросы мѣстнаго управленія“, стр. 134—192. См. также книгу *В. Ю. Скалона* „Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго управленія“. М. 1884 г. Въ новѣйшей своей постановкѣ вопросъ о реформированіи крестьянскаго самоуправленія ставится въ тѣсномъ соприкосновеніи съ вопросомъ о введеніи мелкой земской единицы, при обсужденіи устройства которой онъ неоднократно и затрогивался въ общественныхъ собраніяхъ и въ печати (см. выше литературу о мелкой земской единицѣ).

Digitized by Google

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ и когда возникла волость?

2) Изложить систему организаціи крестьянскаго самоуправленія и устройство надзора за нимъ по Положенію 19 февраля 1861 года.

3) Какія измѣненія произошли въ устройствѣ органовъ надзора за крестьянскимъ самоуправленіемъ?

4) Изложить проекты реформированія крестьянскихъ учрежденій, относящіеся ко времени Кахановской комиссіи.

5) Какъ ставится теперь вопросъ о реформированіи органовъ крестьянскаго самоуправленія?

Уголовная соціологія.

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ:

Ашаффенбургъ. Преступленіе и борьба съ нимъ. Пер. съ нѣмецк. подъ ред. Сакера. Одесса. 1906 г. Ц. 90 к.

М. Гернетъ. Общественныя причины преступности. М. 1906 г. Ц. 75 к.

Тардъ. Преступникъ и преступленіе. (Библіотека для самообразованія). Ц. 1 р. 25 к.

Уголовная соціологія имѣетъ предметомъ своего содержанія изученіе преступленія, какъ соціальнаго явленія. Такое изученіе началось сравнительно недавно и было вызвано критическимъ отношеніемъ къ труду итальянскаго медика-психіатра Цезаря Ломброзо, опубликованному сначала въ видѣ ряда статей, а въ 1878 г. вышедшему отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: „Преступный человѣкъ, уголовная антропологія, юриспруденція и тюрьмовѣдѣніе“. Ломброзо и его послѣдователи образовали особую школу въ наукѣ уголовнаго права, извѣстную подъ именемъ *уголовно-антропологической*. Характернѣйшею ея чертою является: 1) изученіе преступленія, какъ естественнаго явленія, при помощи метода наблюденія и опыта и 2) утвержденіе, что преступникъ надѣленъ особыми свойствами, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней, психической стороны. Начавшаяся борьба между послѣдователями Ломброзо и его противниками, настаивавшими на исключительно юридическомъ характерѣ науки уголовнаго права (ихъ школа получила названіе *классической*, или *юридической*), привела къ образованію новаго направленія, извѣстнаго подъ именемъ *соціологическаго*. Сторонники послѣдняго не отрицаютъ изученія преступленія и наказанія, какъ юридическихъ

Digitized by Google

явленій, но полагаютъ, что такое изученіе должно быть построено на изслѣдованіи преступленія, какъ соціальнаго явленія.

Ознакомленіе съ уголовной соціологіей слѣдуетъ начать съ опредѣленія мѣста, занимаемаго ею въ наукѣ уголовнаго права. Господствующая теорія, развитая въ германской литературѣ проф. Листомъ, раздѣляетъ всю науку уголовнаго права на нѣсколько вѣтвей или дисциплинъ, одной изъ которыхъ и является уголовная соціологія: уголовное право въ узкомъ смыслѣ изучаетъ преступленіе и наказаніе съ юридической, догматической точки зрѣнія; уголовная антропологія изслѣдуетъ преступника и его особенности; уголовная соціологія изучаетъ общественныя причины преступности, и уголовная политика говоритъ о средствахъ борьбы съ преступностью. Въ русской литературѣ этотъ взглядъ былъ воспринятъ въ той или другой степени нѣсколькими авторами (см. Піонтковскій „Наука уголовнаго права, ея предметъ, содержаніе и значеніе", Яросл., 1895 г.; Гогель „Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной соціологіей", Спб., 1910 г., 1—11 стр.; Чубинскій „Курсъ уголовной политики", 1912 г., часть I, отд. I; Н. Н. П—скій „Къ вопросу объ объемѣ науки уголовнаго права", М., 1902 г.; Гернетъ „Соціальные факторы преступности", М., 1905 г., стр. 14—28). Противоположное мнѣніе, высказывающееся противъ внесенія уголовно-соціологическаго момента въ науку уголовнаго права и въ нѣкоторыхъ случахъ даже противъ связи между уголовной соціологіей и догмою уголовнаго права, было высказано въ русской литературѣ Сергѣевскимъ „Преступленіе и наказаніе, какъ предметъ юридической науки" („Юридическій Вѣстникъ", 1879 г., № 2); Таганцевымъ „Право", 1901 г., № 51 и 52, „Предметъ науки уголовнаго права"; (см. полемику его съ Гогелемъ„—Право", № 9, 1902 г.); Вульфертомъ „Методы, содержаніе и задачи науки уг. пр.", Яр., 1891 г.

Послѣ выясненія вопроса о содержаніи и мѣстѣ, занимаемомъ уголовной соціологіей въ наукѣ уголовнаго права, мы рекомендовали бы обратиться къ историческому очерку ея развитія. Спеціально на этомъ вопросѣ останавливается авторъ этихъ строкъ: „Обществен. причины преступности", стр. 46—84. Въ иностранной литературѣ была попытка начинать этотъ очеркъ съ древнихъ греческихъ и римскихъ философовъ и съ древнихъ церковныхъ писателей, такъ называемыхъ отцовъ церкви, но взятыя у нихъ отдѣльныя фразы о связи между общественною сре-

Digitized by Google

дою и преступностью не являются для нихъ характерными, и было бы ошибочно заходить такъ далеко въ глубь прошедшихъ вѣковъ. Спорнымъ является, слѣдуетъ ли начинать этотъ историческій очеркъ съ представителей моральной статистики—Кетле, Герри, Дюкпетьо, какъ дѣлаютъ нѣкоторые сторонники соціологической школы, или начинать его съ представителей утопическаго соціализма—Томаса Мора, Кампанеллы и др., какъ поступаютъ другіе. О предшественникахъ соціологической школы см. также у Чубинскаго „Курсъ угол. политики"; многіе изъ уголовныхъ политиковъ строили свои системы на признаніи соціальнаго происхожденія преступленія.

Обращаясь къ знакомству съ общей характеристикой уголовно-соціологическаго направленія слѣдуетъ остановиться на вопросѣ о правильности выдѣленія изъ числа его сторонниковъ особаго крыла—соціалистическаго. Отличительною его особенностью является сведеніе факторовъ преступности къ одному: къ господству частной собственности и современному производству. Отсюда вытекаетъ большое различіе и въ способахъ борьбы съ преступностью, рекомендуемыхъ сторонниками этого крыла (см. характеристику соціалистическаго крыла въ „Обществен. причинахъ преступности", стр. 85—106); сравните ее съ характеристикою представителей либеральнаго крыла: *Листа* у Пржевальскаго: „Листъ и его основныя воззрѣнія", „Сборн. правовѣд. и обществен. знаній", 1896 г., VI т.; Синицкій „Моралистическое направленіе въ уголовномъ правѣ", „Сборникъ правовѣдѣнія и обществен. знаній", 1895 г., № 4.

Общую характеристику соціологическаго направленія можно найти въ рядѣ работъ на эту тему: Бѣлогрицъ-Котляревскій „Новыя направленія въ уголовномъ правовѣдѣніи", „Журн. Министер. Юстиціи", 1903 г., январь—февраль; Чубинскій „Общая характеристика новыхъ ученій въ уголовномъ правѣ", Кіевъ, 1898 г.; Принсъ „Преступность и общество", М., 1897 г.; его же „Преступность и репрессія", М., 1898 г.; Тардъ „Преступникъ и преступленіе", М., 1906 г.; Листъ „Преступленіе какъ соціально-патологическое явленіе"; Тардъ „Сравнительная преступность", М., 1907 г. Изъ названныхъ работъ книги Тарда знакомятъ читателя съ основными тенденціями соціологической школы на почвѣ критики ею школы Ломброзо, а Принсъ даетъ блестящій очеркъ соціальнаго происхожденія преступленія.

Digitized by Google

Тардъ, оригинальный сторонникъ соціологической школы, отводящій большую роль подражанію, какъ фактору преступности, заслуживаетъ болѣе подробнаго знакомства съ нимъ. Пособіями могли бы служить статья Полянскаго „Тардъ, какъ криминалистъ“ (въ его „Сборникѣ статей“, М., 1911 г.) и Спасовичъ „Новыя направленія въ уголовн. правѣ“, М. 1898 г.

Когда у читателя составится представленіе о важнѣйшихъ теченіяхъ въ области уголовно-соціологической мысли, можно будетъ приступить къ изученію вліянія различныхъ причинъ преступности. Обыкновенно ихъ подраздѣляютъ на три группы: 1) физическія, 2) антропологическія и 3) соціальныя. Это дѣленіе было впервые предложено Ферри. Но, кромѣ этого дѣленія, есть еще другое, носящее названіе двухчленнаго. Его предложилъ проф. Листъ („Общественные факторы преступности“, „Журн. Мин. Юст.“, 1903 г., № 2), въ русской литературѣ къ нему примкнулъ Чарыховъ („Ученіе о факторахъ преступности“, М., 1910 г.), оба они устраняютъ группу физическихъ причинъ, полагая, что рѣшающее значеніе принадлежитъ соціальнымъ и индивидуальнымъ причинамъ.

1. *Физическіе факторы.* Изъ числа физическихъ факторовъ въ литературѣ подробно выяснено лишь распредѣленіе различныхъ преступленій по мѣсяцамъ. Еще въ 1873 г. Фойницкій доказывалъ, что преступленія противъ собственности имѣютъ свой максимумъ въ холодные мѣсяцы, а преступленія противъ личности—въ лѣтніе (см. сборникъ его статей „На досугѣ“, т. I, стр. 261—397). Сторонники антропологической школы склонны придавать температурѣ рѣшающее значеніе. Такъ, по мнѣнію Ломброзо, южный климатъ, южное солнце дѣйствуютъ на южанина, какъ алкоголь. Послѣдователи же соціологическаго направленія полагаютъ, что преступленія противъ собственности увеличиваются въ холодное время вслѣдствіе обостренія нужды, а ростъ преступленій противъ личности въ теплое время года находитъ свое объясненіе въ увеличеніи интенсивности общенія людей между собою лѣтомъ. Читатель найдетъ подробное освѣщеніе вопроса у Ашаффенбурга, стр. 11—22, гдѣ приведены интересныя діаграммы помѣсячнаго распредѣленія преступленій (см. также Тарновскій „Помѣсячное распредѣленіе преступленій“, „Журн. Министер. Юстиціи“, 1903 г., № 2, стр. 110—135).

Digitized by Google

Желающіе ознакомиться съ вліяніемъ другихъ физическихъ факторовъ найдутъ матеріалъ у Ломброзо: „Преступленіе“, Спб., 1900 г. Здѣсь авторъ говоритъ о метеорическихъ, климатическихъ и географическихъ вліяніяхъ, но къ его выводамъ, построеннымъ на очень немногихъ фактахъ, надо относиться съ большою осторожностью.

2. *Антропологическіе факторы.* Изъ этой группы факторовъ изучено вліяніе пола, возраста, расы и внѣшнихъ и внутреннихъ аномалій преступника.

Уголовная статистика показываетъ во всѣхъ государствахъ безъ исключенія небольшое участіе женщины въ общей преступности странъ (см. цифры въ нашей книгѣ „Дѣтоубійство“, М., 1911 г., стр. 102—107). Несмотря на это, Ломброзо утверждаетъ, что женщина болѣе преступна, нежели мужчина (см. его книгу, написанную имъ въ сотрудничествѣ съ Ферреро „Женщина преступница и проститутка“, переводъ, 2-е изд., Кіевъ). Такимъ образомъ, между сторонниками антропологической и соціологической школъ идетъ споръ по этому вопросу, и противники школы Ломброзо выдвигаютъ и здѣсь значеніе соціальныхъ условій: меньшую преступность женщины они объясняютъ меньшимъ участіемъ ея въ общественной жизни и ея отрѣшенностью отъ политической жизни страны. Вопросъ довольно полно освѣщенъ въ нашей литературѣ (см. Фойницкій „Женщина-преступница“, „Сѣверный Вѣстникъ“, 1893 г., № 2 и 3; Тарновскій „Къ вопросу о преступности половъ“, „Русская Мысль“, 1893 г.; Гернетъ „Общ. причины преступн.“).

Вліяніе *возраста* въ русской литературѣ выяснено еще очень неполно; въ то время какъ преступность несовершеннолѣтнихъ изучена почти всесторонне, участіе въ совершеніи преступленій остальныхъ возрастовъ остается невыясненнымъ. И въ данномъ вопросѣ слѣдуетъ различать двѣ точки зрѣнія. Одна изъ нихъ развита Неклюдовымъ въ его работѣ „Статистическій опытъ изслѣдованія физіологическаго значенія различныхъ возрастовъ человѣческаго организма по отношенію къ преступленію“, Спб., 1865 г. Авторъ находитъ, что возрастъ есть общая космополитическая причина преступности, что вліяніе возрастовъ на количество преступниковъ одинаково для всѣхъ государствъ (стр. 50 и 52). Сторонники соціологической школы и здѣсь подчеркиваютъ преимущественное значеніе соціальной среды, различіе въ которой

Digitized by Google

создаетъ особенности въ распредѣленіи преступниковъ по возрасту (см. „Обществен. причины преступности“, стр. 113—119; Добрынинъ „Вліяніе юнаго возраста на преступность“, „Журн. Мин. Юст.“, 1898 г., № 3; Тарновскій „Преступность малолѣтнихъ въ Западной Европѣ и въ Россіи“, „Журн. Мин. Юст.“, 1899 г., № 7 и 9; сборникъ статей „Дѣти-преступники“, М., 1912 г.).

Наиболѣе труднымъ представляется выясненіе вліянія *расы*. Лежатъ ли причины преступности въ расовыхъ особенностяхъ или въ соціальныхъ условіяхъ среды? Первая точка зрѣнія, принадлежащая уголовно-антропологической школѣ, развита проф. Чижомъ „Вліяніе національности на преступность“, „Вѣстникъ Права“, 1901 г., № 9, а вторая въ „Обществен. причинахъ преступности“, стр. 140—141; Чарыховъ „Ученіе о факторахъ преступности“, стр. 20—23. Работа Ашаффенбурга стремится примирить обѣ эти точки зрѣнія (стр. 22—40).

Что касается значенія *физическихъ и психическихъ* особенностей преступника, то наиболѣе обстоятельное ученіе о нихъ можно найти въ I томѣ Вульферта „Антрополого-позитивная школа уголовнаго права въ Италіи“, М., 1887 г., стр. 1—151 (см. также Ашаффенбурга, стр. 133—153). Вульфертъ довольно подробно передаетъ содержаніе труда Ломброзо о преступномъ человѣкѣ и критикуетъ его съ точки зрѣнія классической школы. Чтеніе книги Вульферта должно быть пополнено изученіемъ работы Тарда „Сравнительная преступность“, М., 1907 г. Здѣсь читатель найдетъ критику ученія Ломброзо однимъ изъ виднѣйшихъ криминалистовъ-соціологовъ, котораго самъ Ломброзо считалъ своимъ лучшимъ критикомъ. Тардъ развиваетъ свой взглядъ на преступника въ своемъ большомъ трудѣ „Философія уголовнаго права“, двѣ главы котораго о преступникѣ и преступленіи переведены на русскій языкъ и уже рекомендованы нами въ качествѣ обязательнаго пособія. Если читатель хотѣлъ бы познакомиться съ этимъ отдѣломъ болѣе подробно, то онъ могъ бы это сдѣлать, такъ какъ литература по этому вопросу имѣется. Мы рекомендовали бы ему прежде всего книги, написанныя сторонниками уголовно-антропологической школы: 1) Лоранъ „Уголовная антропологія и новыя теоріи преступности“; 2) его же „Тюремный міръ“; 3) Элли Гавелокъ „Преступникъ“; 4) Ферри „Уголовная соціологія“; въ качествѣ критическихъ работъ мы назвали бы:

Digitized by Google

Спасовичъ „Новыя направленія въ наукѣ угол. права“, М., 1898 г., и Шейнисъ „Біологическіе и соціальные факторы преступности“, „Міръ Божій“, 1903 г., № 4.

3. *Соціальные* факторы составляютъ наиболѣе многочисленную группу. Въ русской литературѣ за послѣдніе годы наблюдается увеличеніе вниманія къ изученію общественныхъ причинъ преступности, но, къ сожалѣнію, и въ данномъ случаѣ намъ придется рекомендовать читателю, большею частью, не монографическую, а журнальную литературу, отысканіе которой не всегда легко.

Вліяніе бѣдности не общепризнано. Сторонникъ антропологической школы Гарофало, напримѣръ, отрицаетъ его („Обществен. причины преступности“, стр. 80—83). Но такіе голоса раздаются одиноко. Наиболѣе употребительный методъ для выясненія вліянія на преступность нужды состоитъ въ сравненіи преступленій въ различные годы съ цѣнами на хлѣбъ или съ урожаями въ тѣ же годы. Въ результатѣ сравненія получается параллелизмъ измѣненій обѣихъ сравниваемыхъ величинъ. См. Тарновскій „Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе преступленій“, „Журн. Мин. Юст.“, 1898 г., № 8; Ашаффенбургъ, наз. соч., 86—91; Чарыховъ, наз. соч., 49—55; „Обществен. прич. преступн.“, 170—193; работы Трайнина, Гуревича и Модерова, въ 1 и 2 вып. нашего семинарія по уголовн. праву (1-й вып., М., 1908 г., и 2-й, М., 1909 г.). Читатель обратитъ, при изученіи вопроса, вниманіе на нѣкоторые спорные пункты: правильно ли утвержденіе нѣкоторыхъ изслѣдователей, что хлѣбныя цѣны потеряли свое значеніе, какъ показатели экономическаго состоянія населенія, и не слѣдуетъ ли замѣнить цѣну на хлѣбъ въ такихъ изслѣдованіяхъ суммою цѣнъ на цѣлый рядъ продуктовъ первой необходимости? Каково вліяніе даннаго фактора на преступленія противъ собственности, противъ личности, противъ государства? Общепризнано вліяніе нужды на совершеніе преступленій противъ собственности, но нѣкоторые полагаютъ, что мошенничества находятся въ меньшей зависимости отъ фактора нужды. Названныя нами работы даютъ возможность разобраться въ этихъ вопросахъ.

Вліяніе жилищъ на преступность было тщательно изучено въ Швейцаріи Шнетцлеромъ и также можетъ служить доказательствомъ большого значенія экономическаго фактора (см. „Обществ.

Digitized by Google

прич. преступн.“, стр. 151 — 164; Всесвятскій „Преступность и жилищный вопросъ въ Москвѣ“, 2-й вып. семинарія, М. 1909 г.).

Значеніе экономическаго фактора сказывается и при изученіи *вліяніе города и деревни* на преступность (Ашаффенбургъ, наз. соч., 49 и слѣд., Трайнинъ „Преступность города и деревни въ Россіи“, „Русск. Мысль“, 1909 г., кн. VII; его же „Преступность столицъ и городовъ“, „Право“, 1908 г., № 13). Читатель увидитъ, что столица, городъ и деревня не только участвуютъ въ различной степени въ общей преступности страны, но и обнаруживаютъ большое разнообразіе въ формахъ преступности.

Близко къ только что указанному вопросу подходитъ другой: *о вліяніи профессіи.* Несомнѣнно, что профессія служитъ показателемъ степени экономической достаточности лица. Къ сожалѣнію, очень трудно сравнивать свѣдѣнія общей статистики о профессіи съ такими же свѣдѣніями уголовной статистики, но читатель можетъ познакомиться съ такими попытками у Ашаффенбурга, стр. 49—55; Тарновскаго „Распредѣленіе преступности по профессіямъ“, „Журн. Мин. Юст.“, 1907 г., №№ 8 и 9, и въ нашей статьѣ „Профессія и преступность“, напечатанной въ „Журн. Уголовн. Права и Процесса“, № 4, 1912 г.

Изученіе вліянія профессіи на преступность должно быть пополнено ознакомленіемъ *съ вліяніемъ сословія.* Въ русской литературѣ имѣются на эту тему статьи Тарновскаго „Статистическія данныя о преступности лицъ духовнаго званія“, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., № 6, стр. 46—76, и № 9, стр. 14—41, и статья автора этихъ строкъ „Преступность крестьянъ“, „Вѣстн. Пр. и Нотар.“, 1912 г. отъ 19 февраля.

По вопросу о соотношеніи между преступностью и *грамотностью* мнѣнія различныхъ авторовъ расходятся. Такъ, Ашаффенбургъ полагаетъ, что образованіе, особенно въ тѣсныхъ рамкахъ программы народной школы, не можетъ оказать замѣтнаго вліянія на преступность (стр. 108). Наоборотъ, Колаянни утверждаетъ, что безграмотность является могущественнымъ факторомъ преступленій убійства (Сборникъ статей „Уголовн. право и соціализмъ“, М., 1908 г., стр. 107). Замменгофъ въ статьѣ „Грамотность и преступность“, „Журн. Мин. Юст.“, 1912 г., кн. 5, также доказываетъ, что грамотность является не факторомъ, а лишь показателемъ опредѣленныхъ отношеній, т.-е. что преступ-

Digitized by Google

ность въ Россіи находится въ причинной связи не съ грамотностью, а съ характеромъ занятій населенія и пр.

Безспорнымъ является *вліяніе на преступность алкоголя*. Особенно велико вліяніе его на преступленія противъ личности и общественной благопристойности. Въ Россіи статистическія свѣдѣнія о вліяніи алкоголя собираются съ очень недавняго времени и не съ должною полнотою (см. Тарновскаго „Алкоголизмъ и преступность", „Журн. Мин. Юст.", 1908 г., іюнь). Подробно обслѣдованъ этотъ вопросъ у Піонтковскаго въ его статьѣ „Роль алкоголизма въ этіологіи преступленій", „Журн. Мин. Юст.", 1903 г., № 4; Кулишера „Преступность и пьянство", 1909 г., „Право", № 25 и 26; Жижиленко „Вопросъ объ алкоголизмѣ и преступности въ Брюс. Пенитен. конгрессѣ", „Право", 1901 г., №№ 14, 15.

Мы остановились въ нашей программѣ чтенія лишь на такихъ факторахъ, которые, какъ наиболѣе важные, привлекли къ себѣ особенное вниманіе изслѣдователей. Но у читателя есть возможность остановиться и на другихъ причинахъ преступности. Матеріалы онъ найдетъ въ названныхъ нами руководствахъ.

Уголовное право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **А. Ѳ. Кистяковскій.** Элементарный учебникъ общаго уголовнаго права. Часть общая. Кіевъ. 1891 г. Ц. 4 р.

2. **Н. Д. Сергѣевскій.** Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ. Часть общая. Спб. Изд. 9-е. Ц. 2 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Н. С. Таганцевъ.** Русское уголовное право. Лекціи. Часть общая. Т. I и II. Изд. 2-е. Спб. 1902 г. Ц. 10 р.

2. **Францъ фонъ-Листъ.** Учебникъ уголовнаго права. Общая часть. М. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

3. **Его же.** Задачи уголовной политики въ изложеніи Бориса Гурвича. Спб. 1895 г. Ц. 1 р.

4. **Его же.** Преступленіе, какъ соціально-патологическое явленіе. Спб. 1900 г. Ц. 30 к.

5. **Энрико Ферри.** Уголовная соціологія. Пер. подъ ред. С. В. Познышева. М. 1909 г. Ц. 3 р.

Digitized by Google

6. **М. Гернетъ.** Общественныя причины преступности. Изданіе Скирмунта Ц. 75 к.

7. **Ад. Принсъ.** Преступность и репрессія. Уголовно-юридическій очеркъ. Пер. подъ ред. В. В. Пржевальскаго. М. 1898 г. Ц. 80 к.

8. **В. Д. Спасовичъ.** Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права. М. 1898 г. Ц. 35 к.

9. **Игн. Закревскій.** Объ ученіяхъ уголовно-антропологической школы. Критическій очеркъ. Харьковъ. 1893 г. Ц. 1 р.

10. **Тардъ.** Преступникъ и преступленіе. (Библіотека для самообразованія.) Ц. 1 р. 25 к.

Ознакомленіе съ основными институтами государственнаго и гражданскаго права представитъ изучающему правовую структуру современнаго общества, которая находитъ свое естественное завершеніе и санкцію въ уголовномъ правѣ. Уголовно-правовыя нормы въ бо̀льшей своей части имѣютъ акцессорный характеръ въ томъ смыслѣ, что онѣ предназначены служить защитѣ другихъ правъ, или, лучше сказать, правовыхъ институтовъ, устанавливаемыхъ и опредѣляемыхъ другими отраслями законодательства. Изъ этого характера уголовно-правовыхъ нормъ вытекаетъ: во-первыхъ, самая тѣсная, глубокая связь уголовнаго права „съ общественностью и государственностью, его народившей",—связь, которая давала право покойному криминалисту А. Ѳ. Кистяковскому говорить о возможности „съ уголовнымъ кодексомъ въ рукахъ, не зная общественнаго и государственнаго устройства того или другого народа, по наведенію... и заключенію отъ уголовныхъ его законовъ составить себѣ правильное понятіе a priori о семъ устройствѣ, если не въ подробностяхъ, то въ главныхъ его чертахъ и основахъ"; во-вторыхъ, — консервативность уголовнаго права: измѣненія въ немъ всегда являются отдаленнымъ, послѣднимъ отзвукомъ тѣхъ измѣненій, которыя послѣдовали въ лежащихъ подъ нимъ институтахъ государственнаго и гражданскаго права. Исторія представляетъ много примѣровъ безплодности или недолговѣчности попытокъ реформировать уголовное право безъ предварительнаго измѣненія правовой структуры общества.

Такимъ образомъ, содержаніе уголовно-правовыхъ нормъ, лежащихъ въ основѣ уголовнаго законодательства, является всегда исторически и соціально обусловленнымъ. Изученіе ихъ съ точки зрѣнія такой обусловленности возможно и цѣнно, такъ какъ оно отвѣтитъ на вопросъ: каковы тѣ силы, которыя опредѣлили данное уголовное право? Съ одной изъ попытокъ такого изуче-

Digitized by Google

нія можно познакомиться въ §§ 6, 7 и 22—39 элементарнаго учебника А. Ѳ. Кистяковскаго.

По природѣ своей уголовно-правовыя нормы представляютъ требованія опредѣленнаго поведенія, обращенныя къ индивиду, какъ члену даннаго общежитія. Но тамъ, гдѣ есть требованіе, имѣетъ мѣсто и оцѣнка. Отсюда вытекаетъ двоякое назначеніе уголовно-правовыхъ нормъ: быть, съ одной стороны, принципами поведенія, съ другой — принципами его оцѣнки, т.-е. сравненія, подведенія его подъ норму. Констатированное несоотвѣтствіе между тѣмъ и другимъ вызываетъ неодобреніе, которое фиксируется словомъ „преступленіе". Внѣшнимъ же выраженіемъ этого неодобренія служитъ страданіе, причиняемое дѣятелю, извѣстное подъ именемъ „наказанія". Послѣднее, слѣдовательно, есть не что иное, какъ грубая форма педагогики, имѣющая цѣлью напомнить о нормѣ и возстановить ея значеніе и роль въ мотивиціонномъ механизмѣ дѣятеля. Такимъ образомъ, уголовно-правовыя нормы служатъ логическимъ предположеніемъ и преступленія и наказанія: не было бы нормъ, т.-е. принциповъ оцѣнки, невозможна была бы самая оцѣнка, и явленія, извѣстныя подъ именемъ преступленія и наказанія, потонули бы въ массѣ безразличныхъ, сдѣлались бы неотличимыми отъ другихъ, неинтересныхъ для криминалиста. Въ этомъ смыслѣ преступленіе и наказаніе представляются созданіемъ права—юридическими явленіями и, какъ таковыя, изучаются наукой уголовнаго права. Историческій ростъ ея, какъ юридической дисциплины, читатель найдетъ въ §§ 15—21 учебника Кистяковскаго, внимательное изученіе которыхъ послужитъ прекраснымъ введеніемъ въ современную систему уголовно-правовыхъ знаній.

Изученіе преступленія и наказанія, какъ юридическихъ явленій, безраздѣльно господствовало въ доктринѣ до второй половины XIX вѣка, когда образовалось два новыхъ направленія, которыя попытались намѣтить новые пути въ изученіи преступленія. Эти два направленія — антропологическое и соціологическое, которыя ставятъ своей задачей изучить преступленіе, какъ явленіе, данное намъ въ опытѣ, методами позитивныхъ наукъ.

Тщательнаго и исчерпывающаго критическаго анализа основныхъ положеній и методовъ позитивнаго направленія въ уголовномъ правѣ въ русской литературѣ не имѣется (немногочисленныя замѣчанія у Сергѣевскаго, учебникъ, стр. 1—16). Изучаю-

Digitized by Google

щему придется самому продумать и рѣшить вопросъ, могутъ ли уголовная антропологія и уголовная соціологія замѣнить или поглотить уголовное право, какъ юридическую дисциплину. При этомъ онъ долженъ имѣть въ виду, что наше отношеніе къ человѣческимъ поступкамъ можетъ быть двоякое: мы можемъ стремиться познать ихъ въ ихъ причинной обусловленности или оцѣнить ихъ съ точки зрѣнія нормы, т.-е. нашего представленія о должномъ. Въ первомъ случаѣ мы руководствуемся категоріей причинности, во второмъ—категоріей цѣли, обладающей въ нашихъ глазахъ общезначимой цѣнностью, а потому обязательной для осуществленія въ поведеніи нашихъ сочленовъ по общежитію. Эти двѣ точки зрѣнія совершенно самостоятельны, и одна изъ нихъ не можетъ замѣнить другую. Уголовное право, какъ юридическая дисциплина, стоитъ именно на второй точкѣ зрѣнія и въ этомъ смыслѣ, по выраженію юристовъ, имѣетъ свой особый предметъ, методъ и цѣли изслѣдованія, недостижимыя для причиннаго изученія явленія, выполняемаго антропологическимъ и соціологическимъ направленіемъ. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что самое причинное изученіе преступленія возможно благодаря и при условіи предварительнаго юридическаго изученія, которое даетъ опредѣленіе понятія преступленія и тѣмъ выдѣляетъ его изъ массы другихъ безразличныхъ явленій, т.-е. создаетъ объектъ антропологическаго и соціологическаго изученія. Своего понятія преступленія ни то ни другое направленіе еще не добыли.

Къ числу вводныхъ вопросовъ принадлежитъ, далѣе, вопросъ о разумно-необходимомъ обоснованіи уголовнаго права. „Идея“, „душа“ уголовнаго права, какъ общественнаго института, выражается въ наказаніи, которое съ внѣшней стороны есть зло, страданіе, причиняемое преступнику. Должно ли оно существовать, имѣетъ ли *право* общество или государство наказывать своего подданнаго и тѣмъ увеличивать сумму существующихъ страданій—вопросъ, который издавна тревожилъ человѣческую совѣсть и заставлялъ человѣческую мысль работать надъ разрѣшеніемъ проблемы объ оправданіи наказанія, а вмѣстѣ съ нимъ и уголовнаго права. Попытки, сдѣланныя въ этомъ направленіи, изложены во II главѣ учебника Кистяковскаго (§§ 40—61). Внимательное изученіе этой главы убѣдитъ читателя, что разбираемая проблема выходитъ за предѣлы уголовнаго права и всецѣло относится къ сферѣ нравственной философіи. Желающему углу-

Digitized by Google

бить вопросъ объ обоснованіи уголовнаго права мы рекомендовали бы ознакомиться съ взглядомъ Влад. Соловьева—глава XVI, „Уголовный вопросъ съ нравственной точки зрѣнія“, т. VII собранія сочиненій.

Этимъ вопросомъ заканчивается введеніе. Читатель можетъ приступить къ изученію системы уголовнаго права, которая дѣлится на общую и особенную часть (§ 4 учебника Кистяковскаго). Общая же часть, въ свою очередь, слагается изъ трехъ элементовъ: ученія объ уголовномъ законѣ, ученія о преступленіи и ученія о наказаніи. Въ основу этого изученія мы рекомендуемъ положить „Элементарный учебникъ общаго уголовнаго права“ А. Ѳ. Кистяковскаго, третье посмертное изданіе котораго вышло въ Кіевѣ въ 1891 г. Къ его достоинствамъ, особенно цѣннымъ для учебныхъ цѣлей, относятся прекрасные историческіе экскурсы, сопровождающіе всѣ важнѣйшіе вопросы уголовнаго права, широкое соціальное освѣщеніе ихъ, такъ же какъ и всего уголовнаго права, наконецъ, простая и ясная юридическая формулировка, чуждая какой бы то ни было схоластики. Конечно, за истекшее время постановка нѣкоторыхъ вопросовъ измѣнилась, но существенно новыхъ рѣшеній время это съ собой не принесло, такъ же какъ не обогатило оно и нашу учебную литературу. Элементарный учебникъ Кистяковскаго остается цѣннымъ пособіемъ; на желательныя же дополненія его мы по мѣрѣ надобности указываемъ въ текстѣ программы.

I. *Ученіе объ уголовномъ законѣ.* Положенія общей теоріи права объ источникахъ права, именно—объ условіяхъ возникновенія, отмѣны и примѣненія закона и обычая сохраняютъ свое значеніе и по отношенію къ источникамъ уголовнаго права, изъ которыхъ доминирующее значеніе принадлежитъ уголовному закону. Въ частности здѣсь долженъ остановить на себѣ вниманіе прежде всего:

1) Вопросъ объ общемъ значеніи уголовнаго закона. Въ учебникѣ А. Ѳ. Кистяковскаго отмѣчено, такъ сказать, соціологическое его значеніе, какъ формы выраженія уголовнаго права, т.-е. „совокупности понятій даннаго народа въ данный періодъ его развитія о правомъ и неправомъ“. Движенію этихъ понятій слѣдуетъ возникновеніе и отмѣна уголовныхъ законовъ. Въ современной же литературѣ, стремящейся полнѣе и прочнѣе разграничить правовую норму отъ охраняющаго ее уголовнаго за-

Digitized by Google

копа, подчеркивается юридическое значеніе послѣдняго, какъ основанія карательной дѣятельности современнаго государства. „Уголовный законъ опредѣляетъ содержаніе, возникновеніе и прекращеніе отношеній, образующихся между государствомъ и преступникомъ вслѣдствіе учиненія преступнаго дѣянія“. Этотъ взглядъ развитъ нѣмецкимъ криминалистомъ Биндингомъ и воспроизводится изъ русскихъ—Сергѣевскимъ (учебникъ, стр. 38—40) и Таганцевымъ (лекціи, т. I, стр. 141—145). Съ этой точки зрѣнія уголовный законъ есть предѣлъ карательной власти государства и, какъ таковой, протежируетъ преступника, обезпечивая ему право понести наказаніе лишь въ условіяхъ и рамкахъ закона. Онъ служитъ, такъ сказать, magna charta преступнику. (Листъ, „Задачи уголовной политики“, стр. 127—128). Заслуживаетъ вниманія также современная конструкція уголовнаго закона, состоящаго изъ двухъ элементовъ: опредѣлительной или диспозиціи, и карательной или санкціи. Изученіе диспозицій уголовнаго кодекса любого народа даетъ ясное представленіе о характерѣ цѣнностей этого народа. Способы обрисовки этой части уголовнаго закона лучше изложены у Сергѣевскаго (стр. 40—45). Обрисовка второй части—санкціи также представляетъ различные типы, смѣнявшіеся въ исторіи въ зависимости отъ того вниманія, которое удѣлялось государствомъ личности преступника.

2) Серьезное значеніе уголовнаго закона, какъ основы карательной дѣятельности государства, дающаго въ его руки очень сильное средство въ борьбѣ съ преступностью, обусловливаетъ серьезность вопроса о границахъ дѣйствія уголовнаго закона—во времени, въ пространствѣ, въ отношеніи лицъ, вопроса о международной помощи въ борьбѣ съ преступностью и связаннаго съ нимъ института выдачи преступниковъ, наконецъ, объ объемѣ права суда толковать уголовный законъ при его примѣненіи. Всѣ эти вопросы хорошо изложены въ учебникѣ А. Ѳ. Кистяковскаго. Необходимо только имѣть въ виду, что общепринятое и теоріей и законодательствами исключеніе изъ принципа необратнаго дѣйствія новаго закона въ пользу болѣе мягкаго подверглось возраженіямъ со стороны нѣмецкаго криминалиста Биндинга, который по вопросу о дѣйствіи уголовнаго закона во времени установилъ общее положеніе: всегда примѣняется новый законъ и даже къ дѣяніямъ, совершоннымъ до его изданія, если они признавались преступными по старому закону. Взглядъ этотъ нашелъ

Digitized by Google

сторонниковъ въ русской литературѣ въ лицѣ Сергѣевскаго (стр. 333—337) и Таганцева, у котораго желающій найдетъ подробное изложеніе литературы вопроса (т. I, стр. 259—283). Черезъ профессора Таганцева взглядъ этотъ перешелъ и въ наше новое Уголовное Уложеніе (статья 14).

3) Ученіе объ уголовномъ законѣ было бы въ высшей степени полезнымъ завершить историческимъ обзоромъ источниковъ русскаго уголовнаго законодательства, краткій очеркъ котораго можно найти у Сергѣевскаго (стр. 19—35). Болѣе же глубокій и интересный очеркъ принадлежитъ Неклюдову въ третьемъ приложеніи къ учебнику уголовнаго права Бернера (стр. 139—286), а также Таганцеву (т. I, стр. 191—259), у котораго изложенъ довольно подробно ходъ работъ по составленію новаго Уголовнаго Уложенія и даны краткія свѣдѣнія объ иностранномъ уголовномъ законодательствѣ.

II. *Ученіе о преступленіи* составляетъ слѣдующій обширный отдѣлъ общей части уголовнаго права, которому посвящено отдѣленіе II учебника Кистяковскаго (стр. 235—694). Трудная задача, на которой прежде всего останавливается ученіе о преступленіи,—это дать его опредѣленіе. Многочисленныя попытки отвѣтить на вопросъ по существу, дать такъ называемое матеріальное опредѣленіе преступленія, до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Нѣкоторымъ криминалистамъ самое стремленіе отыскать сущность преступленія кажется безнадежнымъ въ виду измѣнчивости содержанія уголовнаго права и по мѣсту и во времени. Вотъ почему въ настоящее время преобладаетъ формальное опредѣленіе, ограничивающееся или простой ссылкой на законъ, или перечисленіемъ признаковъ, общихъ тѣмъ дѣяніямъ, которыя законъ считаетъ преступными. Къ такимъ формальнымъ опредѣленіямъ принадлежитъ и то, которое даетъ А. Ѳ. Кистяковскій. Между прочимъ, выраженіе этого опредѣленія—„преступленіе есть нарушеніе закона“... со времени появленія теоріи нормъ Биндинга признается неправильнымъ: дѣйствіе лишь тогда будетъ преступнымъ и навлечетъ на совершителя наказаніе, если оно воспроизведетъ признаки, указанные въ законѣ, т.-е. будетъ согласно съ нимъ. Поэтому нельзя сказать,—преступленіе нарушаетъ уголовный законъ: оно нарушаетъ норму, лежащую въ его основѣ и существующую независимо отъ него. Но эти возраженія не подрываютъ опредѣленія Кистяковскаго, имѣя въ

виду его пониманіе уголовнаго закона, какъ выраженія представленій народа о правомъ и неправомъ, т.-е. о должномъ. А такія представленія и составляютъ нормы, такъ что указанное выраженіе можетъ быть признано неточнымъ, но во всякомъ случаѣ не неправильнымъ. Желающій познакомиться съ теоріей нормъ найдетъ ея изложеніе у Таганцева (т. I, стр. 34—56), который является ея сторонникомъ, или вкратцѣ у Листа (учебникъ, стр. 68, примѣч. 2), противопоставившаго ей свою теорію *интереса*, мало, впрочемъ, отличающуюся отъ теоріи Биндинга (Листъ, учебникъ, стр. 67—71). Въ логическомъ же отношеніи и та и другая теоріи оставляютъ желать многаго.

Формальность опредѣленія преступленія обусловливаетъ формальность существующихъ классификацій преступленій—вопросъ, который подробно изложенъ у Кистяковскаго съ цѣннымъ приложеніемъ постановленій русскаго законодательства о раздѣленіи преступленій и съ выдержками изъ объяснительной записки къ проекту Уложенія 1845 г. (Кистяковскій, учебникъ, §§ 115—124).

Въ дальнѣйшемъ изложеніе ученія о преступленіи разбивается на четыре крупныхъ отдѣла соотвѣтственно четыремъ элементамъ преступленія, для обозначенія которыхъ въ доктринѣ существуетъ спеціальный терминъ „составъ преступленія". (Кистяковскій, §§ 125—130). Такими необходимыми элементами каждаго преступленія являются: субъектъ, или совершитель преступленія, объектъ посягательства, внѣшній поступокъ, или дѣйствіе, и, наконецъ, внутренняя, нравственная связь между этимъ дѣйствіемъ и личностью совершителя—его характеромъ и волей.

1) Простое положеніе современной доктрины, что субъектомъ преступленія можетъ быть только человѣкъ, добыто долгими усиліями человѣческой мысли, какъ это видно изъ § 131 учебника Кистяковскаго, гдѣ приведены многочисленные примѣры уголовной отвѣтственности животныхъ и суда надъ ними съ соблюденіемъ всѣхъ процессуальныхъ формъ. Спорнымъ является другой вопросъ: можетъ ли юридическое лицо совершать преступленія? Господствующимъ представляется отрицательное рѣшеніе; въ § 132 читатель найдетъ изложеніе доводовъ за и противъ признанія уголовной отвѣтственности юридическихъ лицъ. Но въ послѣднее время споръ этотъ обострился и положительное рѣшеніе находитъ все болѣе и болѣе сторонниковъ. „Теперь,—говоритъ Принсъ,—когда соціальное законодательство имѣетъ

Google

тенденцію возстановить органическія единенія (синдикаты, профессіональные союзы, трэдъ-юніоны и т. д.), казалось бы раціональнымъ не отрицать возможности преступленій тамъ, гдѣ признаны вмѣстѣ съ собственностью реальность органической жизни, юридическая правоспособность и выраженіе коллективной воли". Законъ протежируетъ корпораціи, совершающей законные акты; онъ имѣетъ право нанести ей ударъ, когда она совершаетъ акты незаконные, и наложить на нее наказаніе въ лицѣ ея представителей. Желающій познакомиться съ новѣйшими доводами за признаніе уголовной отвѣтственности юридическихъ лицъ найдетъ ихъ у Таганцева (лекціи, т. I, стр. 369—379), у котораго изложено содержаніе работы французскаго юриста Местра, послужившей толчкомъ къ пересмотру вопроса, казавшагося до того безповоротно рѣшеннымъ.

2) Вторымъ элементомъ преступленія является объектъ, или, говоря словами Принса, жертва правонарушенія (учебникъ Кистяковскаго, §§ 136—157). Авторъ учебника правъ, подчеркивая, что объектомъ преступленія можетъ быть, „вообще говоря, только человѣкъ со всѣми правами и учрежденіями, которыя имъ, какъ существомъ общественнымъ, создаются". Право регулируетъ только отношенія между людьми. Отсюда все то, что не можетъ вступить въ юридическія отношенія съ человѣкомъ, не можетъ быть объектомъ преступленія.

Въ ученіи объ объектѣ преступленія важное значеніе имѣетъ вопросъ о согласіи—соизволеніи на уголовное правонарушеніе лица пострадавшаго. Въ этомъ вопросѣ Кистяковскій стоитъ на точкѣ зрѣнія дѣленія субъективныхъ правъ на отчуждаемыя и неотчуждаемыя. Согласіе пострадавшаго можетъ имѣть значеніе только по отношенію къ первымъ и не можетъ уничтожить преступности дѣяній, посягающихъ на здоровье, цѣлость тѣла, жизнь, какъ блага, „право на распоряженіе которыми не можетъ быть пріобрѣтено другими". Но эта точка зрѣнія въ послѣднее время поколеблена критикой, указавшей на невозможность отыскать твердый критерій для дѣленія благъ на отчуждаемыя и неотчуждаемыя и на произвольность группировокъ благъ по этимъ категоріямъ. Вмѣстѣ съ отрицаніемъ такого дѣленія на отчуждаемыя и неотчуждаемыя блага въ литературѣ выдвинуто общее положеніе о непреступности и ненаказуемости правонарушеній, совершонныхъ съ согласія пострадавшаго, безотносительно къ характеру нарушае-

Digitized by Google

мыхъ благъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда „государство *по тѣмъ или другимъ соображеніямъ прямо отрицаетъ значеніе согласія при извѣстныхъ, закономъ указанныхъ, преступныхъ* дѣяніяхъ этой группы“ (Таганцевъ, лекціи, т. I, стр. 494).

3) Третье необходимое условіе преступленія составляетъ участіе въ его совершеніи воли. Подъ ней авторъ учебника разумѣетъ „сознательную“ волю „нормальнаго человѣка, достигшаго извѣстнаго физическаго и, предполагаемаго вмѣстѣ съ нимъ, нравственнаго развитія и не страдающаго какимъ-нибудь разстройствомъ душевныхъ способностей“,—говоря короче, волю человѣка, обладающаго извѣстной суммой психо-физическихъ условій, для обозначенія которыхъ въ доктринѣ уголовнаго права употребляется техническій терминъ — „вмѣняемость“. Вопросъ этотъ имѣетъ первостепенное значеніе, такъ какъ вмѣняемость служитъ предположеніемъ виновности: извѣстное дѣяніе, имѣющее признаки преступленія, можетъ быть признано таковымъ и поставлено на счетъ совершителю лишь при условіи признанія его вмѣняемымъ, т.-е. способнымъ совершать правонарушенія. Ученіе о вмѣняемости составляетъ одинъ изъ основныхъ вопросовъ теоріи уголовнаго права, всѣ усилія которой направлены на отысканіе ея раціональной формулы. Послѣдняя должна, съ одной стороны, охватить всѣ конкретныя состоянія, исключающія вмѣняемость, съ другой—дать критерій для ихъ уголовно-правовой оцѣнки и вывода объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго. Обрисовка этой формулы и въ теоріи и въ положительныхъ законодательствахъ представляетъ разнообразные типы. Разсматриваемому вопросу посвящены §§ 158—171 учебника Кистяковскаго, гдѣ онъ даетъ подробный очеркъ двухъ главныхъ направленій въ обоснованіе общей вмѣняемости, а также двухъ періодовъ въ развитіи вмѣненія. Желающему болѣе полно познакомиться съ этимъ вопросомъ рекомендуемъ обратиться къ Таганцеву (лекціи, т. I, стр. 379—414) или къ Сергѣевскому (стр. 208—222). Изложеніе послѣдняго значительно кратче, чѣмъ у Таганцева, и отчетливѣе, чѣмъ учебникъ Кистяковскаго, передаетъ современную постановку вопроса.

Съ разсмотрѣніемъ вопроса объ общей вмѣняемости обыкновенно связывается анализъ отдѣльныхъ причинъ, устраняющихъ вмѣняемость. Кистяковскій въ своемъ учебникѣ устанавливаетъ другой порядокъ: изучивъ волю, какъ необходимый элементъ

Digitized by Google

вмѣняемости, онъ излагаетъ затѣмъ „виды отношенія воли къ совершенію преступныхъ дѣяній“, опредѣляющіе виды уголовной виновности—неосторожность и умыселъ. Къ условіямъ же невмѣняемости онъ переходитъ, исчерпавъ вопросъ о субъективной виновности въ §§ 172—199 своего учебника.

„Состоянія невмѣняемости“ авторъ учебника разсматриваетъ очень полно въ §§ 200—277, при чемъ дѣлитъ ихъ на двѣ группы. Къ первой группѣ отнесены состоянія невмѣняемости, проистекающія отъ причинъ, лежащихъ внѣ человѣка, какъ-то: состояніе крайней необходимости, физическое принужденіе и угроза, необходимая оборона, обязанность и приказаніе начальства. Вторую группу составили причины, „лежащія въ самомъ человѣкѣ, которыя вліяютъ на вмѣненіе или уничтожаютъ его“, какъ-то: невѣдѣніе и заблужденіе, опьяненіе, аффекты, состояніе сна и лунатизма, возрастъ и душевныя болѣзни. Такая группировка можетъ вызвать упрекъ въ недостаточной точности, такъ какъ она не считается съ принятымъ въ нѣмецкой литературѣ, а за ней и въ русской, разграниченіемъ причинъ на устраняющія вмѣняемость и устраняющія противоправность. Но учебныя цѣли отъ такой неточности лишь выигрываютъ, такъ какъ она, концентрируя вниманіе изучающаго, облегчаетъ усвоеніе вопроса, богатаго тонкими деталями.

4) Послѣдній элементъ преступленія составляетъ дѣйствіе, или, какъ говорятъ французскіе криминалисты, „матеріальность“ преступленія. До тѣхъ поръ, пока концепція преступленія и его рѣшимость совершить остаются только въ сознаніи, не можетъ быть вопроса о наказаніи, такъ какъ преступная воля не извѣстна еще общественной власти. Но даже съ того момента, когда человѣкъ начинаетъ дѣйствовать въ цѣляхъ реализаціи своего намѣренія, до того, когда онъ оканчиваетъ дѣйствовать, онъ совершаетъ цѣлую серію актовъ, въ которой можно намѣтить послѣдовательные этапы, приближающіе его къ намѣченной цѣли и составляющіе путь, проходимый преступленіемъ (iter criminis). Уголовное право не можетъ, конечно, отразить въ своихъ формулахъ безконечные нюансы реализаціи преступной мысли.—Оно сводитъ ихъ всѣ къ тремъ фазамъ: приготовленію, покушенію, или началу выполненія, и окончанію преступленія. Общія проблемы, связанныя съ реализаціей преступнаго намѣренія, сводятся къ тремъ основнымъ вопросамъ: 1) каковъ тотъ моментъ этой

Digitized by Google

реализаціи, когда можетъ вмѣшаться уголовный законъ; 2) допуская, что начало выполненія есть тотъ моментъ, когда начинается преступность, возможно ли неосуществимое выполненіе приравнять къ началу выполненія, т.-е. къ покушенію, или слѣдуетъ разсматривать его, какъ неудавшееся преступленіе; наконецъ, 3) какова должна быть градація уголовной отвѣтственности и наказуемости соотвѣтственно стадіямъ осуществленія преступной дѣятельности. Анализу этихъ вопросовъ посвящены §§ 279—300 учебника Кистяковскаго.

5) Общія положенія о вмѣненіи и наказуемости модифицируются въ случаяхъ такъ называемой сложной преступности. Она представляетъ три формы: 1) стеченіе нѣсколькихъ лицъ въ одномъ преступленіи; для обозначенія этой формы въ доктринѣ существуетъ терминъ—соучастіе; 2) совокупность преступленій, совершонныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, и 3) повтореніе преступленій, или рецидивъ. Изъ нихъ наиболѣе сложной и запутанной является первая форма—соучастіе, характеризующееся тѣмъ, что въ немъ имѣется комбинація усилій нѣсколькихъ лицъ, направленныхъ къ общей цѣли. Въ основѣ этой комбинаціи лежитъ соглашеніе, предшествующее выполненію преступленія и обусловливающее солидарную отвѣтственность участниковъ. Основные вопросы ученія о соучастіи заключаются въ томъ, чтобы, во-первыхъ, опредѣлить объемъ и границы наказуемаго участія, т.-е. установить, какія лица будутъ отвѣтственны, какъ соучастники, несмотря на то, что они не были исполнителями преступленія; во-вторыхъ, распредѣлить между соучастниками наказуемость, такъ какъ послѣдняя должна быть пропорціональна участію каждаго въ правонарушеніи (Кистяковскій, учебникъ, §§ 302—331).

Задача, представляемая двумя остальными формами сложной преступности, общая имъ обѣимъ, сводится къ тому, чтобы опредѣлить уголовныя послѣдствія множественности преступленій, отягощающихъ дѣятеля. Но эта задача нѣсколько измѣняется въ зависимости отъ особенностей каждой изъ указанныхъ формъ. Простая совокупность преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда однимъ и тѣмъ же лицомъ совершено нѣсколько правонарушеній, за которыя имъ не понесено еще наказанія Что лицо, совершившее нѣсколько преступленій, болѣе виновно и опасно, чѣмъ совершившій только одно правонарушеніе,—безспорно и

Digitized by Google

очевидно само собой. Но должно ли этой совокупности преступленій сопутствовать и совокупность наказаній, соотвѣтствующихъ каждому преступленію, или достаточно примѣнить одно изъ нихъ, увеличивъ его въ томъ или другомъ размѣрѣ?—вопросъ, разрѣшаемый различно и теоріей и законодательствомъ (Кистяковскій, учебникъ, §§ 332—342).

Рецидивъ (§§ 343—346 учебника Кистяковскаго)—есть совершеніе вновь преступленія послѣ отбытія наказанія за предыдущее правонарушеніе. Рецидивъ обыкновенно влечетъ усиленную наказуемость. Эта идея увеличивать наказаніе для преступника, прошлое котораго отягощено многими осужденіями, есть рудиментарная идея, освященная законодательствомъ какъ первобытнымъ, такъ и современнымъ. Но она не разрѣшаетъ проблемы рецидива, представляющейся и болѣе сложной и болѣе серьезной. Съ начала XIX вѣка уголовная статистика констатировала двоякое явленіе: увеличеніе числа преступленій и уменьшеніе числа преступниковъ. Преступность, такимъ образомъ, какъ бы концентрируется въ небольшой сравнительно группѣ индивидовъ, которыхъ не устрашаетъ уголовная репрессія и которые живутъ въ состояніи какъ бы постоянной войны съ общественнымъ порядкомъ. Отсюда возникаетъ необходимость отыскать болѣе дѣйствительный способъ борьбы съ рецидивомъ, по отношенію къ которому существующая карательная система оказалась несостоятельной.

6) Въ связи съ ученіемъ о преступленіи нѣкоторые криминалисты, въ томъ числѣ и Кистяковскій, разсматриваютъ ученіе объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину и наказуемость. Это ученіе возникло въ XVIII столѣтіи и было результатомъ стремленія создать коррективъ къ абстрактнымъ формуламъ закона въ смыслѣ ихъ бо̀льшей приспособляемости къ фактамъ жизни. Законодатель, устанавливая отвѣтственность за то или другое дѣяніе, руководствуется цѣнностью нарушеннаго блага и опасностью дѣятеля, о которой онъ судитъ по силѣ нападенія, средствамъ совершенія преступленія, его результатамъ и т. д. Этотъ процессъ оцѣнки преступленія законодателемъ по необходимости отвлеченъ; тотъ же характеръ отвлеченности сообщается и формуламъ закона. Судья, наоборотъ, становится лицомъ къ лицу не съ абстракціями, но съ живымъ преступникомъ, и, чтобы превратить оцѣнку закона въ жизненную правду, долженъ учесть массу условій даннаго конкретнаго случая. Кардинальный пунктъ этого

Digitized by Google

ученія заключается въ вопросѣ: долженъ ли всѣ эти обстоятельства предусмотрѣть, поименовать и оцѣнить законодатель, или было бы цѣлесообразнѣе эту функцію предоставить судьѣ? Въ разрѣшеніи этого вопроса исторія представляетъ постоянное колебаніе между всемогуществомъ законодателя и всемогуществомъ судьи. Современная доктрина нашла примиряющее рѣшеніе: судья при оцѣнкѣ виновности дѣятеля пользуется свободой въ рамкахъ, установленныхъ законодателемъ (Кистяковскій, учебникъ, §§ 347—366).

7) Въ отдѣлѣ же о преступленіи Кистяковскій анализируетъ „основанія и причины, погашающія наказуемость или исключающія возможность ея примѣненія“, къ которымъ относятся уголовная давность, смерть преступника, пользованіе и отказъ потерпѣвшаго. Съ точки зрѣнія системы уголовнаго права было бы правильнѣе разсматривать эти институты въ ученіи о наказаніи, какъ касающіеся его примѣненія. Но болѣе существенный недочетъ этого отдѣла заключается въ отсутствіи свѣдѣній о важномъ институтѣ условнаго осужденія, который мы рекомендуемъ восполнить по Сергѣевскому (учебникъ, стр. 377 — 380), по очеркамъ уголовной политики Листа (стр. 65 — 71) или по Таганцеву (лекціи, т. II, стр. 1392 — 1404).

III. *Ученіе о наказаніи* составляетъ послѣдній отдѣлъ общей части уголовнаго права и заключаетъ въ себѣ изложеніе общихъ принциповъ, которыми государство должно руководствоваться въ своей карательной дѣятельности, и ученія объ отдѣльныхъ карательныхъ мѣрахъ. Отдѣлъ этотъ настолько полно и богато изложенъ въ учебникѣ Кистяковскаго, что онъ не нуждается въ комментаріяхъ съ нашей стороны. Укажемъ лишь, что изученіе наказанія лишеніемъ свободы слѣдуетъ дополнить свѣдѣніями объ институтѣ условнаго освобожденія, которыя можно найти у Таганцева (лекціи, т. II, стр. 1218—1223) или въ спеціальной книгѣ Піонтковскаго „Условное освобожденіе“.

Уголовный процессъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

И. Фойницкій. Курсъ уголовнаго судопроизводства. Т. I. Изданіе 1902 г. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. Изд. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.

Digitized by Google

Судебные уставы: Ч. I. Учрежденіе судебныхъ установленій. Ч. IV. Уставъ уголовнаго судопроизводства; есть карманныя изданія съ подробными предметными указателями:

А. И. Люблинскій. Учрежденіе судебныхъ установленій. Спб. 1910 г. Ц. 1 р.

М. В. Беренштамъ и В. Н. Новиковъ. Уставъ уголовнаго судопроизводства. Спб. 1911 г. Ц. 80 к.

Для элементарнаго ознакомленія съ уголовнымъ процессомъ:

Н. Н. Полянскій. Уголовный процессъ. Изд. Московскаго Общества Народныхъ Университетовъ. 1911 г. Ц. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

Вл. Случевскій. Учебникъ русскаго уголовнаго процесса. Спб. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.

І. В. Михайловскій. Основные принципы организаціи уголовнаго суда. Томскъ. 1905 г. Ц. 2 р.

Пособія по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ уголовнаго процесса названы въ текстѣ программы.

На уголовный процессъ часто смотрятъ, какъ на узко-спеціальную юридическую дисциплину; уже одно вдумчивое обозрѣніе вопросовъ, составляющихъ содержаніе науки уголовнаго процесса, заставитъ читателя отказаться отъ этого взгляда, а ближе знакомясь съ предметомъ, онъ не разъ подумаетъ, что, быть-можетъ, не слишкомъ значительное преувеличеніе заключается въ часто приводимыхъ словахъ Монтескье: „Ничто въ мірѣ не имѣетъ для человѣческаго рода такого значенія, какъ ученіе о наиболѣе надежныхъ средствахъ, которыхъ должно придерживаться въ уголовномъ процессѣ“.

Содержаніе уголовнаго процесса образуютъ нормы, которыми опредѣляется организація и дѣятельность учрежденій, разслѣдующихъ преступленія и назначающихъ за нихъ наказанія. Уже изъ этого опредѣленія видно, что уголовный процессъ находится въ связи съ уголовнымъ правомъ, какъ съ „совокупностью правовыхъ нормъ, посредствомъ которыхъ государство съ извѣстными фактическими отношеніями — преступными дѣяніями, связываетъ юридическія послѣдствія — наказанія“ (Листъ). Въ уголовномъ процессѣ намѣчается тотъ путь, черезъ который уголовное право получаетъ осуществленіе въ дѣйствительности.

Уголовное право въ указанномъ смыслѣ принято противополагать уголовному процессу, какъ право матеріальное праву формальному. Уголовное право и уголовный процессъ обыкновенно разсматриваются, какъ отрасли, не только близкія другъ

Digitized by Google

другу, но и составляющія вмѣстѣ одну область права: уголовное право въ широкомъ смыслѣ.

Такъ какъ изученіе уголовнаго процесса предполагаетъ, что уже выяснены понятія преступленія и наказанія, и что, съ другой стороны, читатель уже знакомъ съ различными типами государственнаго устройства, съ которыми неизбѣжно должны сообразоваться организація и самая дѣятельность судебной власти, то, соблюдая требованіе послѣдовательности, къ уголовному процессу слѣдуетъ приступить лишь по выполненіи программъ по государственному и уголовному праву.

Если бы читатель хотѣлъ ознакомиться съ уголовнымъ процессомъ только въ его общихъ очертаніяхъ, то онъ могъ бы ограничиться лекціями Н. Н. Полянскаго „Уголовный процессъ", изданными Московскимъ Обществомъ Народныхъ Университетовъ. Составляя эти лекціи, авторъ ставилъ себѣ задачей выдвинуть на первый планъ ту зависимость, въ которой находятся организація и дѣятельность судебныхъ учрежденій отъ государственнаго строя страны, свести основныя начала современнаго уголовнаго процесса къ основнымъ чертамъ, опредѣляющимъ типъ правового государства, и особо подчеркнуть значеніе суда, какъ органа, дѣятельность котораго, при надлежащемъ устройствѣ, должна служить наилучшимъ обезпеченіемъ господства права въ обществѣ и законныхъ правъ членовъ общества.

Тѣ же лекціи могутъ служить введеніемъ и къ болѣе обстоятельному изученію уголовнаго процесса.

Въ основу такого болѣе обстоятельнаго изученія предмета рекомендуется положить „Курсъ уголовнаго судопроизводства" проф. И. Я. Фойницкаго. Сообщая богатыя свѣдѣнія о постановкѣ уголовнаго процесса въ Россіи и на Западѣ, трудъ этотъ отличается широкимъ освѣщеніемъ вопросовъ. Очень хорошъ также „Учебникъ русскаго уголовнаго процесса" проф. Случевскаго (3-е изд. 1910 г.), но, по сравненію съ курсомъ проф. Фойницкаго, въ немъ менѣе развита теоретическая сторона предмета и болѣе удѣлено вниманія практическимъ вопросамъ русскаго уголовно-судебнаго права.

Первый томъ курса проф. Фойницкаго посвященъ ученію объ органахъ уголовнаго процесса, или такъ наз. судоустройству, второй — судопроизводству въ тѣсномъ смыслѣ, или, какъ поясняетъ авторъ, „порядку судебнаго разбора" уголовныхъ дѣлъ.

Digitized by Google

Этимъ двумъ основнымъ отдѣламъ своего курса авторъ предпосылаетъ историческій очеркъ уголовнаго процесса и разсмотрѣніе отдѣльныхъ порядковъ и видовъ уголовнаго процесса. Для ближайшаго ознакомленія съ исторіей судебной реформы въ Россіи, осуществленной въ царствованіе Александра II, мы рекомендуемъ очеркъ Г. Джаншіева, составляющій главы VIII—XII въ его столь популярной книгѣ „Эпоха великихъ реформъ", а также статью М. П. Чубинскаго, „Судебная реформа", въ „Исторіи Россіи въ XIX в.", вып. 11 и 12, перепечатанную затѣмъ въ его сборникѣ „Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовнаго права и процесса", т. II. Спб. 1912 г. Въ издаваемой Исторической Комиссіею Учебнаго Отдѣла О. Р. Т. З. „Книгѣ для чтенія по исторіи новаго времени" исторіи судебной реформы будетъ посвящена (въ V кн.) статья Н. Н. Полянскаго.

Отдѣлъ о судоустройствѣ можно, въ свою очередь, подраздѣлить на общую и особенную части. Въ общей части выясняются понятіе и свойства судебной власти, понятія, виды, права и обязанности судебной службы. Въ особенной части разсматриваются отдѣльные виды судебныхъ установленій и состоящихъ при нихъ органовъ обвиненія и защиты: адвокатуры и прокуратуры. Вопросы общей части изложены у проф. Фойницкаго съ большою обстоятельностью (т. I, ч. I, гл. I), но читателю, который хотѣлъ бы лишній разъ провѣрить основныя положенія этой части науки уголовнаго процесса, слѣдовало бы обратиться къ книгѣ I. В. Михайловскаго „Основные принципы организаціи уголовнаго суда" (Томскъ, 1905 г.). При строго научномъ характерѣ названная работа отнюдь не представляется узко-спеціальнымъ изслѣдованіемъ; она углубляетъ основные вопросы судоустройства, ставя ихъ въ связь съ наиболѣе общими идеями права.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ судебныхъ установленій особое вниманіе читателя естественно привлекутъ къ себѣ мѣстный судъ, реформа котораго въ Россіи стоитъ въ настоящее время на очереди, и судъ присяжныхъ, вопросъ о которомъ еще сравнительно очень недавно не сходилъ со страницъ русской повременной печати, а на Западѣ мѣстами (напр., въ Германіи) и теперь составляетъ злобу дня. Внесеніе въ Государственную Думу законопроекта о мѣстномъ судѣ вызвало появленіе ряда брошюръ, изъ котсрыхъ здѣсь могутъ быть названы: „Реформа

Digitized by Google

мѣстнаго суда“ І. В. Гессена (1910 г.), „О проектѣ министра юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда“ А. В. Завадскаго (1908 г.), „Мѣстный судъ и его реформа“ Генкина (1908 г.), „О реформѣ мѣстнаго суда“ Л. Я. Гаубера (1908 г.). Для болѣе близкаго ознакомленія съ судомъ присяжныхъ могутъ служить слѣдующія работы: Гр. Джаншіева „Основы судебной реформы“ 1896 г.; М. П. Чубинскій „Современная борьба взглядовъ за и противъ суда присяжныхъ“ въ сборникѣ „Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовнаго права и процесса“, 1906 г., и обширное изслѣдованіе А. М. Бобрищева-Пушкина „Эмпирическіе законы дѣятельности русскаго суда присяжныхъ“, которое могло бы сдѣлать честь не только русской, но и любой изъ иностранныхъ литературъ. Задавшись въ ней цѣлью сказать „настоящую правду о русскомъ судѣ присяжныхъ“, авторъ подвергъ необычайно добросовѣстному и тщательному анализу свыше полутора тысячи вердиктовъ присяжныхъ въ связи со всѣми данными тѣхъ дѣлъ, по которымъ они состоялись; въ результатѣ этого кропотливаго изслѣдованія получилась объективная, документально обоснованная характеристика правосознанія русскихъ присяжныхъ засѣдателей.

Изъ литературы объ органахъ обвиненія и защиты могутъ быть рекомендуемы „Прокурорскій надзоръ“ (1889 г.) Н. В. Муравьева и „Организація адвокатуры“ (1893 г.) Е. Васьковскаго. Книга Муравьева состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая посвящена разсмотрѣнію основныхъ понятій въ ученіи о прокуратурѣ и изображенію ея развитія и современнаго положенія въ Западной Европѣ, вторая же заключаетъ въ себѣ историческій очеркъ русскаго прокурорскаго надзора (до 1888 г.), заканчиваясь изложеніемъ „общихъ основаній и задачъ современнаго прокурорскаго надзора“. Книга Васьковскаго—наиболѣе полная на русскомъ языкѣ работа объ адвокатурѣ, интересная и для лицъ, не стремящихся получить спеціальное юридическое образованіе; много увлекательнаго матеріала читатель найдетъ въ исторической части, проникнутой мыслью, что повсюду адвокатура развивается согласно опредѣленнымъ историческимъ законамъ.

Ознакомившись съ учрежденіями, отправляющими уголовное правосудіе или принимающими въ немъ участіе, читатель приступитъ къ *отдѣлу уголовнаго судопроизводства*. Мы видѣли выше, что уголовный процессъ противополагается уголовному

Digitized by Google

праву въ узкомъ смыслѣ, какъ право формальное праву матеріальному. Строго говоря, наименованіе формальнаго уголовнаго права соотвѣтствуетъ только второй части уголовнаго процесса, уголовному судопроизводству, такъ какъ именно въ этой части опредѣляются тѣ *формы*, въ которыя выливается дѣятельность учрежденій, разслѣдующихъ преступленія и назначающихъ за нихъ наказанія. Если право вообще придаетъ большое значеніе формамъ юридическихъ дѣйствій, то все же нигдѣ формализмъ не получаетъ столь высокой оцѣнки, какъ въ судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ. Поэтому, приступая къ изученію уголовнаго производства, нужно прежде всего преодолѣть столь широко распространенное у насъ предубѣжденіе противъ формализма. Конечно, это предубѣжденіе имѣетъ свои историческія основанія, но крайности формализма, благодаря которымъ онъ такъ часто и такъ заслуженно назывался бездушнымъ и мертвящимъ, не должны скрывать положительнаго и животворящаго значенія формъ. Это значеніе двояко: во-первыхъ, поскольку онѣ организуютъ и упорядочиваютъ дѣятельность учрежденій и лицъ, онѣ упрощаютъ для нихъ осуществленіе поставленныхъ задачъ, экономизируютъ ихъ силы и энергію; во-вторыхъ, формы являются необходимою гарантіею законности, а слѣдовательно, и тѣхъ правъ, которыми законъ надѣляетъ гражданъ; стѣсняя гражданъ, формы зато стѣсняютъ и власть, мѣшая ей быть произвольной, такъ направляя ея дѣятельность, что она оказывается вынужденной считаться съ требованіями закона тогда, когда она этого не хотѣла бы. Извѣстный германскій юристъ Іерингъ называлъ формы „злѣйшими врагами произвола и вѣрнѣйшими союзниками свободы“. Чтобы подтвердить справедливость этой мысли въ примѣненіи къ судебному процессу, достаточно пояснить ее однимъ примѣромъ: законъ, по общему правилу, требуетъ, чтобы слушаніе дѣла въ судебномъ засѣданіи происходило *въ формѣ* устнаго и гласнаго разбирательства его; легко себѣ представить, какая волокита и сколько злоупотребленій предупреждается соблюденіемъ этого требованія. Есть множество другихъ процессуальныхъ формъ, положительное значеніе которыхъ не такъ наглядно, но такъ же несомнѣнно. Строго упорядоченное, т.-е. протекающее въ установленныхъ закономъ формахъ, производство, составляющее существенный признакъ судебной функціи, обусловливаетъ, если не исключительно, то въ очень

Digitized by Google

значительной мѣрѣ ту связанность государственной власти правомъ, которая въ области правосудія проявляется больше, чѣмъ въ какой-либо другой области.

Отдѣлъ уголовнаго судопроизводства такъ же, какъ и отдѣлъ судоустройства, содержитъ въ себѣ общую и особенную части. Въ общей части разсматриваются институты, общіе для всѣхъ стадій разслѣдованія и разбора уголовнаго дѣла. Такъ какъ при разсмотрѣніи этихъ институтовъ судебный порядокъ предполагается какъ бы въ состояніи покоя, то проф. Фойницкій называетъ посвященную имъ часть курса статикой процесса. Подъ этимъ именемъ онъ разсматриваетъ вопросы объ уголовномъ преслѣдованіи, о гражданскомъ искѣ въ судѣ уголовномъ, объ обвиненіи и защитѣ, о подсудности, о доказательствахъ въ уголовномъ процессѣ, о мѣрахъ судебнаго принужденія, объ актахъ судебной дѣятельности и о судебныхъ издержкахъ.

Изъ перечисленныхъ вопросовъ два заслуживаютъ особо внимательнаго изученія: о доказательствахъ и о мѣрахъ судебнаго принужденія. Выдающееся значеніе того и другого вопросовъ выясняется изъ слѣдующихъ соображеній.

Судебное производство уголовнаго дѣла имѣетъ своею задачею постановку судебнаго приговора. Судебный приговоръ долженъ быть заключеніемъ силлогизма, въ которомъ большую посылку составляетъ правовое положеніе, а малую — одинъ или нѣсколько фактовъ. Правовое положеніе предполагается заранѣе суду извѣстнымъ: „судья знаетъ право“ („jura novit curia“), гласитъ одинъ изъ афоризмовъ юриспруденціи; напротивъ, факты, образующіе малую посылку силлогизма, получаются только путемъ ихъ изслѣдованія, т.-е. путемъ собранія о нихъ доказательствъ. Отсюда — ученіе о доказательствахъ, какъ основной отдѣлъ въ части уголовнаго процесса, посвященной судопроизводству. По своему же значенію это одинъ изъ наиболѣе важныхъ отдѣловъ всей науки уголовнаго процесса. „Теорія доказательствъ,— какъ говоритъ о ней В. Д. Спасовичъ (собр. соч., т. III, стр. 165),— составляетъ центральный узелъ всей системы судопроизводства, душу всего уголовнаго процесса, самую существенную, которая обусловливаетъ и устройство судовъ и всѣ главныя формы судопроизводства“. Чтобы пояснить эту мысль, достаточно указать, что введеніе суда присяжныхъ, наиболѣе отличающаго современное судоустройство отъ стараго, дореформеннаго, стало воз-

Digitized by Google

можнымъ лишь послѣ того, какъ была отвергнута такъ наз. формальная теорія доказательствъ, заранѣе расцѣнивавшая доказательства по внѣшнимъ признакамъ на совершенныя и несовершенныя, полныя и половинныя и, слѣдовательно, исключавшая ту свободную оцѣнку доказательствъ по внутреннему убѣжденію, которой только и можно требовать отъ присяжныхъ засѣдателей. Въ силу своей важности и благодаря тому развитію, которое въ настоящее время уже получило ученіе о доказательствахъ, оно на Западѣ нерѣдко выдѣляется въ особую дисциплину, а въ англо-саксонскихъ странахъ составляетъ даже одну изъ основъ юридическаго образованія. Значеніе ученія о доказательствахъ хорошо выяснено во вступительныхъ статьяхъ П. И. Люблинскаго къ русскому переводу „Очерка доказательственнаго права" Стифена. Нельзя не рекомендовать также читателю, желающему уяснить то опредѣляющее значеніе, которое принятая законодателемъ доктрина о доказательствахъ должна имѣть для различныхъ отдѣловъ уголовнаго процесса, обратиться къ несомнѣнно устарѣвшимъ, составленнымъ еще до судебной реформы, но все еще не утратившимъ живого интереса, популярнымъ лекціямъ В. Д. Спасовича „О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ" (сочиненія, т. III, Спб., 1890 г.). Въ отдѣлѣ о доказательствахъ въ уголовномъ процессѣ различаются общее ученіе о судебно-уголовныхъ доказательствахъ и разсмотрѣніе отдѣльныхъ видовъ доказательствъ (Фойницкій, т. II, гл. V). Въ общемъ ученіи опредѣляется понятіе судебно-уголовнаго доказательства, излагаются различныя теоріи оцѣнки доказательствъ и выясняются общіе для различныхъ доказательствъ вопросы о субъектѣ и предметѣ доказыванія и о мѣрахъ обезпеченія достовѣрности доказательствъ. При изученіи отдѣльныхъ видовъ доказательствъ читатель столкнется съ однимъ вопросомъ, имѣющимъ несомнѣнный общеобразовательный интересъ, помимо того спеціальнаго интереса, который онъ представляетъ собою для юристовъ. Это — вопросъ объ условіяхъ и размѣрахъ безсознательной лжи. Въ примѣненіи къ судебной области этотъ вопросъ послужилъ матеріаломъ для цѣлой отрасли психологіи, изслѣдуемой подъ именемъ психологіи свидѣтельскихъ показаній. Возникновеніе этой научной отрасли обыкновенно относятъ (правда, не вполнѣ точно) всего только къ началу настоящаго столѣтія и

Digitized by Google

называютъ германскаго психолога Штерна, какъ ученаго, которому принадлежитъ честь ея открытія. Тѣмъ не менѣе, въ русской литературѣ психологіи свидѣтельскихъ показаній былъ уже посвященъ цѣлый сборникъ статей, выпущенный въ 1906 г. подъ общимъ заголовкомъ: „Проблемы психологіи. Ложь и свидѣтельскія показанія". Съ позднѣйшими результатами изслѣдованій психологіи свидѣтельскихъ показаній знакомитъ сообщеніе Е. М. Кулишера, напечатанное въ отчетѣ Русской Группы Международнаго Союза Криминалистовъ (Спб., 1911 г.; тому же автору принадлежитъ живо написанный очеркъ „Психологія свидѣтельскихъ показаній и судебное слѣдствіе", въ „Вѣстникѣ Права", 1904 г., №№ 8 и 9).

Что касается вопроса о мѣрахъ судебнаго принужденія, то его изученіе должно наиболѣе укрѣпить читателя во взглядѣ на уголовный процессъ, какъ на совокупность нормъ, не только обезпечивающихъ власти средства разысканія и осужденія виновныхъ, но и гарантирующихъ права личности отъ произвольнаго нарушенія ихъ подъ предлогомъ осуществленія цѣлей правосудія. Среди мѣръ судебнаго принужденія важнѣйшими являются мѣры, обезпечивающія неуклоненіе обвиняемаго отъ правосудія. Имъ посвящена книга П. И. Люблинскаго „Свобода личности въ уголовномъ процессѣ" (1906 г.), въ которой авторъ отправляется отъ взгляда на уставъ уголовно-судебный именно, какъ на „сводъ правъ гражданина, которыя ему предоставлены по отношенію къ дѣятельности судебной власти" (см. стр. 10).

Въ особенной части уголовнаго судопроизводства изучается движеніе процесса, точнѣе, тѣ стадіи, черезъ которыя проходитъ въ своемъ теченіи разъ начатое уголовное дѣло. Эта часть изложена въ курсѣ проф. Фойницкаго съ полнотою болѣе, чѣмъ достаточною для лицъ, изучающихъ уголовный процессъ въ ряду другихъ юридическихъ дисциплинъ и не дѣлающихъ изъ уголовнаго процесса своей научной спеціальности.

Кромѣ указанныхъ теоретическихъ руководствъ, необходимымъ пособіемъ при изученіи уголовнаго процесса являются „Судебные уставы 20 ноября 1864 года"—этотъ значительнѣйшій памятникъ русскаго законодательнаго творчества въ XIX в., которымъ впервые идея права была вознесена на подобающую ей высоту. Нормы объ организаціи уголовныхъ судовъ читатель найдетъ въ части „Судебныхъ уставовъ", носящей названіе

Digitized by Google

„Учрежденіе судебныхъ установленій“, а нормы, опредѣляющія порядокъ производства уголовныхъ дѣлъ, — въ „Уставѣ уголовнаго судопроизводства“. Обѣ части лучше всего имѣть въ изданіи Государственной Канцеляріи, въ которомъ онѣ снабжены „изложеніемъ разсужденій, на коихъ онѣ основаны“.

Программа по гражданскому праву.

А. НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Г. Шершеневичъ.** Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 10-е. М. 1912 г. Ц. 5 р. 50 к. (въ перепл.).

2. **Саатчіанъ.** Законы гражданскіе. Спб. 1911 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).

Б. РЕКОМЕНДУЕМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Ю. Гамбаровъ.** Курсъ гражданскаго права. Т. I, часть общая. Спб. 1911 г. Ц. 3 р.

2. Сборникъ общихъ юридическихъ знаній подъ ред. пр. Гамбарова. Вып. I. Спб. 1899 г. Ц. 1 р.

3. **М. Владимирскій-Будановъ.** Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 6-е. Спб. и Кіевъ. 1909 г. Ц. 4 р.

4. **П. Виноградовъ.** Римское право въ средневѣковой Европѣ. М. 1910 г. Ц. 50 к.

5. **Его же.** Исторія правовѣдѣнія (лекціи для историковъ и юристовъ, читанныя въ 1908/9 гг.). Литограф. изд. студентовъ. М. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Проектъ гражданскаго уложенія.** Изд. подъ ред. И. Тютрюмова. Т. I—II. Спб. Ц. 10 р.

7. **R. Sohm.** Institutionen des römischen Rechts. 14-е изд. 1911 г. Ц. 7 р.

В. СПРАВОЧНЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Неволинъ.** Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ. Ч. I—III. Спб. 1856—1858 гг. (вышла изъ продажи).

2. **К. Побѣдоносцевъ.** Курсъ гражданскаго права. Т. I—III и указат. Спб. 1896 г. Ц. 10 р.

3. **Анненковъ.** Система русскаго гражданскаго права. Т. I—VI. Спб. 1896—1912 г.

4. **Боровиковскій-Гуссаковскій.** Законы гражданскіе (съ разъясненіями). Спб. 1909 г.

5. **И. Тютрюмовъ.** Законы гражданскіе (съ разъясненіями). Изд. 4-е Спб. 1913 г. Ц. 6 р. 50 к.

6. **А. Вормсъ и В. Ельяшевичъ.** Законы гражданскіе. Практическій и теоретическій комментарій (выйдетъ въ 1913 г.).

Digitized by Google

Г. ПОСОБІЯ ПО ТОРГОВОМУ ПРАВУ:

1. **Г. Шершеневичъ.** Учебникъ торговаго права. Изд. 6-е. М. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к. (въ перепл.).

2. **Его же.** Курсъ торговаго права. Изд. 4-е. Т. I—IV и указатель. М. 1908—1912 гг. Ц. 15 р. (въ перепл.).

3. **Ю. Гессенъ.** Уставъ торговый (съ разъясненіями). Изд. 2-е (готов. къ печати).

Право, въ частности право гражданское, является результатомъ процессовъ коллективной психологіи, которые зарождаются и развиваются подъ вліяніемъ всей совокупности разнообразныхъ факторовъ общественной жизни. Но, въ отличіе отъ ряда другихъ явленій этого порядка, право представляетъ собою переживанія и положенія, которыя не только отражаютъ фактическое состояніе, тотъ укладъ общественныхъ отношеній, который создается въ результатѣ столкновеній между противоборствующими теченіями общественной жизни; по самой сущности своей, правовыя переживанія сводятся, главнымъ образомъ, къ постоянно возрождающимся представленіямъ о желательномъ, о должномъ устроеніи общественныхъ отношеній, о необходимости соотвѣтствующаго измѣненія существующаго положенія дѣла. Въ историческомъ развитіи права этотъ элементъ выступаетъ все яснѣе. Современное право не является простымъ отраженіемъ сложившихся порядковъ, какимъ по преимуществу представляется право первобытныхъ народовъ и, пожалуй, еще право среднихъ вѣковъ, пока преобладающимъ источникомъ его былъ обычай. Конечно, и нынѣ положительное право не разрываетъ связи съ общественными условіями, въ которыхъ оно коренится; но оно сознательно и послѣдовательно ставитъ себѣ задачею реформировать жизнь, совершенствовать общественныя отношенія; оно предъявляетъ къ отдѣльнымъ членамъ и цѣлымъ классамъ общества новыя требованія, опирающіяся не на фактъ ихъ осуществленія, а на ихъ справедливость или цѣлесообразность. Если по памятникамъ древняго права можно съ большою точностью возстановлять бытъ и строй общества, то нынѣ уже гораздо труднѣе полагаться на подобныя заключенія.

Такимъ образомъ очевидно, что жизнь права, по справедливому замѣчанію Еллинека, представляется двойственной. Какъ фактически осуществляемый правовой порядокъ, оно является отраженіемъ конкретныхъ условій культурной жизни народа на

Digitized by Google

извѣстной ступени его развитія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно представляетъ совокупность положеній и понятій о долженствующемъ, требующихъ отъ людей опредѣленнаго поведенія или содержащихъ оцѣнку его. Нормы права въ этомъ смыслѣ очень часто не исполняются и не могутъ служить средствомъ къ познанію дѣйствительности. Но это послѣднее обстоятельство не лишаетъ ихъ значенія дѣйствующаго права, пока онѣ соотвѣтствуютъ представленіямъ о долженствующемъ и продолжаютъ мотивировать поступки преобладающей части народа.

Двойственность въ жизни права естественно вызываетъ такую же двойственность въ пріемахъ его изученія. Съ одной стороны, возможно изслѣдованіе права, какъ соціальнаго явленія, какъ части общей культуры народа, съ тѣмъ, чтобы вскрыть историческіе и психологическіе корни его постановленій, выяснить ихъ связь съ хозяйственнымъ и вообще съ бытовымъ укладомъ народной жизни, наконецъ, чтобы установить главнѣйшія обобщенія, къ которымъ приводитъ наблюденіе надъ его историческимъ ростомъ,—опредѣлить типы въ его развитіи въ разныя эпохи и у различныхъ народовъ (типологическое изученіе по терминологіи проф. Карѣева). Но на ряду съ этимъ возможно и практически необходимо научное изученіе права, какъ совокупности нормъ, устанавливающихъ абстрактныя положенія относительно должнаго поведенія и сознательно пренебрегающихъ нѣкоторыми фактическими особенностями регулируемыхъ имъ явленій ради справедливости и общности правила и для установленія равенства между подчиненными ему лицами.

Эта двойственность точекъ зрѣнія на право уже давно и съ особой остротой даетъ знать о себѣ въ области *гражданскаго* права. Наука гражданскаго права—старѣйшая изъ юридическихъ дисциплинъ. Она—одно изъ главныхъ звеньевъ, связывающихъ современную мысль съ античною культурой. Въ древнемъ мірѣ юриспруденція зародилась какъ искусство примѣненія права ради осуществленія добра и справедливости (ars boni et aequi). Но уже тогда, у самой колыбели, философская мысль просвѣтляла ее, и уже въ Римѣ юриспруденція изъ прикладного знанія превратилась въ научную дисциплину. Затѣмъ, въ средніе вѣка, на ряду со схоластической философіей, она стала какъ бы прообразомъ научнаго мышленія. Наконецъ, понынѣ гражданское правовѣдѣніе сохраняетъ значеніе основного типа юридическихъ

Digitized by Google

наукъ. Продолжая итти тѣмъ путемъ, который указали еще римскіе юристы, ихъ позднѣйшіе преемники въ теченіе всей своей многовѣковой работы всегда строили юриспруденцію какъ науку догматическую. Основной задачей ея они считали приведеніе въ систему и освѣщеніе обобщающей мыслью безконечно разнообразныхъ явленій жизни и гражданско-правовыхъ отношеній, а затѣмъ справедливое разрѣшеніе возникающихъ по ихъ поводу споровъ. Выясненіемъ историческаго развитія права и его зависимости отъ бытовыхъ условій прошлаго и настоящаго они занимались лишь постольку, поскольку это казалось необходимымъ для лучшаго уразумѣнія и примѣненія дѣйствующаго права. Еще въ XVIII вѣкѣ этотъ взглядъ находилъ себѣ, до извѣстной степени, теоретическое оправданіе въ ученіяхъ школы естественнаго права.

Лишь въ XIX столѣтіи, подъ вліяніемъ исторической школы въ юриспруденціи въ Германіи, а также позитивной философіи во Франціи, была выдвинута новая точка зрѣнія, отмѣтившая пробѣлъ въ юриспруденціи, связанный съ прежней постановкой ея задачъ: недостаточную связь ея съ остальными общественными науками. Возникшее подъ вліяніемъ этихъ взглядовъ новое направленіе въ юриспруденціи признало главной, очередной, задачей ея—разработку исторіи права и выясненіе его связи съ другими общественными явленіями, причинной зависимости права отъ народнаго быта, вѣрованій и т. д.

Наиболѣе рѣшительно, хотя и въ болѣе узкой постановкѣ, та же задача была выдвинута сторонниками такъ называемаго матеріалистическаго пониманія исторіи, которые не могли не отмѣтить безспорнаго факта, что гражданское право въ большей даже степени, чѣмъ другія отрасли права, является отраженіемъ экономическаго строя. Гражданское право опредѣляетъ явленія повседневной жизни, которыя въ значительной степени наполнены интересами обладанія и пріобрѣтенія; въ общей совокупности своей они охватываютъ всѣ главнѣйшіе процессы производства и обращенія хозяйственныхъ благъ. Право представляетъ, во многихъ отношеніяхъ, ту форму, въ которую укладываются хозяйственныя отношенія. Сторонники матеріалистическаго пониманія исторіи находятъ поэтому въ области гражданскаго права наиболѣе яркія иллюстраціи къ своимъ положеніямъ. Это обстоятельство много содѣйствовало оживленію методологическихъ споровъ въ наукѣ гражданскаго права.

Digitized by Google

Не всегда, конечно, раздѣленіе изслѣдователей гражданскаго права по различнымъ теченіямъ совпадало съ общимъ направленіемъ ихъ научной мысли. Такъ, большинство современныхъ русскихъ цивилистовъ—все еще сторонники позитивнаго направленія въ философіи. Это не помѣшало, однако, нѣкоторымъ изъ нихъ, напр., проф. Шершеневичу, стать послѣдователями чисто-догматическаго, традиціоннаго въ юриспруденціи, метода. Непосредственное практическое чувство, знаніе потребностей жизни, которыя одновременно не могутъ не быть также потребностями научной работы, заставляло ихъ отступать отъ своихъ философскихъ схемъ.

Согласно ученіямъ позитивной философіи, признаются наукою или, по крайней мѣрѣ, наукою теоретической, только такія отрасли знанія, которыя не преслѣдуютъ практическихъ цѣлей, имѣютъ задачей открытіе законовъ развитія изучаемыхъ ими явленій. Исходя изъ этихъ положеній, рядъ русскихъ юристовъ выдвигаетъ историческое изученіе права въ надеждѣ, что и въ этой области удастся установить законы развитія учрежденій и правовыхъ отношеній. Методомъ, способнымъ привести къ обобщеніямъ, которыя должны явиться „законами развитія“ права и которыя позволятъ даже предусмотрѣть дальнѣйшее развитіе его въ будущемъ, они признаютъ *„сравнительное правовѣдѣніе“* или *сравнительную исторію права*. Въ русской литературѣ наиболѣе видными представителями такой точки зрѣнія являются М. Ковалевскій и Ю. Гамбаровъ. Проф. *Ковалевскій* изложилъ теоретическія основы этого взгляда въ статьѣ „Сравнительно-историческое правовѣдѣніе и его отношеніе къ соціологіи. Методы сравнительнаго изученія права“ (сборникъ общихъ юридическихъ знаній подъ ред. проф. Гамбарова) и широко пользуется сравнительнымъ методомъ въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ по исторіи учрежденій и по соціологіи.

Наиболѣе послѣдовательную попытку примѣненія этой теоріи къ гражданскому праву представляетъ „Курсъ гражданскаго права“ проф. *Гамбарова*. Пока вышелъ лишь первый томъ его (часть общая), охватывающій, кромѣ опредѣленія гражданскаго права, изложенія исторіи его обособленія отъ права публичнаго и исторіи гражданскаго правовѣдѣнія, еще ученіе объ источникахъ гражданскаго права (обычай и законъ), ученіе о субъектахъ и объектахъ права и ученіе о возникновеніи, измѣненіи и прекра-

Digitized by Google

щеніи юридическихъ отношеній. Проф. Гамбаровъ преслѣдуетъ цѣль „представить гражданское право въ его общихъ признакахъ и понятіяхъ, раскрываемыхъ исторіей права и практикой“. Въ виду этого предметомъ его курса является собственно не русское право, а „общее гражданское право, насколько оно получается въ осадкѣ развитія его отдѣльныхъ институтовъ и доктринъ у всѣхъ народовъ, стоящихъ въ болѣе или менѣе сходныхъ условіяхъ жизни“. Въ виду отсутствія подготовительныхъ работъ по отдѣльнымъ вопросамъ права, такая постановка задачи создаетъ для автора курса непреодолимыя трудности и, во всякомъ случаѣ, приводитъ къ тому, что читатель не получаетъ вполнѣ отчетливыхъ свѣдѣній о дѣйствующемъ русскомъ гражданскомъ правѣ. Но тотъ, кто не заинтересованъ въ этомъ, а стремится уяснить себѣ общія проблемы въ области обществовѣдѣнія и положеніе правовѣдѣнія, какъ одной изъ отраслей соціологіи, найдетъ въ „Курсѣ“ обильный матеріалъ и цѣнныя указанія.

Нельзя отрицать, что гражданское право и правовѣдѣніе въ отдѣльныхъ странахъ Западной Европы созидались, до извѣстной степени, на общихъ основаніяхъ, объясняющихъ извѣстное единство ихъ главныхъ началъ у наиболѣе культурныхъ народовъ. Выясненію этихъ основаній служатъ работы проф. *П. Г. Виноградова:* „Римское право въ средневѣковой Европѣ“ (Москва, 1910 г.) и „Исторія правовѣдѣнія“ (студенческое изданіе, Москва, 1908 г.). Въ этихъ работахъ прослѣживается значеніе римскаго права и правовѣдѣнія, подъ непосредственнымъ вліяніемъ которыхъ слагался юридическій строй западныхъ народовъ. Въ большей или меньшей мѣрѣ римское право было усвоено почти всѣми культурными народами. Вліяніе римской юриспруденціи было еще глубже; оно не прекратилось понынѣ и сказывается какъ въ законодательствѣ, такъ и въ юридической литературѣ. Вліяніе римскаго права и римскаго правовѣдѣнія замѣтно отразилось и на русскомъ правѣ, въ особенности на семейственномъ правѣ, и быстро возрастаетъ за послѣднее время, по мѣрѣ рецепціи западно-европейскихъ началъ; оно завершится усвоеніемъ главнѣйшихъ началъ его при введеніи въ дѣйствіе проекта гражданскаго уложенія, постановленія котораго въ значительной части заимствованы у Запада. Римско-правовые элементы, вошедшіе въ составъ права отдѣльныхъ народовъ,

Digitized by Google

составляютъ тотъ связующій цементъ, благодаря которому можно надѣяться, что со временемъ дѣйствительно удастся создать „общее гражданское право“. Но пока оно представляется лишь мечтою отдѣльныхъ изслѣдователей.

Несмотря на крупный научный интересъ исторической точки зрѣнія на гражданское право, она все же не въ состояніи удовлетворить неизбѣжнымъ запросамъ жизни. Право прежде всего— дѣйственная сила, которая должна быть возможно разумно и энергично направлена на осуществленіе культурныхъ идеаловъ общества.

На эти запросы можетъ дать отвѣтъ только догматическое изученіе гражданскаго права, которое, вопреки распространенному мнѣнію, представляется самостоятельной научной дисциплиной. Она отнюдь не имѣетъ характера простого изложенія прикладныхъ свѣдѣній, а представляетъ систему абстрактныхъ положеній, объединяемыхъ и оцѣнимаемыхъ съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія какъ положительному праву, такъ и потребностямъ жизни. Первой и основной задачей догмы права является сведеніе необозримаго сырого матеріала нормъ гражданскаго права къ основнымъ, принципіальнымъ положеніямъ, къ уясненію взаимной связи между послѣдними и ихъ отношенія къ фактамъ дѣйствительности. Только этимъ путемъ достигается возможно точное выясненіе смысла и объема дѣйствія отдѣльныхъ нормъ гражданскаго права, иначе говоря—правильное ихъ истолкованіе. Опираясь на послѣднее, юристъ въ состояніи сравнительно легко и наиболѣе цѣлесообразно разрѣшать вопросъ о примѣненіи различныхъ положеній при столкновеніяхъ между интересами отдѣльныхъ лицъ и соціальныхъ группъ. Второю задачею догматическаго изслѣдованія права является общая оцѣнка результатовъ его примѣненія съ точки зрѣнія культурныхъ идеаловъ народа, выясненіе въ немъ элементовъ, утратившихъ жизнеспособность, наконецъ, указаніе путей для такого преобразованія права, которое обезпечивало бы болѣе успѣшное выполненіе имъ основной задачи — справедливо и цѣлесообразно упорядочивать соціальную жизнь. Нѣкоторые изслѣдователи, напр., проф. Петражицкій, эту послѣднюю задачу выдѣляютъ въ особую отрасль правовѣдѣнія, которую они называютъ „политикою права“. Но положеніями, на которыхъ строится политика права, приходится постоянно пользоваться также при рѣшеніи вопросовъ о правильномъ при-

Digitized by Google

мѣненіи права, и едва ли возможно провести точную грань между догмой и политикой права.

Лучшимъ пособіемъ для догматическаго изученія русскаго гражданскаго права является „Учебникъ русскаго гражданскаго права“ проф. *Г. Шершеневича.* Десятое изданіе „Учебника“, вышедшее въ 1912 г., значительно пополнено и исправлено авторомъ и даетъ въ общемъ вѣрную картину дѣйствующаго гражданскаго права. Вмѣстѣ съ тѣмъ, изложеніе учебника отличается такою ясностью и живостью, что значительно облегчаетъ даже начинающему читателю разбираться въ сложныхъ проблемахъ догмы гражданскаго права. Все это не исключаетъ, однако, безусловной необходимости для лицъ, желающихъ знать дѣйствующее право, постоянно обращаться къ его источникамъ, т.-е., главнымъ образомъ, къ Своду законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1). Каждая ссылка учебника должна быть свѣрена съ подлиннымъ текстомъ закона; только знакомство съ послѣднимъ даетъ живое и конкретное представленіе о правѣ, какъ оно есть. Сначала читателю лучше всего пользоваться изданіемъ законовъ гражданскихъ, не снабженнымъ какими-либо комментаріями; послѣдніе далеко не всегда надежны и могутъ направить на ложный слѣдъ. Лишь послѣ того, какъ читатель хорошо ознакомится съ текстомъ закона, ему окажутъ пользу тѣ изданія, въ которыхъ подъ статьями приводятся выдержки изъ рѣшеній Сената, разъясняющія данную статью. Но и тогда слѣдуетъ помнить, что значеніе этихъ тезисовъ совершенно иное, чѣмъ значеніе текста статьи. Изъ числа комментаріевъ наиболѣе подходящими представятся изданіе Исаченко, которое появится въ началѣ 1913 г., или изданіе Гаугера. Большіе комментаріи Боровиковскаго, Тютрюмова, Вормса и Ельяшевича и др. полезны, главнымъ образомъ, для тѣхъ, кто занимается юридической практикой.

Читатель, вполнѣ усвоившій матеріалъ, приведенный въ учебникѣ проф. Шершеневича, и желающій продолжать дальше свою работу въ области гражданскаго права, можетъ обратиться къ обширнымъ пособіямъ Побѣдоносцева и Анненкова. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что курсъ *Побѣдоносцева* сохранилъ свое значеніе, главнымъ образомъ, въ области вотчиннаго и наслѣдственнаго права; въ остальныхъ же частяхъ онъ значительно устарѣлъ. „Система“ *Анненкова* отличается полнотою свѣдѣній, но страдаетъ отсутствіемъ стройности въ изложеніи и на-

Digitized by Google

учнаго освѣщенія; она полезна преимущественно лишь какъ справочное изданіе.

По ряду вопросовъ русскаго гражданскаго права догматическое изложеніе ихъ въ учебникѣ проф. Шершеневича и въ другихъ пособіяхъ недостаточно для полнаго и всесторонняго уясненія ихъ. Къ нимъ относятся, прежде всего, институты вещнаго (землевладѣніе), а отчасти также семейнаго и наслѣдственнаго права. Къ сожалѣнію, историки русскаго права удѣляютъ мало вниманія исторіи *гражданскаго* права. Наиболѣе полныя свѣдѣнія изъ этой области содержитъ „Обзоръ“ проф. *Владимирскаго-Буданова*. Затѣмъ для уясненія болѣе детальныхъ вопросовъ приходится обращаться уже къ обширному, но нѣсколько устарѣвшему, труду *Неволина*.

Лицамъ, интересующимся *Проектомъ* будущаго *гражданскаго уложенія*, нѣкоторыя части котораго предполагается внести въ Государственную Думу IV созыва, можно указать изданіе проекта подъ ред. И. Тютрюмова, въ которомъ помѣщены объясненія къ нему, извлеченныя изъ трудовъ редакціонной комиссіи.

Дѣлать особыя указанія относительно занятій по *торговому праву* представляется излишнимъ. Необходимо лишь имѣть въ виду, что оно является дополненіемъ къ гражданскому праву, и его изученіе предполагаетъ знакомство съ послѣднимъ. Какъ краткій „Учебникъ“, такъ и пространный „Курсъ“ проф. *Шершеневича*, разсчитанный на читателя, уже хорошо подготовленнаго, представляютъ, каждый въ своемъ родѣ, пособія образцовыя по ясности и стройности изложенія. Изъ комментированныхъ изданій Устава Торговаго наиболѣе систематично группируетъ матеріалъ изданіе Я. Гессена.

Наконецъ лицамъ, владѣющимъ нѣмецкимъ языкомъ и читающимъ по-латыни, слѣдуетъ настойчиво совѣтовать изученіе книги проф. Лейпцигскаго университета *Зома*—„Институціи римскаго права“. Этотъ трудъ сочетаетъ необыкновенно удачно историческое и догматическое изложеніе и вводитъ читателя на основаніи умѣло подобраннаго и хорошо провѣреннаго матеріала въ кругъ идей, легшій въ основу гражданскаго права культурныхъ народовъ. Книга переведена и на русскій языкъ, но такъ плохо, что перевода нельзя рекомендовать.

Digitized by Google

Программа по крестьянскому праву.

А. НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Леонтьевъ.** Крестьянское право. Спб. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.
2. Памятники исторіи крестьянъ XIV—XIX вв. М. 1910 г. Ц. 1 р. 60 к.
3. **Саатчіанъ.** Положенія о сельскомъ состояніи. Спб. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
4. Сводъ законовъ. Т. X. Ч. III. Изд. 1912 г. «Положеніе о землеустройствѣ». Ц. 15 к.

Б. РЕКОМЕНДУЕМЫЯ ПОСОБІЯ:

1. Крестьянскій строй. Т. I. Спб. 1905 г.
2. **Корниловъ.** Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи. Спб. 1905 г.
3. «Великая реформа». Изд. Историч. Комисс. Учебн. Отдѣла О. Р. Т. З. Т. I—VI. М. 1911 г.
4. **С. Кавелинъ.** Историческій очеркъ поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ. Труды общества межевыхъ инженеровъ. Вып. II. М. 1912 г. Ц. 70 к.
5. **Зайцевъ.** Очерки исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
6. **Витте.** Записка по крестьянскому дѣлу. Спб. 1905 г. Ц. 50 к.
7. **Тютрюмовъ.** Общее положеніе о крестьянахъ. Изд. 2-е. Спб. 1911 г. Ц. 3 р.
8. Положеніе объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами. Изд. 5-е. Земск. Отд. М. В. Д. Спб. 1912 г.
9. Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ. Изд. Земск. Отд. М. В. Д. Спб. 1910 г.
10. **Зноско-Боровскій.** Положеніе о землеустройствѣ съ законодательными мотивами и разъясненіями. Спб. 1912 г. Ц. 3 р.
11. **Змирловъ.** Временныя правила о волостномъ судѣ въ редакціи закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Спб. 1912 г. Ц. 60 к.
12. **Вержбицкій.** Законъ объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности. (Зак. 18 мая 1911 г. съ разъясненіями). Спб. 1912 г. Ц. 1 р.
13. **Дружининъ.** Право и личность крестьянина. Ярославль. 1912 г. Ц. 1 р. 20 коп.
14. **Бржескій.** Натуральныя повинности крестьянъ и мірскіе сборы. Спб. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
15. Бар. **С. А. Корфъ.** Административная юстиція въ Россіи. Т. II. Спб. 1910 г. Ц. 3 р.
16. **Изгоевъ.** Общинное право. Спб. 1906 г. Ц. 50 к.
17. **А. А. Кауфманъ.** Русская община. М. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
18. **Качоровскій.** Русская община. 2-е изд. М. 1906 г. Ц. 1 р. 75 к.
19. Бар. **А. Ф. Мейендорфъ.** Крестьянскій дворъ. Спб. 1909 г. Ц. 85 к.
20. **Бржескій.** Очерки юридическаго быта крестьянъ. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 25 коп.

Digitized by Google

21. **Мухинъ.** Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ. Спб. 1888 г. вышла изъ продажи).

22. **Пахманъ.** Обычное гражданское право въ Россіи. Спб. 1879 г. (вышла изъ продажи).

23. **Цытовичъ.** Сельское общество, какъ органъ мѣстнаго управленія. Кіевъ 1911 г. Ц. 1 р. 60 к.

24. **Ивероновъ.** Основы межевого и землеустроительнаго дѣла (2-е изд. готовится къ печати).

25. **Билимовичъ.** Разборъ положенія о землеустройствѣ. Кіевъ. 1910 г. Ц. 75 к.

В. СПРАВОЧНЫЯ ПОСОБІЯ:

1. **Поворинскій.** Систематическій указатель русской литературы по гражданскому праву (по 1 іюля 1903 г.). 2-е изд. Спб. 1904 г. Ц. 5 р.

2. **Якушкинъ.** Обычное право. Матеріалы для библіографіи обычнаго права. Вып. I. (2-е изд.). М. 1910 г. Вып. II. Ярославль. 1896 г. Вып. III. М. 1908 г. Вып. IV. М. 1909 г.

3. Свѣдѣнія о текущей административной практикѣ и указы 2 департ. Пр. Сената по крестьянскимъ дѣламъ помѣщаются въ ежемѣсячномъ офиціальномъ изданіи **„Извѣстія Земскаго Отдѣла“**. Ц. 3 р. въ годъ.

Начало XX столѣтія ознаменовалось крупнымъ переворотомъ въ судьбахъ русскихъ крестьянъ. Въ теченіе двухъ вѣковъ законодательство принципіально стояло на точкѣ зрѣнія обособленія крестьянскаго сословія и создавало для него спеціальныя нормы, либо ограничивающія его права, либо направленныя къ его защитѣ, но почти всегда мѣрами усиленной административной опеки. Напротивъ, законодательство послѣднихъ лѣтъ, не сходя вполнѣ съ проторенныхъ путей, все же пробило крупную брешь въ стѣнѣ, отгораживающей крестьянъ отъ такъ наз. „привилегированныхъ“ сословій. До сихъ поръ новое теченіе нашло себѣ опредѣленное выраженіе лишь въ немногихъ актахъ, намѣчающихъ, притомъ, разрѣшеніе пока лишь отдѣльныхъ, частныхъ, вопросовъ. Это, главнымъ образомъ, указъ 5 октября 1906 г., изданный въ порядкѣ ст. 87 осн. зак. и пріостановившій дѣйствіе цѣлаго ряда нормъ, ограничивавшихъ личныя права крестьянъ, а затѣмъ положеніе о землеустройствѣ 29 мая 1911 г., ослабившее противоположеніе надѣльнаго и частнаго землевладѣнія. Стремленіе къ нѣкоторому уравненію правъ крестьянъ на надѣльныя земли по ихъ характеру съ правами частно-владѣльческими сказалось и въ законѣ 14 іюня 1910 г., хотя онъ относится только къ надѣльному землевладѣнію. Произведенная этими актами земельная реформа вызвала крупный переворотъ во всемъ быту

Digitized by Google

нашего крестьянства и измѣняетъ даже такія стороны его, которыя непосредственно не затрогиваются этой реформой. Послѣдняя подорвала прежніе устои крестьянскаго быта; но, благодаря отсутствію цѣльности, стремленію сохранить часть старыхъ принциповъ (административной опеки надъ крестьянами, особыхъ ограниченій надѣльнаго землевладѣнія), наконецъ, благодаря тому, что она, въ значительной части, носитъ программный характеръ, выставляетъ новые принципы, но не даетъ соотвѣтствующей имъ подробной законодательной нормировки новыхъ отношеній,—она не создаетъ устойчиваго новаго уклада для крестьянскаго быта. Въ настоящее время въ области крестьянскаго права рѣзко сталкиваются совершенно непримиримые между собою обломки стараго и зачатки новаго права, неограниченный произволъ администраціи, не признающій неприкосновенности даже гражданскихъ правъ, и „неограниченная“ личная собственность на надѣльныя земли, сохраненіе ссылки крестьянъ по приговору общества и уравненіе ихъ личныхъ правъ съ правами другихъ сословій по указу 5 октября 1906 г., укрѣпленіе общинныхъ участковъ въ личную собственность на бумагѣ и сохраненіе общинныхъ порядковъ на дѣлѣ; все это создаетъ такой хаосъ въ деревнѣ, изъ котораго необходимо быстро найти выходъ, чтобы обезпечить ей основныя условія культурнаго развитія. Вмѣстѣ съ тѣмъ переворотъ, который переживаетъ деревня, несомнѣнно содѣйствуетъ пробужденію крестьянской мысли и самодѣятельности, какъ то доказываетъ быстрый ростъ въ ней кооперативнаго движенія.

Все это не можетъ не привлекать въ настоящее время усиленнаго вниманія къ вопросамъ крестьянскаго права. Въ немъ необходимо разобраться не только тому, кто сгалкивается съ нимъ въ своей практической дѣятельности, но и всякому, желающему отдать себѣ отчетъ въ судьбахъ главной, основной массы русскаго народа.

Русское законодательство все еще устанавливаетъ особыя, исключительныя нормы для крестьянъ почти во всѣхъ областяхъ его. Право участія ихъ въ выборахъ членовъ Государственной Думы и гласныхъ земскихъ собраній, порядокъ и предѣлы ихъ подчиненія органамъ администраціи, обложеніе надѣльныхъ и „купчихъ“ земель, личныя права и обязанности по состоянію, сословная организація, гражданскія права, порядокъ отбыванія ими уголовныхъ наказаній, подвѣдомственность ихъ суду и мно-

Digitized by Google

гое другое опредѣляется закономъ для крестьянъ отчасти на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ для лицъ другихъ сословій. Далѣе, рядъ особенностей въ ихъ юридическомъ положеніи основанъ на своеобразномъ обычномъ правѣ, сложившемся въ крестьянской средѣ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ областей законъ устанавливаетъ лишь частичныя отступленія отъ общихъ нормъ; тогда они разсматриваются при изложеніи законодательства по соотвѣтствующимъ вопросамъ. Потребность въ отдѣльномъ изученіи особенностей въ юридическомъ положеніи крестьянъ возникаетъ лишь въ тѣхъ областяхъ, гдѣ спеціальныя нормы для нихъ составляютъ въ извѣстной мѣрѣ самостоятельное цѣлое, построенное на какихъ-либо связующихъ его общихъ началахъ, хотя бы они и не проводились вполнѣ послѣдовательно. Такими областями являются, главнымъ образомъ: 1) Сословный строй крестьянъ, какъ въ отношеніи личныхъ правъ и обязанностей ихъ, такъ и въ отношеніи общественнаго управленія. Съ послѣднимъ тѣсно связана организація мірскихъ повинностей и сословнаго волостного суда. 2) Положеніе и функціи особыхъ административныхъ установленій, спеціально вѣдающихъ всѣ крестьянскія дѣла. 3) Своеобразныя нормы о надѣльномъ землевладѣніи крестьянъ, основанныя преимущественно на законѣ, и лишь отчасти на обычаѣ (общинное землевладѣніе). 4) Особый строй крестьянской семьи, опеки и порядка наслѣдованія, основанный уже преимущественно на обычаѣ. 5) Новѣйшее законодательство 1910 и 1911 г. о такъ наз. „землеустройствѣ“, которое касается почти исключительно крестьянскаго землевладѣнія, хотя отчасти затрогиваетъ и сосѣднія съ нимъ частновладѣльческія земли.

Единственнымъ пособіемъ, охватывающимъ перечисленные вопросы, за исключеніемъ пятаго, является книга *Леонтьева* „Крестьянское право“. Авторъ излагаетъ въ ней общія черты тѣхъ началъ, на которыхъ построено крестьянское право, а также историческое развитіе послѣдняго; благодаря этому онъ даетъ читателю правильное въ общемъ представленіе о всей области крестьянскаго права; но онъ не останавливается на детальныхъ вопросахъ и на толкованіи отдѣльныхъ нормъ законодательства о крестьянахъ; книга его не можетъ служить поэтому руководствомъ для разрѣшенія возникающихъ въ этой области на практикѣ многочисленныхъ сомнѣній.

Digitized by Google

Уяснить себѣ сложныя детали крестьянскаго права возможно только путемъ обращенія къ закону. Оно сопряжено въ данномъ случаѣ съ особенными трудностями. Главная масса постановленій, относящихся къ крестьянамъ, не размѣщена, подобно другимъ законамъ, въ соотвѣтствующихъ томахъ Свода законовъ, по принадлежности; она включена въ такъ наз. „Особое приложеніе“ къ IX т. Св. зак. подъ названіемъ „Положенія о сельскомъ состояніи“. Дѣйствующее нынѣ въ изданіи 1902 г. „Особое приложеніе“ состоитъ изъ нѣсколькихъ книгъ: книга I озаглавлена „Общее положеніе о крестьянахъ“ и содержитъ постановленія о правахъ крестьянъ личныхъ и по состоянію и о сословной организаціи ихъ; эти постановленія распространяютъ свое дѣйствіе на всѣ разряды крестьянъ. Но, кромѣ того, въ книгу I включенъ рядъ нормъ, касающихся надѣльнаго землевладѣнія, поскольку онѣ также относятся ко всѣмъ разрядамъ крестьянъ. Книга II содержитъ „Положеніе о выкупѣ“, которое въ значительной части утратило свое значеніе въ виду завершенія выкупной операціи. Книга III — заключаетъ въ себѣ „Положеніе объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами“, т.-е. положеніе о земскихъ начальникахъ 1889 г. и другія постановленія относительно организаціи и порядка дѣйствія остальныхъ органовъ надзора за крестьянскими учрежденіями. Постановленія, касающіяся крестьянскаго землевладѣнія, все еще излагаются отдѣльно и пріурочиваются къ исторически сложившимся разрядамъ крестьянъ, хотя особенности въ ихъ правахъ быстро сглаживаются. Наиболѣе широкую область примѣненія имѣютъ нормы о землевладѣніи крестьянъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ, преимущественно бывшихъ крѣпостныхъ (книга IV) и на казенныхъ земляхъ, преимущественно бывшихъ государственныхъ крестьянъ (книга V). Однако много нормъ, касающихся тѣхъ же самыхъ вопросовъ, размѣщено довольно причудливо по другимъ частямъ Свода законовъ. Наконецъ новѣйшее землеустроительное законодательство составило новую, самостоятельную III часть т. X подъ названіемъ „Положеніе о землеустройствѣ“.

Въ виду этой исключительной сложности и разбросанности постановленій крестьянскаго права лицамъ, приступающимъ къ изученію этой области, необходимо прежде всего *оріентироваться въ соотвѣтствующихъ частяхъ Свода законовъ*, пользуясь

Digitized by Google

некоментированными изданіями его (изд. офиц. или Саатчіана). Лишь послѣ этого можетъ оказать пользу обращеніе къ громоздкимъ и довольно безсистемнымъ, комментированнымъ изданіямъ отдѣльныхъ книгъ особаго приложенія (изд. Тютрюмова и Земскаго отдѣла).

Запутанныя отношенія крестьянскаго права уясняются, однако, не столько при догматическомъ изученіи дѣйствующаго права, сколько при *выясненіи историческаго развитія* законодательства въ этой области. Въ предѣлахъ послѣдней дѣйствующее право представляетъ осадокъ разновременнаго законодательства, преимущественно XIX в., пріуроченнаго къ положенію отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ — государственныхъ, при реформѣ положенія т. наз. „свободныхъ сельскихъ обывателей“ гр. Киселевымъ въ 1838 г., крѣпостныхъ—при освобожденіи крестьянъ и надѣленіи ихъ землею въ 1861 г., затѣмъ снова государственныхъ при устройствѣ ихъ быта въ 1866 г. Впослѣдствіи этимъ нормамъ нерѣдко подчинялись и другіе разряды крестьянъ. Нити законодательства туго сплетались благодаря этому въ клубокъ, распутать который можно лишь тщательно прослѣживая отдѣльныя историческія наслоенія, знакомясь притомъ съ ними не только по изложенію историка, но и въ подлинномъ ихъ видѣ. Важнѣйшіе тексты по исторіи крестьянскаго права нынѣ доступны читателю въ изданіи „Памятники исторіи крестьянъ XIV — XIX в.“.

Лучшимъ пособіемъ по исторіи крестьянъ, какъ особаго сословія, является сборникъ статей, изданный подъ названіемъ „Крестьянскій строй“. Онъ содержитъ „Исторію образованія главныхъ разрядовъ крестьянъ“, *А. Лаппо-Данилевскаго;* „Развитіе крестьянскаго вопроса во второй половинѣ XVIII и въ первой половинѣ XIX вѣка“, *В. Семевскаго;* „Общій очеркъ крестьянской реформы 19 февр. 1861 г.“, *А. Корнилова;* „Обзоръ законодательства о крестьянахъ и обсужденіе крестьянскаго вопроса въ законосовѣщательныхъ комиссіяхъ съ 1861 г. до начала 1904 г.“, *И. Страховскаго.* Статьи эти написаны лучшими знатоками упомянутыхъ вопросовъ и содержатъ также полныя библіографическія указанія.

Пятидесятилѣтіе освобожденія крестьянъ вызвало обширную литературу о реформѣ 1861 г., значительно пополнившую фактическія свѣдѣнія о ходѣ реформы. Тѣмъ не менѣе, какой-либо сводной, общей работы по исторіи реформы не появилось и не можетъ появиться, пока не будетъ опубликованъ рядъ недоступ-

Digitized by Google

ныхъ пока для изслѣдователя документовъ, хранящихся въ архивахъ Губернскихъ комиссій, Госуд. Совѣта и другихъ учрежденій. Изъ юбилейной литературы слѣдуетъ указать сборникъ, изданный Исторической комиссіей учебн. отдѣла О. Р. Т. З. подъ заглавіемъ „Великая реформа". Въ шести томахъ этого сборника собрано значительное число, въ общемъ весьма цѣнныхъ статей, посвященныхъ частью исторіи крестьянъ, а затѣмъ изложенію хода и результатовъ реформы 1861 г. Ближайшее отношеніе къ крестьянскому праву имѣютъ статьи, помѣщенныя въ VI томѣ: *А. Вормса* „Положенія 19 февраля"; *А. Корнилова* „Крестьянское самоуправленіе по Положенію 19 февраля" и *А. Леонтьева* „Законодательство о крестьянахъ послѣ реформы". Предварительная разработка вопроса о крестьянской реформѣ въ губернскихъ комитетахъ всего лучше освѣщается вышедшей уже раньше книгой *А. Корнилова* „Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи".

По исторіи второй основной группы крестьянскаго населенія нѣтъ новыхъ сводныхъ работъ. Ея касаются нѣкоторыя статьи въ сборникѣ „Великая реформа" (*М. Богословскаго* въ т. I). Исторію самоуправленія государственныхъ крестьянъ и ихъ поземельнаго устройства излагаютъ книги *Зайцева* и *С. Кавелина;* не представляя самостоятельныхъ изслѣдованій, онѣ содержатъ хорошую сводку матеріала по этимъ вопросамъ.

Для освѣщенія „новой реформы" въ крестьянскомъ правѣ начала XX вѣка представляетъ значительный интересъ „Записка по крестьянскому дѣлу" гр. Витте, составленная имъ въ качествѣ предсѣдателя „Особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности". Несомнѣнно, что первая иниціатива новой реформы принадлежала Витте и что въ главныхъ основаніяхъ своихъ она осуществила идеи, намѣтившіяся въ Мѣстныхъ Комитетахъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и въ Особомъ Совѣщаніи 1902 г., работами которыхъ руководилъ Витте.

Литература по вопросамъ *дѣйствующаго крестьянскаго права* довольно широко разрослась за послѣдніе годы. Кромѣ отдѣльныхъ книгъ, имъ посвященъ рядъ статей, разбросанныхъ по юридическимъ и общимъ журналамъ.

Личное и сословное положеніе крестьянъ весьма живо освѣщается въ книгѣ *Дружинина* „Право и личность крестьянина".

Digitized by Google

Наиболѣе тяжелой особенности крестьянскаго права въ этой области — ссылкѣ крестьянъ по приговору общества — посвящена статья *Леонтьева* въ журн. „Право“, 1910 г., стр. 45 и сл. Вопросъ объ общественномъ управленіи крестьянъ разсматривается въ настоящее время преимущественно съ точки зрѣнія его реформы и созданія мелкой земской единицы. Наиболѣе полно излагаетъ этотъ вопросъ книга пр. *Цытовича* „Сельское общество, какъ органъ мѣстнаго управленія“. Вопросъ объ особыхъ повинностяхъ крестьянъ всесторонне освѣщаетъ *Бржескій* въ книгѣ „Натуральныя повинности крестьянъ“. Вопросы о достоинствахъ и недостаткахъ сословнаго волостного суда подверглись подробному разсмотрѣнію при обсужденіи реформы мѣстнаго суда; главнѣйшія соображенія изложены въ мотивахъ къ соотвѣтствующимъ частямъ новаго закона о мѣстномъ судѣ 15 іюня 1912 г. (см. изд: Змирлова). По тому же поводу и въ связи съ передачею судебныхъ функцій „мѣстному суду“ было освѣщено также положеніе земскихъ начальниковъ. Наиболѣе трудные юридическіе вопросы, возникающіе въ связи съ функціями административной юстиціи, предоставленными по отношенію къ крестьянамъ уѣздному съѣзду, губернскому присутствію и Пр. Сенату по 2 департ., разсмотрѣны во II т. книги *бар. С. А. Корфа* „Административная юстиція“.

Наибольшее число работъ посвящено крестьянскому землевладѣнію, но онѣ почти всѣ разсматриваютъ вопросъ не съ юридической, а съ экономической точки зрѣнія. Таковы, напр., изслѣдованія, касающіяся общиннаго владѣнія. Изъ указанныхъ трехъ книгъ по этому вопросу — *Изгоева, Кауфмана и Качоровскаго* — только первая останавливается нѣсколько подробнѣе на юридическомъ строѣ общины. Интересъ къ послѣдней оживился лишь съ изданіемъ указа 9 ноября 1906 г. (Зак. 14 іюня 1910 г.). Въ связи съ послѣднимъ она разсматривается въ двухъ статьяхъ *Вормса:* „Выходъ изъ общины“ („Вѣстникъ Права“, 1906 г., декабрь) и „Реформа крестьянскаго землевладѣнія и гражданское право“ („Вопросы Права“, 1910 г., № 1). Новое аграрное законодательство сохранило въ неприкосновенности особую категорію надѣльныхъ земель; поэтому выясненіе этого понятія имѣетъ и въ настоящее время первостепенное значеніе. Ему посвящена статья *Розенблюма* „Частно-правовыя черты надѣльнаго землевладѣнія“ („Вопросы Права“, 1910 г.,

Digitized by Google

№ 2). Особенности личнаго (подворнаго) землевладѣнія крестьянъ отмѣчаетъ статья *Громачевскаго* („Журн. Мин. Юстиц.", 1907 г., № 4).

По отношенію къ крестьянской семьѣ, опекѣ и наслѣдованію наиболѣе спорнымъ является вопросъ о предѣлахъ дѣйствія обычая. Его касается статья *Вормса* „Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльныя земли" („Юридическія Записки", 1912 г., № 1/2). Крестьянской семьѣ и ея имущественному строю посвящена книга *бар. Мейендорфа* „Крестьянскій дворъ" и статьи *Мартынова* „О семейной собственности у крестьянъ" („Журн. Мин. Юст.", 1911 г., № 2) и *Шретера* „Семейная собственность у крестьянъ" („Вопросы Права", 1911 г., № 4). Положеніе опеки у крестьянъ освѣщаютъ *Бржескій* въ своей книгѣ „Очерки" и *гр. С. Камаровскій* въ статьѣ „Опека у крестьянъ" („Вопросы Права", 1910 г., № 3). Эти авторы не могли еще имѣть въ виду закона 1911 г. „Объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности". Законъ этотъ сразу получилъ большое практическое значеніе. Лучшимъ пособіемъ для ознакомленія съ нимъ является изданіе *Вержбицкаго*. Порядокъ наслѣдованія послѣ крестьянъ возбуждаетъ въ настоящее время наибольшее число спорныхъ вопросовъ, такъ какъ именно въ этой области аграрная реформа оказала особенно разрушительное дѣйствіе на обычное право. Старое обычное право подробно изложено *Пахманомъ* въ книгѣ „Обычное гражданское право въ Россіи" и *Мухинымъ* въ книгѣ „Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ". Новый порядокъ наслѣдованія еще не намѣтился и въ настоящее время ведутся подготовительныя работы по изданію особаго закона о наслѣдованіи въ земляхъ, находящихся въ личной собственности у крестьянъ.

Наименѣе полно освѣщается пока въ литературѣ аграрная реформа и, въ частности, землеустройство. Здѣсь необходимо прежде всего самостоятельное изученіе самаго законодательства. Законъ 14 іюня 1910 г. съ важнѣйшими мотивами и разъясненіями къ нему помѣщенъ въ приложеніи къ „Общему положенію" изд. *Тютрюмова*, а „Положеніе о землеустройствѣ", 1911 г., также съ мотивами и разъясненіями,—въ книгѣ *Зноско-Боровскаго*. Основныя общія понятія о землеустройствѣ излагаются наиболѣе ясно и доступно въ „Лекціяхъ" проф. *Иверонова*. „Разборъ

Digitized by Google

положенія о землеустройствѣ“, проф. *Билимовича* содержитъ цѣнныя указанія, но относится не къ окончательному тексту закона, а къ его проекту.

Исторія русскаго государственнаго права.

ПОСОБІЯ ОБЩІЯ.

1. Проф. **М. Ф. Владимірскій-Будановъ.** Обзоръ исторіи русскаго права. Кіевъ. 5-е изд. 1907 г. Ц. 4 р.

2. Проф. **А. Н. Филипповъ.** Учебникъ исторіи русскаго права. Часть 1. Юрьевъ. 4-е изд. 1912 г. Ц. 4 р.

3. Проф. **В. И. Сергѣевичъ.** Древности русскаго права. Спб. Т. I. Изд. 3-е. 1909 г. Т. II. Изд. 3-е. 1908 г. Т. III. 1903 г. По 3 р. 50 к. томъ.

4. **Его же.** Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права. Спб. 3-е изд. 1903 г.

5. Проф. **М. Дьяконовъ.** Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. Спб. 2-е изд. 1908 г. Ц. 3 р.

6. **Н. П. Сильванскій.** Феодализмъ въ древней Руси. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

7. Проф. **В. Н. Латкинъ.** Учебникъ исторіи русскаго права періода имперіи (XVIII и XIX ст.). Спб. 2-е изд. 1909 г. Ц. 4 р.

8. **Б. И. Сыромятниковъ.** Исторія верховной власти въ Россіи (Критическое обозрѣніе. 1909 г. В. IV. Ц. 50 к. или Изданіе О-ва взаимопомощи при город. унив. имени Шанявскаго).

Наука исторіи русскаго государственнаго права имѣетъ своей спеціальной задачей изученіе закономѣрнаго процесса государственнаго развитія русскаго народа. Говоря иначе, она ставитъ своей цѣлью изученіе минувшихъ судебъ русскаго государственнаго строя въ тѣхъ его *типическихъ историческихъ формахъ*, преемственно смѣнившихъ одну другую, которыя въ настоящее время прочно установлены, какъ въ научной литературѣ по всеобщей исторіи, такъ и въ трудахъ по сравнительной исторіи права.

Историкъ права, такимъ образомъ, имѣетъ своей задачей показать, какъ въ условіяхъ конкретной индивидуальной исторической среды въ государственной жизни извѣстнаго народа сказались общіе законы развитія человѣческихъ обществъ. Однако выяснить закономѣрный характеръ исторической эволюціи того или иного государства, историкъ права можетъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ сумѣетъ ясно отличить чисто мѣстныя особенности государственной исторіи даннаго народа отъ того, что со-

Digitized by Google

ставляетъ самую сущность историческаго процесса, какъ такового.

Но говоря въ настоящемъ случаѣ о „государствѣ“ и „государственномъ строѣ“, мы должны имѣть въ виду, что историкъ права разумѣетъ при этомъ далеко не все многообразіе явленій государственной исторіи того или другого народа, но лишь одну опредѣленную сторону послѣдней. Онъ анализируетъ государство на различныхъ ступеняхъ его развитія, какъ опредѣленную совокупность *публично-правовыхъ институтовъ*, послѣдовательно видоизмѣнявшихся въ пространствѣ вѣковъ. Поэтому въ своихъ построеніяхъ онъ долженъ исходить изъ того понятія государства, которое нынѣ является общепринятымъ въ наукѣ государственнаго права.

При такихъ условіяхъ спеціальный матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію историка-государственника, удобнѣе всего можетъ быть распредѣленъ соотвѣтственно тремъ основнымъ элементамъ, изъ которыхъ слагается современное представленіе о государствѣ, какъ правовой организаціи. *Исторія государственной территоріи, народа и власти*—таковы три основныхъ отдѣла, необходимо намѣчающіеся съ указанной точки зрѣнія въ государственно-правовой исторіи каждаго народа, а слѣдовательно и въ исторіи русскаго государственнаго права. Именно такая система и принята въ рекомендованныхъ нами общихъ пособіяхъ по исторіи русскаго права.

Но расчленяя такимъ образомъ разнообразный матеріалъ по его содержанію, историкъ права вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ показать, какъ въ *различные моменты* государственной жизни народа, видоизмѣнялась самая юридическая природа тѣхъ элементовъ, на которые было указано выше. А поэтому помимо установленнаго ранѣе дѣленія исторіи государственнаго права *по институтамъ*, необходимо еще раздѣлить ее *по періодамъ*, соотвѣтственно характеру каждой исторической эпохи. Само собою разумѣется, что при установленіи подобнаго рода періодизаціи руководящимъ критеріемъ должна быть государственно-правовая точка зрѣнія, хотя при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что исторически и хронологически означенное *спеціальное* дѣленіе должно естественно совпадать съ тѣмъ дѣленіемъ, какое мы встрѣчаемъ у общихъ историковъ.

Digitized by Google

Историческая жизнь народа представляетъ изъ себя нѣчто органически цѣльное. Только въ интересахъ научной спеціализаціи мы обособляемъ для отдѣльнаго изслѣдованія различныя стороны этого единаго въ себѣ жизненнаго процесса. Но какую бы сторону названнаго процесса мы не взяли, мы не должны забыть, что истинная природа ея можетъ раскрыться намъ лишь въ общей связи съ цѣлымъ. Поэтому, поскольку мы отмѣчаемъ въ процессѣ развитія этого *цѣлаго* извѣстны возрасты, длительно устойчивыя состоянія, типическія общественныя формы, которыя мы квалифицируемъ въ сферѣ соціальной жизни терминомъ „уклада", „строя" жизни, постолько это общее состояніе цѣлаго должно отражаться и на всѣхъ его сторонахъ и частяхъ. Статически историки и соціологи уже давно установили необходимую *солидарность* явленій въ общественной жизни въ сферѣ хозяйственныхъ, соціальныхъ, правовыхъ и т. п. отношеній на опредѣленныхъ историческихъ стадіяхъ. Совершенно очевидно, что, съ указанной точки зрѣнія, и періодическое дѣленіе *государственной* исторіи народа должно также совпадать съ общимъ дѣленіемъ его *исторической* жизни по эпохамъ.

Къ сожалѣнію, въ русской исторической и историко-юридической литературѣ до сихъ поръ въ этомъ отношеніи господствуетъ рѣзкій диссонансъ. Прочно установленное коллективными усиліями русскихъ историковъ, особенно С. Соловьева и В. О. Ключевскаго, дѣленіе русской исторіи на *четыре* періода: кіевскій, удѣльный, московскій и имперскій или всероссійскій (подробностей этого дѣленія мы не касаемся) остается до сихъ поръ какъ бы неизвѣстнымъ историкамъ русскаго права. Послѣдніе до нашихъ дней продолжаютъ въ своихъ „обзорахъ", „учебникахъ", „пособіяхъ", лекціяхъ какъ бы игнорировать цѣлый историческій періодъ, именно „*удѣльный*", продолжая до сихъ поръ пользоваться совершенно не научнымъ терминомъ „удѣльно-вѣчевой" періодъ для обезпеченія всей древнѣйшей, до-московской эпохи русской исторіи (отъ IX—XV ст.) При этомъ собственно „удѣльный" періодъ то сливаетъ у нихъ съ древнѣйшимъ (кіевскимъ), то пристраивается къ позднѣйшему — „московскому". Такимъ образомъ цѣлая самостоятельная историческая эпоха, со свойственнымъ только ей характернымъ экономическимъ и соціально-политическимъ укладомъ, не находитъ до сихъ поръ себѣ подобающаго мѣста и вниманія только въ трудахъ историковъ русскаго права.

Digitized by Google

Означенный весьма существенный пробѣлъ мы встрѣчаемъ одинаково во всѣхъ указанныхъ нами выше общихъ руководствахъ по исторіи русскаго права, какъ въ „Обзорѣ“ *Владимірскаго-Буданова* (стр. 4), такъ и въ „Лекціяхъ“ *Сергѣевича* (изд. 1883 г., стр. 43—59), какъ въ „Учебникѣ“ *Филиппова* (стр. 17), такъ и въ „Очеркахъ“ *Дьяконова*. Между тѣмъ указанный пробѣлъ является тѣмъ болѣе досаднымъ, что, именно, за послѣднее время въ спеціальной литературѣ вопросъ объ удѣльномъ періодѣ получилъ новую и широкую научную постановку. Благодаря трудамъ *Павлова-Сильванскаго* государственный строй удѣльной Руси конструируется теперь соціологически, какъ типичная эпоха господства феодальныхъ отношеній на русской почвѣ. Игнорированіе удѣльнаго періода историками русскаго права имѣетъ еще и тѣ неудобныя послѣдствія, что при такомъ условіи не можетъ быть правильно понято, какъ самое происхожденіе, такъ и развитіе государственно-политической исторіи Московскаго государства, выросшаго на той же удѣльно-феодальной почвѣ. Въ виду высказанныхъ соображеній мы считаемъ необходимымъ пополнить списки выше названныхъ общихъ пособій книгою *Сильванскаго* „Феодализмъ въ древней Руси“. Къ сожалѣнію, рекомендованныя выше пособія страдаютъ и другимъ недостаткомъ: недостаточной разработкой государственнаго права имперскаго періода. Особенно слабъ въ этомъ отношеніи „Обзоръ“ *Владимірскаго-Буданова*, гдѣ этому отдѣлу посвящено всего 40 стр. Конспективный характеръ носитъ изложеніе и въ „Учебникѣ“ *Филиппова*, представляющаго скорѣе очеркъ внѣшней исторіи права. Въ виду этого пришлось пополнить списокъ общихъ пособій „Учебникомъ“ *Латкина*, хотя учебникъ этотъ и оставляетъ желать многаго.

Съ указанными оговорками съ помощью поименованныхъ пособій читатель получитъ возможность ознакомиться въ общихъ чертахъ съ исторіей русскаго государственнаго права въ важнѣйшіе моменты его развитія и въ той его схемѣ, какая можетъ быть предложена нынѣ при современномъ состояніи науки. Общій набросокъ этой схемы читатель найдетъ въ нашемъ обзорѣ по „Исторіи верховной власти въ Россіи“, гдѣ исторія русскаго государственнаго права представлена въ четырехъ основныхъ ея періодахъ, характеризованныхъ, именно съ государственно-правовой точки зрѣнія. Поэтому мы и рекомендовали бы читателю

Digitized by Google

приступить къ изученію исторіи русскаго государственнаго права, принявъ въ руководство ея спеціальное дѣленіе на слѣдующіе періоды: 1) эпоха *примитивной демократіи* (земскій, вѣчевой пер.); 2) эпоха *политическаго феодализма* (удѣльный, вотчинный пер.); 3) эпоха *сословно-феодальной монархіи* (московское единодержавіе); 4) эпоха *полицейскаго государства* или *абсолютной бюрократической монархіи* (всероссійская имперія).

Указавъ выше необходимый minimum пособій для общаго ознакомленія съ исторіей государственно-правового развитія русскаго народа, мы позволимъ себѣ ниже предложить болѣе подробный перечень монографической литературы по каждому періоду для лицъ, которыя пожелали бы болѣе основательно заняться изученіемъ того же предмета. При этомъ мы считаемъ весьма желательнымъ, чтобы одновременно читатель обратился бы и къ чтенію важнѣйшихъ историческихъ и историко-юридическихъ памятниковъ въ подлинникѣ и попутно ознакомился бы съ главными направленіями русской политической мысли въ ея историческомъ развитіи.

I. При изученіи древнѣйшаго періода—эпохи народоправства—главное вниманіе прежде всего, конечно, должно быть обращено на самую проблему о происхожденіи русскаго государства или, правильнѣе, древне-русскихъ государствъ, первоначальную организацію этихъ „городовыхъ областей“ или *волостей-земель*, вылившихся въ формы *непосредственной демократіи* и, наконецъ, на положеніе ея органа князя. При этомъ необходимо обратить особенное вниманіе на организацію общества древней Руси, создавшую и до поры до времени поддерживавшую исконный политическій строй. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дальнѣйшемъ, должно быть обращено также не меньшее вниманіе и на тѣ новыя условія и перемѣны въ соціальномъ укладѣ „кіевской“ Руси, которыя, въ концѣ-концовъ, привели къ разложенію древне-русской демократіи и подготовили вмѣстѣ съ паденіемъ вѣчевого строя и конечный упадокъ всего древне-русскаго государственнаго быта. Хронологически границы древнѣйшаго періода русской исторіи обычно доводятся до конца XII ст., когда русская историческая сцена перемѣщается въ область Суздальской Руси, въ бассейнъ Оки и Волги, и гдѣ къ началу XIII ст. складывается новый общественный и государственный порядокъ—Русь удѣльная. Однако изучая „кіевскую“ Русь, слѣдуетъ присоединить къ ней и

Digitized by Google

Русь „новгородскую“, которая хотя и пережила нѣсколькими вѣками (до конца XV в.) кіевщину, но по существу въ своей исторіи продолжала развивать тѣ же самыя начала, которыя лежали въ основѣ всей древне-русской государственной жизни. Являя намъ примѣръ наиболѣе мощной и законченной формы древне-русской демократіи, исторія „государя великаго Новгорода“ и его пригорода вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ намъ возможность особенно отчетливо прослѣдить, въ какомъ направленіи исторически предопредѣлялось послѣдовательное развитіе древне-русскаго міра, раскинувшагося на великомъ пути изъ „варягъ въ греки“, и какъ „волостная“ земская народоправная политическая община нашей древности постепенно перерождалась на основѣ тѣхъ самыхъ „вотчинныхъ“ началъ, которыя рѣшительно восторжествовали въ удѣльной Руси. Принимая во вниманіе, что вопросъ о политическомъ строѣ древней Руси вызывалъ сравнительно еще недавно весьма оживленные и даже острые дебаты въ русской исторической и историко-юридической литературѣ, послѣдствія чего чувствуются до сихъ поръ въ наукѣ, мы рекомендовали бы обратиться, въ цѣляхъ болѣе сознательной оріентировки въ современной спеціальной литературѣ, къ ниже указанному выпуску „Библіотеки для самообразованія“, вышедшему подъ ред. В. Н. Сторожева, гдѣ имѣется сжатый очеркъ важнѣйшихъ научныхъ теорій по вопросу о государственномъ строѣ и его развитіи въ древней Руси. На ряду съ этимъ мы рекомендовали бы также ознакомиться, въ интересахъ сравнительно-историческаго изученія предмета, съ цѣнными очерками Э. Фримана и Н. Карѣева, на основаніи которыхъ читатель сумѣетъ самостоятельно сдѣлать цѣлый рядъ поучительныхъ сближеній, могущихъ помочь ему основательнѣе разобраться въ явленіяхъ государственной исторіи древней Руси. Для лучшаго уясненія всѣхъ означенныхъ вопросовъ, мы рекомендуемъ обратиться къ слѣдующимъ сочиненіямъ и изданіямъ:

1. **В. О. Ключевскій.** Боярская дума древней Руси (первонач. редак. въ журн. «Русская Мысль», 1880 г., особенно гл. III, IV и X).

2. **Его же.** Курсъ русской исторіи. Т. I. М. Изд. 3-е. Ц. 3 р. 50 к.

3. **Б. И. Сыромятниковъ.** Общественные классы древней Руси («Научное Слово», 1905 г., I).

4. **В. И. Сергѣевичъ.** Вѣче и князь. М. 1867 г.

5. **А. Д. Градовскій.** Государственный строй древней Россіи. (Собр. сочин. Т. I. Спб. 1899 г.).

Digitized by Google

6. **И. Линниченко.** Вѣче въ Кіевской области (Кіевск. универ. извѣстія. 1881 г. I т.).

7. **И. И. Дитятинъ.** Изъ исторіи мѣстнаго управленія. (Статьи по исторіи русскаго права. 1895 г.).

8. **В. Дьячанъ.** Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ государствахъ. Варшава. 1882 г. Ц. 1 р. 65 к.

9. **М. Покровскій.** Мѣстное самоуправленіе въ древней Руси. (Сборникъ «Мелкая земская единица». Спб.).

10. **А. Прѣсняковъ.** Княжое право въ древней Руси. Спб. 1909 г. Ц. 2 р.

11. **С. М. Соловьевъ.** Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ. М. 1646 г. (распр.).

12. **Н. И. Костомаровъ.** Сѣверно-русскія народоправства. Т. I и II. Спб. Изд. 3-е. 1886 г. Ц. 4 р.

13. **Н. А. Рожковъ.** Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Ч. 2, в. I. Спб. 1905 г. Ц. 1 р.

14. **В. Н. Сторожевъ.** Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ, в. I. «Библіот. для самообразованія». М. 1898 г. Ц. 2 р. 75 к.

15. **Э. Фриманъ.** Сравнительная политика. Спб. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

16. **Н. Карѣевъ.** Государство и городъ античнаго міра. Спб. 1910 г. Ц. 1 р. 50 коп.

17. **М. Владимірскій-Будановъ.** Хрестоматія по исторіи русскаго права, в. I. Кіевъ. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 50 к.

18. **Русская Правда** въ четырехъ редакціяхъ. Изд. В. Сергѣевича. Спб. 1904 г. **Ц. 40 к.**

19. **Памятники** исторіи Великаго Новгорода. Изд. Н. Н. Кличкова. Москва. 1909 г. Ц. 55 к.

II. Переходя теперь къ слѣдующему „удѣльному“ или феодальному періоду русской исторіи (XIII—XV вв.), мы должны указать, что центръ своего вниманія читатель въ данномъ случаѣ долженъ сосредоточить на уясненіи исторической природы удѣльно-русскаго „помѣстья государства“ или *княжества-вотчины*, какъ основной политической ячейки удѣльной эпохи. Истинный характеръ средневѣковаго русскаго княжества, какъ государства-помѣстья, впервые и блестяще былъ раскрытъ *Б. Н. Чичеринымъ* и въ особенности *В. О. Ключевскимъ* въ его классическомъ трудѣ „Боярская дума“, хотя самъ авторъ въ своей книгѣ и обошелъ вопросъ о „феодализмѣ“ въ удѣльной Руси, а позднѣе даже довольно скептически отнесся къ постановкѣ его въ новѣйшей исторической литературѣ. Къ этой послѣдней и слѣдуетъ обратиться для дальнѣйшаго изученія, являющейся до сихъ поръ спорной, проблемы о русскомъ средневѣковомъ политическомъ строѣ. Очерки Сильванскаго, Тарановскаго, Покровскаго, Карѣева и Гревса могутъ оказать въ настоящемъ случаѣ существенную

Digitized by Google

помощь читателю, хотя слѣдуетъ признать, что — по состоянію литературы вопроса—разработка „удѣльнаго“ періода въ государственно-правовомъ смыслѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, далеко еще не является законченной.

Читателю придется особенно обратить свое вниманіе, какъ на типическую черту удѣльнаго строя, на то *смѣшеніе гражданскои публично-правовыхъ отношеній*, благодаря которому въ настоящемъ періодѣ создался совершенно новый взглядъ (вотчинный) какъ на политическую территорію удѣльнаго княжества, такъ и на самый характеръ государственной власти и ея организацію (натур. хоз. принципъ „кормленія“); создалось особое привилегированное положеніе землевладѣльческаго класса (иммунитетъ) и сложилась своеобразная іерархическая система „договорнаго“ подданства (вассалитетъ, „бѣлое“ и „черное“ держаніе, коммендація-захребетничество). Князь и его феодальная курія—удѣльный боярскій совѣтъ — естественно должны были занять теперь центральное мѣсто въ государственномъ механизмѣ удѣльной Руси, такъ какъ не слѣдуетъ забывать, что средневѣковое русское княжество строилось по образу и подобію княжескаго вотчиннаго „двора“ и его помѣстнаго хозяйства. Въ эту сторону и должно быть направлено вниманіе читателя прежде всего. Сверхъ того, читателю необходимо уяснить себѣ тѣ политическіе принципы („вольнымъ воля“), которые господствовали въ удѣльномъ періодѣ и на почвѣ которыхъ сложилось соціально-политическое міросозерцаніе средневѣковаго общества, столь рѣзко столкнувшееся затѣмъ съ политическими идеалами Москвы XVI в. Въ качествѣ важнѣйшихъ пособій для даннаго періода укажемъ слѣдующія:

1. **Н. Сильванскій.** Феодализмъ въ удѣльной Руси. Спб. 1910 г. (Сочиненія. Томъ III).

2. **В. О. Ключевскій.** Боярская дума древней Руси. М. 3-е изд. Ц. 3 р. 50 к.

3. **Б. Н. Чичеринъ.** Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей. (Опыты по исторіи русск. права. М. 1888 г. Ц. 1 р.).

4. **Н. Ланге.** Древне-русскіе смысные или вобчіе суды. М. 1882 г. (расп.).

5. **А. А. Загоскинъ.** Уставныя грамоты XIV—XVI вв. Вып. 1 и 2. Казань. 1875—6 г. (распр.).

6. **А. А. Кизеветтеръ.** Мѣстное самоуправленіе въ Россіи. Москва. 1910 г. Ц. 50 к.

7. **М. Покровскій.** Русская исторія. М. Т. I. Книг. 1. (Изд. «Міръ»).

8. **Ѳ. В. Тарановскій.** Феодализмъ въ Россіи. (Варшав. универ. извѣстія. 1902 г.).

Digitized by Google

9. **Феодализмъ** стт. П. Милюкова и Гревса—Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрона, пт. 70.

10. **Н. И. Карѣевъ.** Въ какомъ смыслѣ можно говорить о существованіи феодализма въ Россіи? Спб. 1910 г. Ц. 60 к.

11. **Н. И. Карѣевъ.** Помѣстье государства и сословная монархія среднихъ вѣковъ. Спб. 1906 г. Ц. 2 р.

12. Духовныя и договорныя грамоты князей великихъ и удѣльныхъ. Изданіе Н. Клочкова. М. 1909 г. Ц. 85 к.

III. Третій періодъ, эпоха „московскаго государства“ или *сословнофеодальной монархіи* (XVI—XVII ст.), принадлежитъ къ числу наиболѣе разработанныхъ въ исторіи русскаго права періодовъ. Однако, несмотря на богатство монографической литературы, нельзя не отмѣтить одной ея особенности, въ значительной степени невыгодно отразившейся на всей схемѣ русскаго историческаго процесса, какъ она рисовалась до самаго послѣдняго времени большинству русскихъ историковъ и историковъ права. Изслѣдователи до сихъ поръ слишкомъ односторонне увлекались чисто „государственной“ исторіей Россіи, изучая ее въ то же время слишкомъ изолированно какъ отъ исторіи матеріальной и духовной культуры русскаго общества и народа, такъ и отъ исторіи другихъ народовъ. На этой почвѣ въ русской исторической наукѣ въ XIX в. создалась даже цѣлая теорія, которая видѣла національную особенность исторіи Россіи, „совершенное ея своеобразіе“ сравнительно съ другими историческими народами, именно въ томъ, что будто бы русское государство не было органическимъ продуктомъ народныхъ силъ страны, и что, напротивъ, русскій историческій процессъ шелъ „сверху внизъ“, т.-е. что единственнымъ дѣятельнымъ агентомъ въ русской исторіи являлась всегда государственная власть, создававшая по своему плану все, что ей было нужно, изъ инертной „жидкой“ массы русскаго общества. Такая національно-государственная точка зрѣнія могла господствовать въ наукѣ, однако, только до тѣхъ поръ, пока русскіе историки и историки права школы Ключевскаго не перенесли своего вниманія въ область соціально-экономической исторіи Россіи и не сдѣлали попытки конструировать „снизу“ процессъ русскаго государственнаго строительства. Соціологическая постановка проблемы о русскомъ государствѣ сразу преобразила сферу русскаго историческаго знанія, и хотя до сихъ поръ переживанія старой точки зрѣнія даютъ еще себя чувствовать въ спеціальной литературѣ, тѣмъ не менѣе, многое уже

Digitized by Google

сдѣлано на новомъ пути историческихъ изысканій. Отмѣченный фактъ необходимо имѣть въ виду при чтеніи во многомъ выдающихся и блестящихъ трудовъ представителей старой „юридической“ школы историковъ (Чичерина, Градовскаго, Сергѣевича, Дмитріева и др.), весьма существенныя поправки къ построеніямъ которыхъ мы найдемъ въ новѣйшихъ трудахъ Ключевскаго, Дьяконова, Платонова, Рожкова, Кизеветтера и др.

При изученіи государственнаго строя московской эпохи необходимо помнить, что этотъ строй выросъ на *феодальной* основѣ и силами феодальнаго общества. Но въ процессѣ концентраціи средневѣковыхъ элементовъ, послѣдніе сложились въ такой комбинаціи, что феодальная традиція пришла, въ концѣ-концовъ, ко внутреннему противорѣчію. Встрѣча центростремительныхъ (объединительныхъ и закрѣпостительныхъ) и центробѣжныхъ, развивавшихся на почвѣ феодальныхъ „вольностей“, теченій привела прежде всего Московское государство къ катастрофѣ „великой разрухи“ нач. XVII в. и вызвала ожесточенную борьбу партій, въ пылу которой тогда же расцвѣла богатая политическая литература. Это былъ моментъ, когда Русь начала впервые интенсивно политически мыслить и жить.

Но эти борьбы по существу являлись ничѣмъ инымъ, какъ болѣзнью роста крѣпнувшаго національнаго государства, которое „въ бореньяхъ силы напрягая“ прежде всего исторически вылилось въ формы *сословной*, *феодальной*, военно-крѣпостной *монархіи*. Феодальной эта монархія была не только по своимъ хозяйственнымъ основамъ, но и по своей соціальной структурѣ и государственной организаціи. И сословный строй и духъ Московскаго государства, и привычка московскихъ государей управлять своей великой „отчиной и дѣдиной“ и „своими многими государствами“, какъ тогда говорили, „по приговору всѣхъ бояръ“ и по „совѣту всей земли“—все это вытекало изъ самой природы феодальнаго общества, унаслѣдованнаго Москвой отъ Руси удѣльной. Съ этой именно точки зрѣнія и слѣдуетъ прежде всего подходить къ русскому государственному строю данной эпохи. Патримоніальная „самодержавная“ московская монархія въ этомъ смыслѣ была естественнымъ продуктомъ расчлененія московскаго общества на сословные „чины“ и той непримиримой соціальной розни, на почвѣ которой постепенно и окрѣпъ абсолютистскій строй, окончательно стершій главу „змія“ политическаго феодализма. При

Digitized by Google

такихъ условіяхъ особенное вниманіе должно быть читателемъ обращено на исторію государственныхъ учрежденій московской Руси: постепенный упадокъ и захуданіе боярской думы, образованіе „ближняго“ тайнаго совѣта государя, бюрократизацію и централизацію управленія (приказы), роль сословно-представительныхъ учрежденій (земскіе соборы), и ликвидацію феодальной правительственной системы (уничтоженіе „кормленій“, земская реформа и воеводское управленіе). Наконецъ необходимо остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на церковно-политической офиціальной теоріи московскаго самодержавія, идеологически вылившуюся въ форму теократическаго абсолютизма, а также на политическія стремленія и идеалы московскаго боярства и дворянства (кн. Курбскій, Ив. Пересвѣтовъ). Указанныя ниже пособія[1]) и изданія помогутъ читателю разобраться во всѣхъ этихъ вопросахъ.

1. **Н. Рожковъ.** Происхожденіе самодержавія въ Россіи. М. 1906 г. Ц. 1 р.

2. **М. М. Богословскій.** Изъ исторіи верховной власти въ Россіи. М. 1905 г. Ц. 15 коп.

3. **М. А. Дьяконовъ.** Власть московскихъ государей. Спб. 1889 г. (распр.).

4. **П. Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры. Ч. III. Вып. 1. Спб. 1901 г. Ц. 1 р.

5. **А. Я. Шпаковъ.** Государство и церковь въ ихъ взаимномъ отношеніи въ Московск. государствѣ. Ч. 1 и 2. Кіевъ. 1904 и 1912 г.

6. **В. Сокольскій.** Участіе русскаго духовенства и монашества въ развитіи единодержавія и самодержавія въ Московскомъ государствѣ. Кіевъ. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

7. **Н. Ѳ. Каптеревъ.** Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Серг. посадъ. Т. 1. 1909 г. и т. 2. 1912 г. Ц. 3 р. томъ.

8. **Н. П. Загоскинъ.** Исторія права Московскаго государства. Казань. Т. I. 1877 г. Т. II. 1879 г. (распр.).

9. **К. А. Неволинъ.** Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. (Пол. собр. сочиненій. Т. VI. Спб. 1859 г.).

10. **В. Н. Латкинъ.** Земскіе соборы древней Руси. Спб. 1875 г. (распр.).

11. **В. О. Ключевскій.** Составъ представительства на земскихъ соборахъ. (Опыты и изслѣдованія. Т. I. Москва. 1912 г. Ц. 3 р. 50 к.).

12. **М. Покровскій.** Земскій соборъ и парламентъ. (Сбор. «Конституціонное государство». 1905 г. Ц. 75 к.).

13. **С. Ѳ. Платоновъ.** Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ. Спб. 1905 г. Ц. 40 к.

---

[1]) Мы не повторяемъ здѣсь указанныхъ выше сочиненій, которыя по содержанію входятъ также въ хронологическіе предѣлы даннаго періода.

Digitized by Google

14. **И. И. Дитятинъ.** Роль челобитій и земскихъ соборовъ въ управленіи Московскаго государства. (Статьи по ист. р. пр.).

15. **Б. Н. Чичеринъ.** Областныя учрежденія въ Россіи XVI—XVII ст. М. 1856 г.

16. **А. Д. Градовскій.** Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. (Собр. сочиненій. Спб. Т. II. 1899 г.).

17. **С. Шумаковъ.** Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. М. 1895 г.

18. **М. М. Богословскій.** Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ. М. Т. I. 1909 г. Т. II. 1912 г. Ц. 2 р. 50 к. томъ.

19. **А. С. Лаппо-Данилевскій.** Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ. Спб. 1890 г.

20. **Н. Павловъ-Сильванскій.** Государевы служилые люди. Спб. 1909 г.

21. **С. Ѳ. Платоновъ.** Очерки по исторіи смуты. Спб. 1899 г.

22. **С. В. Рождественскій.** Служивое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в. Спб. 1897 г.

23. **Л. О. Плошинскій.** Городское или среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи. Спб. 1852 г.

24. **А. П. Пригора.** Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1867 г. 135, 136).

25. **Н. Д. Чечулинъ.** Города Московскаго государства XVI в. Спб. 1889 г.

26. **И. Бѣляевъ.** Крестьяне на Руси. М. 1891 г.

27. **И. Энгельманъ.** Исторія крѣпостного права. М. 1900 г. Ц. 1 р.

28. **В. О. Ключевскій.** Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи. (Опыты. Т. I).

29. **М. А. Дьяконовъ.** Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ XVI и XVII в. Спб. 1898 г.

30. **А. Лаппо-Данилевскій.** Очеркъ исторіи образованія главнѣйшихъ разрядовъ крестьянскаго населенія въ Россіи. (Сборникъ «Крестьянскій строй». Т. I).

31. **Н. Рожковъ.** Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в. М. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к.

32. **В. Милютинъ.** О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. М.

33. **М. Горчаковъ.** О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. синода. Спб. 1871 г.

34. **И. Дитятинъ.** Когда и почему возникла рознь въ Россіи между «командующими классами» и «народомъ». (Статьи по ист. р. пр.).

35. **Б. Чичеринъ.** Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI в. (Опыты по ист. рус. пр.).

36. **В. О. Ключевскій.** Подушная подать и отмѣна холопства. (Опыты. I).

37. **Н. Сильванскій.** Люди кабальные и докладные. (Сочиненія. Т. I).

38. **Владимірскій-Будановъ.** Хрестоматія по исторіи русскаго права. Вып. 2 и 3. Кіевъ. Изд. 4-е.

39. **Судебникъ** царя Ѳеодора Іоанновича. 1889 г. М. 1906 г. Ц. 60 к.

40. **Акты,** относящіеся къ исторіи земскихъ соборовъ. М. Изд. Н. Клочкова. 1909 г. Ц. 50 к.

Digitized by Google

41. **Памятники исторіи** крестьянъ XIV—XIX вв. Изд. Н. Клочкова. М. 1910 г. Ц. 1 р. 60 к.

42. **Сводный текстъ** крестьянскихъ порядныхъ XVI в. Спб. 1910 г. Ц. 50 к.

43. **Намѣстничьи, губныя и земскія уставныя грамоты** Московскаго государства. М. 1909 г. Ц. 80 к.

44. **Соборное уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1649 г.** М. 1907 г. Ц. 75 к.

45. **Стоглавъ.** Спб. 1863 г.

46. **Бесѣда пр. Сергія и Гермогена,** Валаамскихъ чудотворцевъ. (Лѣтопись занятій Археограф. комиссіи. 1895 г. В. X).

47. **Ю. Крижаничъ.** Русское государство въ полов. XVII в. Т. I и II. М. 1860 г.

48. **В. Ѳ. Ржига.** И. С. Пересвѣтовъ, публицистъ XVI в. М. 1908 г.

49. **Н. Устряловъ.** Сказанія кн. Курбскаго. Спб. 1868 г. 3-е изд.

50. **Г. Котошихинъ.** О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. 4-е изд. Спб. 1906 г.

IV. Переходя теперь къ послѣднему, четвертому періоду, къ эпохѣ господства *абсолютной бюрократической монархіи* (XVIII—XIX ст.), мы должны прежде всего указать, что разработка новой русской исторіи у насъ началась очень недавно. Обстоятельство это, конечно, должно было отразиться на состояніи литературы предмета, которая до сихъ поръ отличается значительными пробѣлами. Даетъ себя чувствовать также и для настоящаго періода та „государственная“ точка зрѣнія, о которой мы упомянули въ предшествующемъ отдѣлѣ. Все это необходимо имѣть въ виду при знакомствѣ съ указанной ниже литературой.

Исходнымъ моментомъ при изученіи государственнаго права имперскаго періода долженъ послужить для насъ тотъ фактъ, что съ начала XVIII вѣка традиціонная московская монархія превращается окончательно въ типическое *полицейское государство*, которое первоначально переживаетъ свой золотой вѣкъ—эпоху „просвѣщеннаго деспотизма“ и затѣмъ уже начинаетъ быстро склоняться къ упадку, обнаруживая свое полное матеріальное и политическое банкротство. Увѣнчавъ зданіе сословной организаціи общества, ликвидировавъ послѣдніе остатки феодальной традиціи въ сферѣ государственныхъ отношеній (патримон. характеръ власти, боярскую думу, земскіе соборы), имперія XVIII в., принявъ на свои плечи все „бремя правленія“, впервые выступила носительницей чисто государственной идеи, идеи „общаго блага“, отождествленной на этотъ разъ съ идеей государственнаго интереса. Сконцентрировавъ и монополизировавъ въ рукахъ неограниченнаго монарха всю полноту власти, имперское правительство

Digitized by Google

сдѣлало попытку создать идеальное „регулярное“ государство путемъ установленія самой мелочной полицейской опеки надъ всѣмъ народомъ и каждымъ „гражданиномъ“ въ отдѣльности. Не довѣряя обществу ни въ чемъ, что имѣло какое-либо отношеніе къ интересамъ государственнымъ, подчиняя этимъ послѣднимъ даже частную жизнь подданныхъ, правительство XVIII—XIX вв. усиленно и послѣдовательно должно было развивать бюрократическій принципъ въ системѣ государственнаго управленія. Въ результатѣ государственная власть оказалась, однако, совершенно безсильна въ своихъ стремленіяхъ и въ дѣйствительности, вмѣсто „блаженнаго государства“ и закономѣрнаго строя, пришла въ послѣднемъ итогѣ къ полной государственной анархіи. Абсолютная монархія, по самой природѣ своей непримиримая съ началами „законности“, правовымъ порядкомъ, всюду выдвигавшая на мѣсто учрежденій личное начало и „благомнѣніе“ надзаконной власти, чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе должна была запутываться въ своемъ полновластіи. Съ этой именно точки зрѣнія особенно показательна и поучительна исторія нашихъ государственныхъ учрежденій XVIII — XIX ст. Правительство не разъ въ теченіе всего означеннаго періода перестраиваетъ всю систему государственнаго центральнаго и областного управленія и въ то же время много разъ пытается произвести кодификацію, однако, въ концѣ-концовъ, оно такъ и не находитъ выхода изъ того „полуустройства“ и хаоса, въ которомъ протекаетъ государственная жизнь націи. Въ результатѣ оно само начинаетъ догадываться, что причина его неудачъ и столь „злоключительнаго положенія“ лежитъ въ самомъ государственномъ строѣ и тѣхъ устояхъ, на которыхъ послѣдній держится. Поэтому уже съ конца XVIII ст. съ исторической очереди у насъ—будучи разъ поставлены—не сходятъ два коренныхъ вопроса русской жизни, отъ которыхъ, можно сказать, зависѣло самое національное существованіе будущей Россіи, вопросъ о реформѣ соціально-экономической (отмѣна сословно-крѣпостническаго строя) и вопросъ о реформѣ политической (утвержденіе началъ правового государства). На этой почвѣ уже съ начала XIX в. въ Россіи завязалась борьба между крѣпостнымъ абсолютистскимъ государствомъ, съ одной стороны, и тѣми новыми соціальными силами, которыя тогда уже выступили на исторической сценѣ въ качествѣ носителей новыхъ общественныхъ и государственныхъ началъ — съ

Digitized by Google

другой. Первой манифестаціей побѣды этихъ новыхъ жизненныхъ началъ въ указанномъ направленіи была такъ наз. „эпоха великихъ реформъ“, съ актомъ 19 февраля 1861 г. въ центрѣ, вторымъ—„освободительное движеніе“ начала XX в., съ маниф. 17 октября 1905 г., какъ исходнымъ его моментомъ. Такимъ образомъ при изученіи даннаго періода читателю придется сосредоточить свое вниманіе по преимуществу на двухъ задачахъ: 1) изслѣдовать природу абсолютной монархіи въ ея историческихъ формахъ и прежде всего въ эпоху ея расцвѣта и „просвѣтительныхъ“ стремленій и 2) выяснить причины ея несостоятельности, подготовившія, въ концѣ-концовъ, ея ликвидацію.

Съ указанной цѣлью мы позволимъ себѣ рекомендовать слѣдующія сочиненія и изданія:

1. **Б. И. Сыромятниковъ.** Абсолютная монархія XVIII ст. въ Россіи. (Книга для чтенія по исторіи новаго времени. Т. II. М. 1911 г.).

2. **И. Н. Лазаревскій.** Лекціи по русскому государственному праву. Т. I. Отд. 1. Спб. 1907 г. Ц. 3 р.

3. **И. Дитятинъ.** Верховная власть въ Россіи XVIII ст. (Статьи по ист. русск. пр.).

4. **М. А. Рейснеръ.** Духовная полиція въ Россіи. Спб. 1909 г. Ц. 75 к.

5. **П. Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры. Ч. III. В. 2. Спб.

6. **Ѳ. В. Тарановскій.** Политическая доктрина въ Наказѣ имп. Екатерины II. (Сборникъ статей въ честь Владимірскаго-Буданова. Кіевъ. 1904 г.).

7. **А. Д. Градовскій.** Высшая администрація Россіи XVIII в. (Собр. сочиненій. Т. I. Спб. 1899 г.).

8. **Исторія Правит. Сената** за двѣсти лѣтъ. Т. I—IV. Спб. 1911 г.

9. **П. Милюковъ.** Государственное хозяйство Россіи въ п. ч. XVIII в. Спб. 1892 г. Ц. 3 р. 50 к.

10. Кн. **Б. Вяземскій.** Верховный Тайный Совѣтъ. Спб. 1909 г. Ц. 3 р.

11. **С. Середонинъ.** Историческій очеркъ дѣятельности комитета министровъ. Т. I—III. Спб. 1902 г.

12. **Ѳ. Дмитріевъ.** Сперанскій. (Сочиненія. Т. I. М.).

13. **Довнаръ-Запольскій.** Зарожденіе министерствъ въ Россіи. М. 1906 г. Ц. 25 к.

14. **Б. И. Сыромятниковъ.** Происхожденіе и развитіе министерскаго начала въ Россіи. («Научное Слово», 1903 г., VIII).

15. **В. Г. Щегловъ.** Государственный Совѣтъ въ царствованіе Александра I. Ярославль. 1895 г.

16. **Его же.** Государственный Совѣтъ въ Россіи въ первый вѣкъ его образованія. Ярославль. 1903 г.

17. **М. Богословскій.** Областная реформа Петра В. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.

18. **А. Лохвицкій.** Губернія. Спб. 1864 г.

19. **И. Блиновъ.** Губернаторы. Спб. 1905 г. Ц. 2 р.

20. **В. Н. Латкинъ.** Законодательная комиссія XVIII в. въ Россіи. Спб. 1887 г.

Digitized by Google

21. **А. Б. Романовичъ-Словатинскій.** Дворянство въ Россіи отъ нач. XVIII в. до отмѣны крѣп. права. Спб. 1870 г.

22. Бар. **С. Корфъ.** Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе. Спб. 1906 г.

23. **М. М. Богословскій.** Дворянскіе наказы въ Екатерининской комиссіи 1767 г. («Русск. Богатство». 1897 г. Кн. 6 и 8).

24. **И. Дитятинъ.** Устройство и управленіе городовъ Россіи. Спб. 1870 г.

25. **Его же.** Статьи по исторіи русскаго права. Спб. 1895 г.

26. **А. Кизеветтеръ.** Посадская община въ Россіи въ XVIII ст. М. 1903 г.

27. **Его же.** Историческіе очерки. М. 1912 г.

28. **М. Туганъ-Барановскій.** Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ. Спб. 1898 г.

29. **Крестьянскій строй.** Т. I. Спб. 1905 г.

30. **В. И. Семевскій.** Крестьяне въ царствованіе имп. Екатерины II. Т. I и II. Спб. 1901—3 г.

31. **Н. И. Игнатовичъ.** Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія. Спб. 1902 г. Ц. 1 р.

32. **В. Е. Якушкинъ.** Государственная власть и проекты государственной реформы въ Россіи. Спб. 1901 г. Ц. 75 к.

33. **Н. Павловъ-Сильванскій.** Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра В. Спб. 1897 г.

34. **В. И. Семевскій.** Вопросъ о преобразованіи государственнаго строя въ XVIII в. и п. чет. XIX в.

35. **П. Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры. Ч. III. В. 2.

36. **Д. Корсаковъ.** Воцареніе Анны Іоанновны. Казань. 1880 г.

37. **П. Милюковъ.** Верховники и шляхетство. (Изъ «Исторіи русской интеллигенціи». Спб. 1903 г.).

38. **М. Богословскій.** Конституціонное движеніе 1730 г. М. 1906 г. Ц. 15 к.

39. **А. Кизеветтеръ.** Русская утопія XVIII ст. («Историч. очерки»).

40. **Б. И. Сыромятниковъ.** Политическая доктрина въ «Наказѣ» Пестеля. (Сборникъ статей въ честь В. Ключевскаго. М. 1909 г.).

41. **В. И. Семевскій.** Политическія и общественныя идеи декабристовъ. Спб. 1909 г.

42. **М. Довнаръ-Запольскій.** Политическіе идеалы М. Сперанскаго. М. 1905 г. Ц. 20 к.

43. **А. Н. Пыпинъ.** Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I. Спб. 1906 г. Ц. 4 р.

44. **Н. Іорданскій.** Конституціонное движеніе въ 60-хъ гг. Спб. 1906 г. Ц. 30 к.

45. **А. А. Корниловъ.** Общественное движеніе при Александрѣ II. М. 1907 г. Ц. 1 р. 25 к.

46. **А. Тунъ.** Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. М. 1905 г. Ц. 1 р.

47. **М. Лемке.** Очерки освободительнаго движенія 60 гг. Спб. 1906 г.

48. **В. Богучарскій.** Изъ исторіи политической борьбы 70—80 гг. XIX в. М. 1912 г. Ц. 3 р.

49. **М. П. Драгомановъ.** Земскій либерализмъ въ Россіи. (Собран. сочиненій. Т. II. Парижъ. 1906 г.).

Digitized by Google

50. **Памятники законодательства Петра В.** М. Изд. Клочкова. 1910 г. 80 к.

51. **Основные законодательные акты** XVIII ст. и перв. ч. XIX ст. Изд. Клочкова. М. 1909 г. Ц. 65 к.

52. **А. С. Парамоновъ.** О законодательствѣ Анны Іоанновны. Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 30 к.

53. **Акты царствованія Екатерины II.** М. 1907 г. Ц. 60 к.

54. **Наказъ Е. И. В. Екатерины Второй.** Спб. 1893 г. или Изд. Ак. Наукъ.

55. **Иванъ Посошковъ.** Книга о скудости и богатствѣ. Изд. Клочкова. М. 1911 г. Ц. 1 р.

56. **С. Д. Десницкій.** Представленіе о учрежденіи законодат., судительной и наказат. власти (Записки Ак. Н: 1905 г. VII).

57. **М. Щербатовъ.** Сочиненія. Т. I и II. Спб. 1896—1898 г.

58. **А. С. Радищевъ.** Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Спб. 1905 г.

59. Гр. **М. М. Сперанскій.** Планы государственнаго преобразованія. М. 1905 г. Ц. 1 р.

60. **П. И. Пестель.** Русская Правда, наказъ Временному Верховному правленію. Спб. 1906 г. Ц. 1 р.

61. **Государственная уставная** грамота Россійской Имперіи. Берлинъ. 1903 г.

62. **Берманскій.** Конституціонные проекты царствованія Александра II. («Вѣстникъ Права», 1905 г., № 9).

63. **Конституція** Лорисъ-Меликова. Лондонъ. Спб. Ц. 35 к.

Digitized by Google

Президіумъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія:

Почетный Предсѣдатель: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.
Предсѣдатель: Александръ Владиміровичъ Горбуновъ.
Товарищъ Предсѣдателя: Сергѣй Васильевичъ Сперанскій.
Секретарь: Марья Александровна Чупрова.

Члены общественно-юридической группы:

Н. Н. Авиновъ.
В. И. Анисимовъ.
А. Н. Анцыферовъ.
А. А. Боровой.
С. Н. Булгаковъ.
А. М. Винаверъ.
А. Э. Вормсъ.
Б. П. Вышеславцевъ.
Ю. С. Гамбаровъ.
П. П. Гензель.
М. Н. Гернетъ.
І. М. Гольдштейнъ.
А. В. Горбуновъ.
И. М. Громогласовъ.
В. Э. Денъ.
Н. Ѳ. Езерскій.
С. О. Загорскій.
М. Д. Загряцковъ.
Н. А. Каблуковъ.
Гр. Л. А. Камаровскій. †
А. А. Кауфманъ.
Л. З. Катцъ.
Л. Б. Кафенгаузъ.
З. С. Каценеленбаумъ.
Б. А. Кистяковскій.
Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ.
В. А. Косинскій.
В. А. Краснокутскій.
Л. Н. Литошенко.
В. С. Малченко.
А. А. Мануиловъ.
С. А. Муромцевъ. †
М. И. Назаревскій.
П. И. Новгородцевъ.
К. К. Нотгафтъ.
Н. П. Огановскій.
И. Х. Озеровъ.
С. А. Первушинъ.
В. В. Пржевальскій.
С. В. Познышевъ.
Н. Н. Полянскій.
Н. Г. Пѣтуховъ.
А. А. Рождественскій.
В. А. Савальскій.
Н. А. Свавицкій.
С. В. Сперанскій.
М. Н. Соболевъ.
Б. И. Сыромятниковъ.
В. М. Устиновъ.
В. М. Хвостовъ.
А. И. Чупровъ. †
А. А. Чупровъ.
Н. Н. Шапошниковъ.
А. С. Ященко.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе III

Хозяйство и право. Статья проф. *А. А. Мануилова* XIII

I. Наука о народномъ хозяйствѣ.

1. Политическая экономія. Составилъ проф. *В. Я. Желѣзновъ* 1
2. Исторія политической экономіи. Составилъ проф. *В. Я. Желѣзновъ* . 6
3. Аграрный вопросъ въ связи съ экономіей сельскаго хозяйства. Составилъ *А. А. Кауфманъ* 10
4. Сельскохозяйственная кооперація. Составилъ проф. *А. Н. Анцыферовъ* . 28
5. Экономія промышленности. Составилъ проф. *В. Я. Желѣзновъ* . . . 31
6. Рабочій вопросъ. А. Положеніе рабочаго класса. Составили проф. *В. Я. Желѣзновъ* и *О. Е. Бужанскій*. 38
   Б. Рабочее законодательство. Составилъ *О. Е. Бужанскій* 43
   В. Теорія, исторія и практика профессіональнаго рабочаго движенія. Составилъ *С. О. Загорскій* 46
7. Пауперизмъ и попеченіе о бѣдныхъ. Составилъ *А. В. Горбуновъ* . . . 54
8. Соціальныя теоріи въ XIX вѣкѣ. Составилъ проф. *С. Н. Булгаковъ* . 64
9. Экономія торговли и торговая политика. Составилъ *І. М. Гольдштейнъ* 71
10. Наука о финансахъ. Составилъ проф. *П. П. Гензель* 78

II. Статистика.

Элементарная, основная и спеціальная программа. Составилъ проф. *Н. А. Каблуковъ* 85

III. Правовѣдѣніе.

1. Общее ученіе о правѣ. Составили проф. *П. И. Новгородцевъ* и *Б. П. Вышеславцевъ* 91
2. Исторія философіи права. Составилъ проф. *П. И. Новгородцевъ* . . . 97

Digitized by Google

Стр.

3. Наука о государствѣ:
   I. Общая теорія государства. Составилъ *Б. А. Кистяковскій* . . 103
   II. Общее государственное право. Составилъ *Б. А. Кистяковскій.* 110
   III. Русское государственное право. Составили подъ редакціей *В. М. Устинова Л. З. Катцъ, А. С. Тагеръ* и *П. С. Фельдштейнъ* . . . 153
4. Административное право. Составилъ *А. В. Горбуновъ* 167
5. Мѣстное самоуправленіе. Составилъ *Н. Н. Авиновъ* 176
6. Уголовная соціологія. Составилъ *М. Н. Гернетъ* 197
7. Уголовное право. Составилъ *Е. Н. Ефимовъ* 205
8. Уголовный процессъ. Составилъ *Н. Н. Полянскій* 218
9. Гражданское право. Составилъ *А. Э. Вормсъ* 227
10. Крестьянское право. Составилъ *А. Э. Вормсъ* 236
11. Исторія русскаго государственнаго права. Составилъ *Б. И. Сыромятниковъ* 245

Списокъ членовъ общественно-юридической группы Комиссіи 262

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

הספריה הלאומית
הספריה הלאומית
S 24 C 3872
Программы для самообр
С.1
2768359-10
КАТ

Digitized by Google